

## UZNESENIE

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Mária Bezegová, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], 049 11 Plešivec, zast. Združenie na ochranu práv občana AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, o zaplatenie 1.794,65 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 11Csp/2/2016 - 176 zo dňa 16.10.2018 z a m i e t a.

### O d ô v o d n e n i e

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 11Csp/2/2016 - 176 zo dňa 16.10.2018, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania v sume 360,12 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktoré rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 251 CSP, § 255 CSP, § 262 ods. 2 CSP.
2. Podaním doručeným súdu dňa 05.11.2018 napadol žalobca vyššie uvedené uznesenie v rozsahu výroku rozhodnutia v zákonnej lehote sťažnosťou, v ktorej uviedol, že uznesenie súdu vydaté vyšším súdnym úradníkom vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v istej časti je nepreskúmateľné a teda arbitrárne.
3. Žalobca vo svojej sťažnosti zo dňa 05.11.2018 bližšie uviedol, že považuje rozhodnutie za nepreskúmateľné, lebo konajúci súd neuvádza meno a adresu bydliska zástupcu združenia a k rozhodnutiu nepripojil pracovnú zmluvu uzavretú medzi zástupcom združenia a združením, technický preukaz motorového vozidla, na ktorý sa v odôvodnení odvoláva a nepripája doklady o kúpe PHM.
4. Súd po preskúmaní spisových materiálov dospel k názoru, že nie je povinný k rozhodnutiu prikladať žiadane listiny. Súd nie je povinný uvádzať meno a adresu zástupcu Združenia, nakoľko tieto informácie sú bezpredmetné, dôležité je, že je uvedený názov zástupcu žalovaného a sídlo žalovaného. Súd má riadne preukázané meno a adresu zástupcu, ktorý bol prítomný osobne na pojednávaní. Súd sa taktiež stotožnil s vyúčtovaním cestovných náhrad, ktoré si vyúčtoval splnomocnený zástupca žalovaného, keďže sa jedná o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vznikli v konaní v súvislosti s bránením práva žalovaného.

5. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
6. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.
7. Podľa § 244 CSP, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.
8. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
9. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
11. V danom prípade mal súd za preukázané, že sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu sp.zn.: 11Csp/2/2016 - 176 zo dňa 16.10.2018 nie je dôvodná. Na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn.: 11Csp/2/2016 - 141 zo dňa 16.06.2017, ktorým súd žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100%, vydal vyšší súdny úradník uznesenie sp. zn. 11Csp/2/2016 - 176 zo dňa 16.10.2018 a zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania v sume 360,12 Eur. Splnomocnený zástupca Združenie na ochranu práv občana AVES v zastúpení Evou Stupavskou a Veronikou Bartovou predložil na pojednávaní dňa 17.05.2019 generálnu plnú moc na zastupovanie zo dňa 05.05.2017, udelenú žalovaným. Za splnomocneného zástupcu bola osobne prítomná na pojednávaní dňa 17.05.2017 a 16.06.2017 Eva Stupavská, ktorej súd totožnosť overil podľa OP, ako aj jej adresu trvalého pobytu. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP rozhodol o povinnosti žalobcu uhradiť trovy konania žalovanému v plnom rozsahu. Výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava o povinnosti (nároku) žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2017. Nakoľko voči tejto povinnosti žalobcu, uhradiť nárok na náhradu trov žalovanému, žalobca nepodal odvolanie a vyčíslené trovy žalovaného resp. jeho zástupcu sú v súlade so zákonom, súd sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Rožňave dňa 21. mája 2019

**JUDr. Peter Vrbjar**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikola Micolajová  
asistentka