

## UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti povinnej: \_\_\_\_\_ nar: \_\_\_\_\_ bytom \_\_\_\_\_ zast.: Mgr. Peter Arendacký, advokát so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 50 876 686, o vymoženie 872,50 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Jana Virličová, so sídlom exekútorského úradu Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 42 256 372, 368EX 214/25, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.01.2026, sp. zn. 67Ek/1397/2025, takto

### r o z h o d o l :

I. Mení uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.01.2026, sp. zn. 67Ek/1397/2025, tak, že zastavuje exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

II. Oprávnený je povinný nahradiť povinnej trovy exekučného konania, v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a podaním sťažnosti, vo výške 150,96 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám zástupcu povinnej.

III. Oprávnený je povinný súdnemu exekútorovi nahradiť trovy exekúcie vo výške 61,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e

1. Súdny úradník uznesením zamietol návrh povinnej na zastavenie exekúcie.
2. Uviedol, že oprávnený sa domáha vymoženia peňažnej pohľadávky na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.12.2022, sp. zn. 21Csp/9/2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2025, sp. zn. 16CoCsp/27/2023. Predmetné rozsudky nadobudli právoplatnosť 04.04.2025 a vykonateľnosť 08.04.2025.
3. Exekútorovi bolo doručené podanie povinnej, ktorým povinná jednostranne započítava svoju pohľadávku voči oprávnenému vo výške 3.438,- eur s príslušenstvom, ktorá bola priznaná právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.06.2023, sp. zn. 8CoCsp/45/2022, proti pohľadávke vymáhanej v tejto exekúcii vo výške 1.222,55 eur. Tým nastal zánik vymáhanej pohľadávky, čo je dôvod, aby oprávnený vykonal úkony k zastaveniu exekúcie.

4. Oprávnený uviedol, že dňa 03.06.2025 mu bol zo strany povinnej doručený zápočet, ktorým zanikla pohľadávka povinnej v rozsahu 1.222,55 eur. V časti 0,36 eur a trov exekučného konania ostáva nárok oprávneného nedotknutý.
5. Súdny úradník vec posúdil podľa § 45 ods. 1, § 61k ods. 1, 2, § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a uviedol, že k jednostrannému zápočtu pohľadávky zo strany povinnej voči oprávnenému došlo po vydaní exekučného titulu a po začatí exekučného konania. Exekučné konanie začalo 07.05.2025, započítací prejav zo dňa 28.05.2025 bol doručený oprávnenému dňa 03.06.2025. Oprávnený potvrdil zánik svojej pohľadávky vo výške 1.222,55 eur. Exekútor zápočet povinnej zohľadní a následne bude pokračovať vo vymáhaní zvyšnej časti peňažného nároku a trov exekúcie. Súdny úradník uviedol, že zaplatenie dlhu povinnou by mohlo viesť k ukončeniu konania len v prípade splnenia/zániku celého vymáhaného dlhu vrátane trov exekúcie. V danom prípade však nebolo preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie.
6. Proti uzneseniu súdneho úradníka podala povinná sťažnosť. Uviedla, že listom zo dňa 28.05.2025 započítala vzájomné pohľadávky s oprávneným ku dňa 04.04.2025 (účinnok ex tunc). Pohľadávka oprávneného tak zanikla v plnom rozsahu. Napriek tomu oprávnený 07.05.2025 podal návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia teda začala v čase, keď pohľadávka už neexistovala. Súdny úradník pochybil, keď považoval za rozhodujúci deň uskutočnenia započítacieho prejavu a nie deň, kedy došlo k započítaniu (stretu započítavaných pohľadávok). Pohľadávky sa totiž stretli pred začatím exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie tak bol dôvodný, keď pohľadávka povinnej zanikla v celosti ešte pred podaním návrhu na začatie exekúcie. Povinná preto navrhla zmenu uznesenia súdneho úradníka a zastavenie exekúcie.
7. Oprávnený sa k sťažnosti povinnej nevyjadril.
8. Súdny exekútor si pre prípad zmeny uznesenia súdneho úradníka a zastavenia exekúcie uplatnil paušálnu náhradu hotových výdavkov vo výške 100,- eur + DPH, t. j. spolu 123,- eur.
9. Po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníčkou exekučného konania, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), súd preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.
10. Je nesporné, že oprávnený podal dňa 07.05.2025 návrh na vykonanie exekúcie. Rovnako

nesporným je, že povinná vykonala započítací prejav až 28.05.2025, pričom ako pohľadávku spôsobilú na započítanie označila pohľadávku priznanú rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.06.2023, sp. zn. 8CoCsp/45/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.09.2023, s tým, že zánik nastane okamihom ich stretu (§ 580 Občianskeho zákonníka), ku ktorému došlo 04.04.2025 (dátum právoplatnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie táto exekúcia).

11. *Ak sú splnené zákonné predpoklady započítania, zánik záväzku v užšom zmysle pohľadávky veriteľa, resp. dlhu dlžníka, v právnom vzťahu nastane v okamihu stretu kompenzabilných pohľadávok. V praxi pôjde o okamih splatnosti neskoršej kompenzabilnej pohľadávky. Ak by aj započítací právny úkon bol vykonaný na časovej osi po splatnosti oboch pohľadávok, má takýto úkon účinky ex tunc, teda spätne od okamihu stretu oboch pohľadávok. Okamihom stretu kompenzabilných pohľadávok dochádza k zániku záväzku, a to (pri jednostrannej kompenzácii) bez ohľadu na vôľu adresáta tohto právneho úkonu* (ŠTEVČEK, M. a kol. Občiansky zákonník II. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 2195, marg. č. 3.).
12. Povinná od spätných účinkov započítania (zánik pohľadávok k okamihu, keď sa stretli), ku ktorému započítaniu nepochybne došlo až po začatí exekučného konania, odvodzuje nedôvodnosť začatia exekúcie a existenciu dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Toto zákonné ustanovenie umožňuje povinnej relevantne sa brániť proti exekúcii tvrdením (v návrhu na zastavenie exekúcie), že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd síce neskúma, či vymáhaná pohľadávka vznikla, môže však dospieť k záveru, že vymáhaná pohľadávka (po vzniku exekučného titulu) zanikla. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na zastavenie exekúcie (ŠTEVČEK, M. a kol. Exekučný poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 349.). V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie (respektíve čiastočné zastavenie exekúcie) z dôvodu zániku judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k nemu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania.
13. V danom prípade nesporne došlo k zániku vymáhanej pohľadávky jej započítaním. Zákon viaže účinky tohto zániku na okamih stretu započítavaných pohľadávok, a to bez ohľadu na vôľu adresáta tohto právneho úkonu. Ak sa započítavala judikovaná pohľadávka, je takáto obrana povinnej prípustná (§ 61e Exekučného poriadku). Možno tak prisvedčiť povinnej, že pred začatím exekučného konania došlo k zániku vymáhanej pohľadávky. Teda k vzniku skutočnosti, ktorá zakladá dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.
14. Ak oprávnený uvádzal, že v časti 0,36 eur a trov exekučného konania je dôvodným pokračovať vo vymáhaní, s týmto sa súd nestotožňuje. Oprávnenému bolo exekučným titulom priznaných 872,50 eur na istine a príslušenstvo na úrokoch z omeškania vo výške

5 % ročne zo sumy 174,50 eur od 28.03.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 174,50 eur od 23.04.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 174,50 eur od 23.05.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 174,50 eur od 23.06.2017 do zaplattenia, 5 % ročne zo sumy 174,50 eur od 23.07.2017 do zaplattenia. Súd prepočtom zistil, že ku dňu 04.04.2025 (kedy došlo k stretu započítavaných pohľadávok a zániku vymáhaného dlhu) priznané úroky z omeškania predstavovali 343,33 eur (nie ako uvádzal povinný v započítaní 350,05 a nie ako to vypočítaval oprávnený /350,41 eur/, keď žiadal ešte 0,36 eur). Ak teda povinná započítavala 1.222,55 eur táto suma pokrývala ku dňu 04.04.2025 celú judikovanú a podaným návrhom na vykonanie exekúcie uplatnenú pohľadávku oprávneného. Týmto teda nastal k 04.04.2025 jej celkový zánik (započítaním). Návrh na vykonanie exekúcie tak bol podaný po zániku exekučným titulom judikovanej pohľadávky.

15. Napokon súd dodáva, že uvedené platí, hoci započítací prejav nastal až následne po podaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Oprávnený si tejto možnosti (zániku vzájomných pohľadávok k skoršiemu dátumu, ako je návrh na vykonanie exekúcie) musel byť vedomý, nakoľko vedel, že povinná má voči nemu judikovanú (a dosiaľ oprávneným neuhradenú) pohľadávku vo vyššej výške, ako má naopak on voči povinnej. Oprávnený namiesto toho, aby sám realizoval jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok, pristúpil k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Tento jeho postup bol síce v súlade s právom, avšak týmto sa vystavil riziku, ktoré poznajúc zákonom stanovený okamih účinkov započítania podľa § 580 Občianskeho zákonníka mal a musel vnímať. Toto riziko sa neskôr naplnilo, čo spôsobilo dodatočnú nedôvodnosť podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
16. Preto súd zmenil nesprávne uznesenie súdneho úradníka (§ 250 ods. 2 CSP) a zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.
17. Vzhľadom na úspech povinnej v konaní o jej návrhu na zastavenie exekúcie a v sťažnostnom konaní, kde povinnej vznikli trovy v súvislosti s jej zastúpením, súd, v súlade s § 199a ods. 2, § 199d ods. 2, § 199e Exekučného poriadku a § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, priznal povinnej náhradu trov konania vo výške 150,96 eur, a to za tri polovičné úkony právnej služby po 25,73 eur z tarifnej hodnoty 872,50 eur na istine (prevzatie zastúpenia, návrh na zastavenie exekúcie, sťažnosť), 2 x režijný paušál v roku 2025 (2 x 14,84 eur) a 1 x režijný paušál v roku 2026 (15,86 eur) a 23 % DPH (28,23 eur).
18. Keďže sa exekúcia zastavuje, bolo nevyhnutné rozhodnúť aj o trovách exekúcie (súdneho exekútora). Súd podľa § 197, § 199, § 199c ods. 1 Exekučného poriadku a § 22 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 50,- eur + DPH vo výške 11,50 eur. Dôvod na

ukončenie (zastavenie) exekúcie nastal do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, preto sa uplatní zníženie náhrady paušálnych výdavkov na 50 %. Keďže dôvodom zastavenia exekúcie bol zánik vymáhaného nároku pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať. Preto sud zaviazal náhradou trov exekúcie (súdneho exekútora) oprávneného.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP). Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

V Banskej Bystrici dňa 1. júna 2026

**Mgr. Marek Mižák**  
sudca