



Sp. zn.: **26Csp/9/2023** - 310

IČS: **2323200322**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcov: 1/ _____ nar. _____, bytom _____ 2/ _____, nar. _____, bytom _____, obaja zastúpení: Mgr. Peter Arendacký, advokát, Železničiarska 13, Bratislava, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, o určenie neexistencie záložného práva, takto

r o z h o d o l:

I. Súd **u r č u j e**, že na nehnuteľnostiach zapísaných na Liste vlastníctva č. _____, katastrálneho územia _____, obec _____, okres _____, ako: pozemky parcely registra “C“, parcelné č. _____ záhrady o výmere 511 m², parcelné č. _____ zastavané plochy a nádvoria o výmere 849 m², Stavba: Rodinný dom, súpisné číslo _____, na parcele číslo _____, vlastník: _____, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. _____, katastrálneho územia _____, obec _____, okres _____, ako: pozemky parcely registra “C“, parcelné č. _____ zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m², vlastník: _____, nar. _____, spoluvlastnícky podiel: 1/3, **nie je záložné právo** žalovaného.

II. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade 100% náhrady trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou podanou súdu dňa 25.01.2023 žalobca žiadal, aby súd určil, že na nehnuteľnostiach zapísaných na Liste vlastníctva č. _____, katastrálneho územia _____, obec _____, okres _____, ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. _____ záhrady o výmere 511 m², parcelné č. _____ zastavané plochy a nádvoría o výmere 849 m², Stavba: Rodinný dom, súpisné číslo _____, na parcele číslo _____, vlastník: _____, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. _____, katastrálneho územia _____, ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. _____ zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², vlastník: _____, spoluvlastnícky podiel: 1/3, nie je záložné právo žalovaného.
2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.
3. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 26Csp/9/2023-100 dňa 28.09.2023 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.
4. O odvolaní proti vyššie označenému rozhodnutiu rozhodol dňa 31.10.2024 Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 28CoCsp/20/2024-156 tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu, úverovou zmluvou, záložnou zmluvou, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o dražbe, rozsudkom OS Galanta č.k. 28Csp/28/2021-136, LV č. _____ oznámením o upustení od dobrovoľnej dražby, žalobnou upomienkou, žiadosťou o okamžité zaplatenie úveru, doručenkami, výzvami pred zosplatením, rozsudkom KS v Trnave č.k. 23CoCsp/62/2022-260, uznesením NS SR sp. zn. IVCdo/6/2025, rozsudkom OS Galanta č.k. 26Csp/6/2026, ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkaznými prostriedkami, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:
6. Zo žaloby vyplynulo, že OS Galanta rozsudkom č.k. 28Csp/28/2021-136 zo dňa 02.12.2021 zamietol žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal zaplatenia sumy 45755,24 eur s príslušenstvom voči žalobcom spoločne a nerozdielne, titulom porušenia záväzku z úverovej zmluvy č. 31510601/7930 zo dňa 05.11.2014. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že nárok žalovaného je premlčaný podľa ust. § 54a OZ, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať ani ho platne zabezpečiť, právo sa ex lege uplynutím premlčacej doby dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak ho proti jeho vôli nemožno vymáhať.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu podania žaloby vyššie uvedené rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Galanta pod č.k. 28Csp/28/2021 podľa ust. § 164 CSP.
8. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalovaný si premlčanú pohľadávku mieni uspokojiť predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má uskutočniť dňa 16.02.2023 napriek tomu, že premlčaná pohľadávka žalovanému súdom nebola priznaná. Pohľadávka bola zabezpečená Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.11.2021. Vzhľadom na akcesorický vzťah záložného práva k hlavnému záväzku možno uzavrieť, že ak je pohľadávka zabezpečená záložným právom premlčaná, a teda nevymáhateľná, nevymáhateľnosť hlavného záväzku sa musí preniesť vzhľadom na akcesoritu záložného práva aj na samotné záložné právo, ktoré sa rovnako mení na naturálnu obligáciu. Premlčanie hlavného záväzku má za následok úspešné uplatnenie námietky premlčania aj akcesorického záväzku, teda záväzku zo záložnej zmluvy. Právny predchodca žalovaného resp. dražobník oznámením z 03.04.2018 a následne z 18.08.2021 upustil od dobrovoľnej dražby, pričom samotný úkon právneho predchodcu žalovaného - oznámenie o začatí výkonu záložného práva - samo o sebe neznamenať riadne začatie výkonu záložného práva, teda nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby záložného práva uplatnením výkonu záložného práva príslušnej správe katastra. Výkon záložného práva dražbou spoločnosťou nespadá pod ust. § 112 OZ. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru začala plynúť premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá uplynula dňom 01.06.2020 a dňom 02.06.2017 začala plynúť premlčacia doba záložného práva, ktorá uplynula dňom 02.06.2020 (podľa rozhodnutia súdu prvej inštancie). Žalovaný ako záložný veriteľ nepokračoval v začatom výkone záložného práva, ale začal „nový“ výkon záložného práva oznámením orgánu správy katastra až 13.06.2022, čo však neznamenať riadne začatie výkonu záložného práva, keďže príslušná správa katastra nie je orgán, u ktorého by sa malo uplatniť právo podľa vyššie uvedeného. Z dôvodu uplynutia premlčacej doby hlavného záväzku uplynula aj premlčacia doba akcesorického záväzku založeného záložnou zmluvou. Preto je dôvodné domáhať sa určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje. Rovnaký záver bol vyslovený v rozhodnutiach krajských súdov, KS v Bratislave sp. zn. 8Co/94/2017, KS v Nitre sp. zn. 25Co/127/2019, sp. zn. 2CoCsp/52/2020, KS v Košiciach sp. zn. 9Co/115/2017, KS v Trnave sp. zn. 9CoCsp/80/2019, KS v Prešove sp. zn. 7Co/164/2013, sp. zn. 7Co/171/2018. Právne odôvodnil žalobu poukazom na ust. § 121 ods. 3 OZ, § 151a, § 151j OZ, § 100 ods. 2 OZ a §112 OZ.
9. Žalovaný namietal, že odvolacie konanie ohľadne hlavného záväzku ešte nebolo právoplatne ukončené, predčasná splatnosť úveru ako hlavného záväzku bola vyhlásená v súlade s ust. § 565 OZ v spojitosti s ust. § 53 ods. 9 OZ platne k 29.09.2017 a mal za to, že žalobcami prezentovaný právny názor ohľadne začiatku plynutia premlčacej doby je v priamom rozpore s aktuálnou praxou NS SR (sp. zn. 5Cdo/224/2021, sp. zn. 4Cdo/132/2021), nakoľko na účely plynutia premlčacej doby plynie premlčanie až po uplynutí troch mesiacov od splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu tohto práva (splátka splatná 20.06.2017) a teda v tomto prípade od 20.09.2017, skôr právo veriteľa nebolo actio nata. Uviedol, že žiadne zákonné ustanovenie záložnému veriteľovi neprikazuje vykonávať záložné právo len pre judikovanú pohľadávku (ÚS SR sp. zn. PL. ÚS

23/2014, NS SR sp. zn. 3Cdo/156/2009. V neposlednom rade poukázal na to, že námietka premlčania vo vzťahu k nároku žalovaného doposiaľ nebola vznesená platne a účinne. Právne argumentáciu odôvodnil ust. § 100 ods. 2 OZ, § 112 OZ, § 151j ods. 2 OZ.

10. Rozsudkom KS v Trnave č.k. 23CoCsp/62/2022-260 zo dňa 27.02.2023 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok OS Galanta č.k. 28Csp/28/2021-136) potvrdil, pričom z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplynulo, že odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie ohľadne premlčania nároku z hlavného záväzku, pričom k premlčaniu došlo dňom 04.09.2020 (nie ako uviedol súd prvej inštancie dňom 05.07.2020), avšak stále pred podaním žaloby dňa 25.09.2020, na základe čoho je napadnutý rozsudok vecne správny. Konanie ohľadne nároku z hlavného záväzku (úverovej zmluvy) bolo tak právoplatne skončené dňom 24.04.2023.
11. Žalobca po odpadnutí prekážky prerušenia konania uviedol, že na žalobe zotrváva v plnom rozsahu a návrhu žalovaného na ďalšie prerušenie konania žiadal nevyhovieť s poukazom na jeho nedôvodnosť a nepreukázanie včasnosti podania dovolania žalovaným.
12. Žalovaný žiadal konanie opakovane prerušiť do času rozhodnutia o dovolaní podanom žalovaným proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v rámci ktorého požiadal aj o odklad vykonateľnosti, o ktorom však rozhodnuté zatiaľ nebolo, pričom dovolanie je k dispozícii v spise OS Galanta sp. zn. 28Csp/28/2021.
13. Súd jeho návrhu vyhovel a konanie prerušil uznesením OS Galanta č.k. 26Csp/9/2023-184 z 03.03.2025, právoplatným 01.04.2025.
14. Z obsahu uznesenia NS SR sp. zn. IVCdo/6/2025 z 03.12.2025 vyplynulo, že v dovolacom konaní žalobcu (v tomto konaní žalovaného) proti žalovaným 1/ a 2/ (v tomto konaní žalobcom 1/ a 2/) o zaplatenie 45755,24 eur s príslušenstvom dovolací súd (I.) rozsudok KS V Trnave z 27.02.2023 sp. zn. 23CoCsp/62/2022 v spojení s rozsudkom OS Galanta č.k. 28Csp/28/2021-136 zrušil a vec vrátil OS Galanta na ďalšie konanie a (II.) premlčacia doba pohľadávky v súkromnoprávnom vzťahu v období odo dňa účinnosti z.č. 62/2020 Z.z. , t.j. od 27.03.202 do 30.04.2020 spočíva, resp. neplynie bez ohľadu na to, či uplynutie tejto lehoty v rozhodnom období skončí.
15. Následne súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom OS Galanta č.k. 26Cso/6/2026-528 dňa 24.03.2026 tak, že žalobu žalobcu (žalovaného v tomto konaní) proti žalovaným 1/ a 2/ (žalobcom 1/ a 2/ v tomto konaní) o zaplatenie sumy 45755,24 eur s príslušenstvom zamietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v miere 100%. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.05.2026. Z odôvodnenia rozsudku (ods. 14., 15.) okrem iného vyplynulo, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo neplatné (§ 39 OZ) predčasné zosplatenie úveru predstavujúceho hlavný záväzok v prejednávanej veci (úverová zmluva č. 31510601/7930 z 05.11.2024) a následné neplatné postúpenie pohľadávky na žalobcu (v tomto konaní žalovaného) ako postupníka.
16. Na margo nových skutočností vyššie uvedených žalobcovia trvali na podanej žalobe v jej

pôvodnom znení, teda že záložné právo je premlčané, pričom vo vzťahu k argumentácii žalovaného o strate jeho pasívnej vecnej legitimácie v dôsledku právnych účinkov rozhodnutia OS Galanta č.k. 26Csp/6/2026-528 z 24.03.2026 namietol, že jeho vecná legitimácia je naďalej daná tým, že v katastri nehnuteľností je naďalej zapísané záložné právo v jeho prospech.

17. Žalovaný prezentoval odlišný názor, mal za to, že v dôsledku konštatovania súdu v inom konaní o neplatnom postúpení pohľadávky, ktorá vznikla z úverovej zmluvy ako záväzku hlavného, ktorá skutočnosť bola dôvodom zamietnutia jeho žaloby o zaplatenie nároku z úverovej zmluvy, nie je v tomto konaní pasívne vecne legitimovaný, keďže predmetný úver ako neplatne predčasne zosplatený existuje naďalej, pričom veriteľom z úveru a zároveň záložným veriteľom zo zmluvy záložnej je postupca - Wüstenrot, ktorý je aj v LV zapísaný, preto niet dôvodu žalobe vyhovieť.
18. Z obsahu LV č. [redacted] OÚ [redacted] k 11.06.2026 zhodne vyplynulo, že ako pri nehnuteľnosti evidovanej ako parc. CKN č. [redacted], tak i pri nehnuteľnosti parc. CKN č. [redacted] a stavby súp. č. [redacted] na parc. č. [redacted] je v časti C ťarchy uvedený ako záložný veriteľ výslovne žalovaný, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 01.03.2022 v spojení so zmluvou o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 31510601/7930 z 05.11.2024.
19. Podľa § 151a OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.
20. Podľa § 151j ods. 1 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, 3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.
21. Podľa § 151j ods. 2 OZ ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná.
22. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
23. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
24. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.
25. Podľa § 17 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom

úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
27. Podľa Čl.2 ods. 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.
28. Podľa Čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.
29. Podľa 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.
30. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.
31. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.
32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 05.11.2014 bola uzatvorená úverová zmluva č. 31510601/7930, kde právny predchodca žalovaného Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. v pozícii veriteľa poskytol a žalobcom 1/ a 2/ v pozícii dlžníkov úver vo výške 48700 eur. Zabezpečenie úveru bolo v rovnaký deň realizované uzatvorením záložnej zmluvy, kde právny predchodca žalovaného bol záložným veriteľom a žalobcovia 1/ a 2/ záložnými dlžníkmi, predmetom zmluvy bolo zriadenie záložného práva na zabezpečenie návratnosti pohľadávky s príslušenstvom v prospech záložného veriteľa z úverovej zmluvy č. 31510601/7930, a to na nehnuteľný majetok vo vlastníctve záložcu evidovaný na LV č. a LV č. Okresným úradom, odborom katastra .
33. V konaní bolo ďalej preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky z 01.03.2022 právny predchodca žalovaného Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. v pozícii postupcu postúpil pohľadávku vrátane jej príslušenstva, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalovaného ako postupníka, v dôsledku čoho bol žalovaný zapísaný ako záložný veriteľ v časti C listov vlastníctva č. a č. zo zmluvy o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 31510601/7930 z 05.11.2024, ktorý zápis je aktuálny ku dňu rozhodnutia vo veci samej, teda zjavne disponuje právnym statusom záložného veriteľa žalobcov 1/ a 2/.

34. Vzhľadom na dynamiku sporu bolo povinnosťou súdu vysporiadať sa s námietkou žalovaného ohľadne strate jeho pasívnej vecnej legitímácie v dôsledku zamietnutia žaloby v paralelne prebiehajúcom spore o zaplatenie pohľadávky z (hlavnej) úverovej zmluvy č. 31510601/7930 okrem iného i z dôvodu tam súdom konštatovaného neplatného postúpenia pohľadávky zmluvou z 01.03.2022.
35. Súd sa v danom smere stotožnil s právnym názorom žalobcov 1/ a 2/ ohľadne existencie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného s poukazom na aktuálny obsah LV č. a č. , kde žalovaný naďalej požíva status záložného veriteľa žalobcov 1/ a 2/.
36. Vecná legitímácia je založená hmotnoprávnym vzťahom danej strany sporu k predmetu konania, t.j. k prejednávanej veci, jej existencia je podmienená nositeľstvom práva alebo povinnosti, o ktoré v konaní ide. Procesné označenie strán sporu definuje, či ide o vecnú legitímáciu aktívnu (žalobca) alebo pasívnu (žalovaný). V danom prípade je preukázané, že žalovaný je záložným veriteľom žalobcov 1/ a 2/ (je nositeľom práv a povinností v rozsahu záložného veriteľa), ktorého určenia neexistencie sa žalobcovia v spore domáhajú. Rozhodujúcim dôkazom je v danom prípade obsah listov vlastníctva majúcich relevanciu verejnej listiny. Možno tak uzavrieť, že danosť pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v spore naďalej trvá.
37. Záložné právo je vždy viazané na existenciu pohľadávky, to znamená, že jeho vznik a zánik sa odvíja od vzniku alebo zániku zabezpečovanej pohľadávky, jeho akcesorický charakter vo vzťahu k hlavnej (zabezpečovanej) pohľadávke je nesporný. Právny osud hlavnej pohľadávky tak v intenciách príslušných zákonných ustanovení nepochybne zakladá právne účinky akcesorickej pohľadávky.
38. V súdenom spore sa žalobcovia domáhali určenia, že záložné právo v prospech žalovaného neexistuje, a to primárne na základe právneho dôvodu premlčania, sekundárne v dôsledku vyslovenia neplatného postúpenia pohľadávky zmluvou z 01.03.2022 zmluvou o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 31510601/7930 z 05.11.2024.
39. Podaná žaloba je nepochybne žalobou o určenie, že tu právo nie je, ktorá v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP je prípustná iba vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem. Súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/jeho danosť osvedčili, keďže na základe vyhovujúceho rozhodnutia by došlo k zmene zápisu v katastri nehnuteľnosti.
40. O splnení podmienok naliehavého právneho záujmu možno uvažovať len v prípade, ak bude súdny výrok spôsobilý vystihnúť úplný obsah hmotným právom vymedzeného vzťahu. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. O takýto prípad išlo aj v prejednávanej veci, keďže aktuálne je v katastri nehnuteľností zapísané záložné právo v prospech žalovaného, ako vlastníci nehnuteľností sú vedení žalobcovia 1/ a 2/. Preto aj v prípade uplatneného nároku na určenie neexistencie záložného práva má súd podmienku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení za splnenú.

41. Právna skutočnosť, ktorá nastala v priebehu konania a ktorá je založená právoplatným rozhodnutím OS Galanta č.k. 26Csp/6/2026-528 zo dňa 24.03.2026, má zásadný vplyv na výsledok aj tohto konania. Súd v rámci odôvodnenia rozsudku konštatoval, že „Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na judikát R 34/2025 súd konštatuje, že v prejednávanej veci právny úkon zosplatnenia je neplatný podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a poškodený v dôsledku informačnej asymetrie. Podľa výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 24.7.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 518,54 Eur (pozostávajúcej z nedoplatku vo výške 391,63 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,91 Eur, poplatku za upomienku 19,- Eur, splátky za august 2017 vo výške 102,- Eur) pod následkom zosplatnenia celého úveru, pričom neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky môže byť vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Žalovaní tak nemohli vedieť, zaplatením ktorej splátky by zabránili predčasnému zosplatneniu úveru, veriteľ je totiž oprávnený vyhlásiť splatnosť celého úveru s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka len pre tú jednu splátku, s ktorou je dlžník v omeškaní 3 mesiace za predpokladu, ak nezaplatí v dodatočnej 15 dňovej lehote a len vtedy, ak si veriteľ svoje právo v nadväznosti na konkrétnu splátku uplatní do splatnosti najbližšej splátky (po uplynutí uvedenej trojmesačnej a 15-dňovej lehoty). Uvedenie konkrétnej splátky absentuje nielen vo výzve na zaplatenie zo dňa 24.7.2017, ale tiež vo výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.9.2017, ktorá skutočnosť spôsobuje neplatnosť právneho úkonu zosplatnenia, pričom ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú skutočnosť súd prihliada ex offio - z úradnej povinnosti. Pre platné zosplatnenie je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú predčasne zosplatnil celý dlh. Uvedený nedostatok v podobe neurčito formulovanej výzvy neumožňuje súdu jednoznačným a nesporným spôsobom vyabstrahovať tú splátku, pre ktorú veriteľ pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k platnému a účinnému predčasnému zosplatneniu úveru, na základe čoho právny predchodca žalobcu nemohol následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.1.2022 postúpiť pohľadávku na žalobcu, nakoľko uvedený postup je v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a teda takéto postúpenie pohľadávky je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou, na základe čoho súd žalobu zamietol“ (ods. 15.).
42. Neplatnosť postúpenia pohľadávky s príslušenstvom medzi žalovaným a pôvodným veriteľom žalobcov 1/ a 2/, ku ktorému došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 01.03.2022 (s ktorým záverom súdu sa súd v tomto konaní nemá dôvod nestotožniť) nemá za následok zánik pasívnej vecnej legitimácie žalovaného v tomto konaní, ako už súd vyššie konštatoval, ale vo vzťahu k predmetu žaloby zakladá dôvod na jej vyhovie.

V dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky sa totiž žalovaný nemohol dostať do pozície záložného veriteľa žalobcov 1/ a 2/ (absentuje platný a účinný právny titul), teda určenie, že konkrétne záložné právo v prospech žalovaného neexistuje, sa javí byť dôvodným.

43. V kontexte argumentácie žalovaného ohľadne ďalšieho trvania záložného práva v prospech pôvodného záložného veriteľa súd upriamuje pozornosť na ust. § 216 ods. 1 CSP (viazanosť súdu žalobným návrhom), v intenciách ktorého ustanovenia je predmetom konania určenie neexistencie záložného práva výlučne v prospech žalovaného v žalobe označeného (určenie nie bez ohľadu na konkretizovaného záložného veriteľa ani nie určenie bez ohľadu na záložného veriteľa). Záverom tak možno uzavrieť, že neplatnosť postúpenia pohľadávky (hlavnej vrátane príslušenstva), ktorá je v časti záložného práva predmetom tohto konania, má za následok stratu pozície žalovaného ako záložného veriteľa žalobcov 1/ a 2/, t.j. záložné právo v prospech žalobcami v žalobe označeného veriteľa nie je (neexistuje).
44. Vyššie uvedený záver súdu je predstavuje dôvod, pre ktorý je potrebné žalobe ako dôvodnej vyhovieť, pričom ďalší z dôvodov tvrdený v žalobe, t.j. premlčanie záložného práva, je vo svetle uvedených skutočností k času vyhlásenia rozsudku vo veci samej už irelevantným.
45. *Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*
46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, kde žalobcovia 1/ a 2/ ako procesne plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania v plnej miere. Žalovaný vedomý si obsahu a právnych dôsledkov právoplatného rozhodnutia OS Galanta č.k. 26Csp/6/2026-528 netvrdil ani nepreukázal, že by relevantným spôsobom pristúpil k realizácii výmazu žalovaného z pozície záložného veriteľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

V Galante dňa 30. júna 2026

JUDr. Nad'a Pethöová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Skarleta Bennárová