



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO 31 335 004 proti žalovanému :

zastúpený: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, štátny občan SR o zaplatenie sumy 35.925,68 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie v časti o zaplatenie 2.830,- Eur z a s t a v u j e.
- II. Žaloba sa z a m i e t a.
- III. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 15.06.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 35.925,68 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2876706 7 01 bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2876706 4 02 a stavebnom úvere č. 2876706 7 01 zo dňa 20.4.2011 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 30 000,- Eur. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaný sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať v prospech účtu stavebného sporenia úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 69,75 Eur splatnou prvého každého mesiaca a musí byť uhradená žalobcovi do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 5,79 % p. a. úroky z mimoriadneho medziúveru. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Žalovaný sa zároveň zaviazal vkladať na účet

stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 48,- Eur. Žalobca z konta sporenia na konto medziúveru preúčtoval len časť zodpovedajúcu úroku za medziúver. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a mimoriadny medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 1.10.2019 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 12.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 8.9.2021 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.765,82 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30 000,- Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 27 234,18 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (12.11.2019), predstavuje sumu vo výške 30 753,13 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 27 234,18 Eur; z nezaplatených 5,79 % p. a. úrokov za úver zo sumy 30 000,- Eur do 12.11.2019 spolu vo výške 3463,95 Eur a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 55,- Eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 280,- Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 12.11.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.11.2019. (31 033,13 Eur – 280,- Eur = 30 753,13 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Žalobca v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza, že požaduje nárok na úrok za úver vo výške 5,79 % p. a. zo sumy 26 862,04 Eur od 27.08.2021 do zaplatenia, nakoľko sa vo formulári nedá špecifikovať, že maximálne požaduje tento nárok do zaplatenia, najviac však do dátumu konečnej splatnosti zmluvy o úvere, t. j. do 15.08.2037, žalobca uvedené dopĺňa v tejto časti a žiada súd, aby tento nárok priznal ako: 5,79 % p. a. úrok za úver zo sumy 26 862,04 Eur od 27.08.2021 do zaplatenia, najviac do 15.08.2037. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,79% p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. VII. bod 8. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5% p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 13.11.2019). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo dňa 30.9.2021 vykonané započítanie pohľadávky vo výške 42,14 Eur a uskutočnené úhrady vo výške spolu 300,- Eur nasledovne: Dňa 27.10.2020 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 26.11.2020 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 29.12.2020 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 27.01.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 01.04.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 27.04.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 26.05.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 28.06.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 27.07.2021 vklad vo výške 30,- Eur, dňa 26.08.2021 vklad vo výške 30,- Eur. Žalovaná suma vo výške 35 925,68 Eur vyčíslená ku dňu 26.08.2021 pozostáva z: istiny 26 862,04 Eur – istina vo výške 27 234,18 Eur znížená o započítanie pohľadávky vo výške 42,14 Eur a vklady vo výške spolu 300,- Eur; nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 3 463,95 Eur; nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 55,- Eur; 5,79 % úroku za úver od 13.11.2019 do 26.08.2021 vo výške 2 806,66 Eur; 5 % úroku z omeškania od 13.11.2019 do 26.08.2021 vo výške 2738,03 Eur. Označil a predložil dôkazy: Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2876706402 a stavebnom úvere č. 2876706701 zo dňa 20.04.2011, Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, Výpis z účtu mimoriadneho medziúveru, Výpis z účtu stavebného sporenia, Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 01.10.2019,

doručenka, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 12.11.2019, doručka a Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu z 8.9.2021, doručka

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 02.12.2021 platobný rozkaz sp. zn. 45Up/1678/2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 26.862,04 Eur, úrok 3.463,95 Eur, úrok 2.806,66 Eur, úrok z omeškania 738,03 Eur, poplatok 55,00 Eur, úrok 15.949,22 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 26.917,04 Eur od 27. 08. 2021 do zaplatenia a náhradu trov konania proti ktorému podal žalovaný zákonnej lehote odpor s odôvodnením ktorým bol platobný rozkaz zrušený a vec bola na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní zo strany Okresného súdu Banská Bystrica postúpená Okresnému súdu Trenčín.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na to, že súd platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Poukázal na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (ôsma komora) z 20. septembra 2018 Vo veci C-448/17 EOS KSI Slovensko s. r. o. proti Jánovi Dankovi, Margite Dankovej. Dôvodil, že zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2876706 4 02 a stavebnom úvere č. 2876706 7 01 (ďalej len „úverová zmluva“) vyplýva, že táto v bode 2 obsahuje neprijateľnú / neplatnú zmluvnú podmienku „Poplatok za spracovanie mimoriadneho medziúveru je splatný pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku tohto poplatku. Poplatok za spracovanie úveru bol určený za neprijateľnú / neplatnú zmluvnú podmienku Krajským súdom v Trenčíne sp. zn. 27Co/57/2019-193 dňa 18. júla 2019; Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 5Co/158/2017 dňa 05. 12. 2017, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice z 01. 03. 2017 sp. zn. 13C/354/2014, Krajským súdom v Prešove sp. zn. 18Co 109/2011 dňa 21. novembra 2012. Poplatok za spracovanie mimoriadneho medziúveru, ako neprijateľná / neplatná zmluvná podmienka, je okolnosťou majúcou vplyv na uplatňovaný nárok, z čoho je zrejmé, že návrh nie je prípustný, nakoľko sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a táto okolnosť má vplyv na uplatňovaný nárok (§ 3 ods. 6 písm. b) zákona o upomínanom konaní). Z poskytnutého medziúveru 30.000,- Eur žalobca vyplatil žalovanému skutočné finančné prostriedky len v sume 29.527,- Eur (znížené o poplatky v sume 473,-Eur – viď. Výpis z účtu), z čoho je zrejmé, že návrh nie je prípustný, nakoľko nárok na zaplatenie služby zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, neboli poskytnuté (§ 3 ods. 6 písm. c) zákona o upomínanom konaní). Návrh nie je prípustný aj z dôvodov uvedených v § 3 ods. 6 písm. f) zákona o upomínanom konaní, nakoľko nárok je v zjavnom rozpore s právnymi predpismi. Tu žalovaný odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/10/2020 zo dňa 26. 08. 2021 a rozsudok Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-192/20 zo dňa 10. 06. 2021. Spôsob úverovania žalobkyňou odporuje spotrebiteľskému právu, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver na jeho ekonomické využitie v krátenej výške, pričom veriteľ úroky počíta aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov. Táto zmluvná podmienka je neprijateľná podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), pretože odporuje ratio legis právnej úpravy úveru. Táto skutočnosť, ako aj skutočnosť, že po defaulte úveru zo strany veriteľa kumulácia dohodnutého úroku s úrokom z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka je vylúčená (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/10/2020 zo dňa 26. 08. 2021 a rozsudok Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-192/20 zo dňa 10. 06. 2021), má tak vplyv na všetky následné skutkové a právne okolnosti o uložení povinnosti na plnenie žalovaným. Uplatňovaný nárok je v rozpore s ustanovením § 37 ods. 17 (predtým ods. 21) zákona č. 483/2001 Z. z. - zákona o bankách, nakoľko uvedeným

ustanovením sa zakazuje bankám požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu, ktoré sú podmienkou úverového vzťahu. Z platobného rozkazu nevyplýva, že súd pri rozhodovaní skúmal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a v jej súčastiach v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a rovnako nevyplýva, že súd skúmal či uplatnený nárok je dôvodný. Zmluva a jej neoddeliteľné súčasti (podľa tvrdení žalobkyne) nesie v sebe znaky neprijateľných zmluvných podmienok, pričom zmluva ako celok sa javí, že obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je povinný preskúmať (ex offo) súd (zákonný sudca). Zmluva a jej súčasti musia byť podrobené súdnemu prieskumu. Okrem toho, žalobkyňa tvrdí, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2876706 4 02 a stavebnom úvere č. 2876706 7 01 zo dňa 20.4.2011 bola uzatvorená na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2876706 7 01, avšak Zmluva o stavebnom sporení č. 2876706 7 01 sa v súdnom spise nenachádza. V spotrebiteľskom spore je neprípustné rozhodnúť len na základe tvrdení podnikateľa bez preverenia dôvodnosti uplatneného nároku zákonným sudcom.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami žalovaného. Nárok žalobcu ako veriteľa na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne ide o odplatu, ktorú je banka oprávnená od dlžníka požadovať v zmysle ustanovenia § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník: „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ Na základe uvedeného je zrejmé, že zmluvné dojednanie odráža obsah zákonného ustanovenia. Vyplatená suma bola znížená o sumu poplatku za spracovanie medziúveru, aby žalovaný nebol osobitne zaťažený povinnosťou uhradiť tento poplatok. Žalobca žalovanému peňažné prostriedky na úhradu tohto poplatku požičal, čím mu de facto vyšiel v ústrety, aby nemusel poplatok hradiť z vlastných prostriedkov. Podporne si v tejto súvislosti žalobca dovoľuje súdu predložiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. 4Cob/5/2016-83 zo dňa 30. 3. 2016, v ktorom sa uvádza: „Tento poplatok za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení vyplýva z ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak peňažné prostriedky poskytuje veriteľ, ktorý má poskytovanie úveru v predmete svojho podnikania, môže za toto poskytnutie peňažných prostriedkov dojednať odplatu. Táto odplata musí byť primeraná. Je nesporné, že v čl. VIII. bod 8.1. si zmluvné strany dohodli poplatok za spracovanie úveru podľa Sadzobníka poplatkov žalobcu pre fyzické osoby. Tento poplatok teda nie je poplatkom za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru, ktorých dojednávanie bolo vylúčené ustanovením §7 ods. 5 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnej sporiteľni s účinnosťou od 9.6.2013. Tento poplatok 300,- Eur je poplatkom 0,9% z poskytnutého úveru.“ V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. v) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník: „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.“ Aj v zmysle uvedeného je nutné konštatovať, že podmienky na považovanie týchto zmluvných podmienok za neprijateľné neboli splnené, nakoľko poplatkový záväzok bol dohodnutý zmluvou o úvere a žalovaný sa s ním mohol riadne oboznámiť pred uzatvorením zmluvy o úvere a spoplatnená služba – poskytnutie úveru na základe žiadosti žalovaného, mu bola riadne v zmysle zmluvy o úvere dodaná. Na základe uvedeného je nepochybné, že takúto zmluvnú podmienku nie je možné považovať za podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech žalovaného a už vôbec nie za spôsobujúcu značnú nerovnováhu, aby bolo v

zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka takúto podmienku možné klasifikovať ako neprijateľnú. Žalobca poukazuje tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.01.2020, spis. zn. 11Co/238/2018, kde Krajský súd v Trnave ako odvolací súd súhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že každý poskytovateľ úveru má náklady spojené so spracovaním prípadu, ktoré spočívajú v odmene pracovníkov, v zabezpečení celej činnosti žalobcu a preto nie je možné dospieť k záveru, že žalobca by získal hodnotu bez poskytnutia protihodnoty, nakoľko žalovaný ako protihodnotu získal úver, o ktorý žiadal. Záverom zdôraznil, že trvá na podanej žalobe.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.10.2014(č.1.81) zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 2.630,- Eur späť, s odôvodnením, že žalovaným boli uskutočnené vklady v tejto výške a to dňa 28.09.2021 sumu 30,- Eur, 28.10.2021 sumu 30,- Eur, 26.11.2021 sumu 30,- Eur, 28.12.2021 sumu 30,- Eur, 26.01.2022 sumu 30,- Eur, 24.02.2022 sumu 30,- Eur, 28.03.2022 sumu 30,- Eur, 27.04.2022 sumu 30,- Eur, 27.05.2022 sumu 30,- Eur, 28.06.2022 sumu 30,- Eur, 27.07.2022 sumu 30,- Eur, 26.08.2022 sumu 30,- Eur, 27.09.2022 sumu 30,- Eur, 26.10.2022 sumu 150,- Eur, 28.11.2022 sumu 30,- Eur, 28.12.2022 sumu 30,- Eur, 26.01.2023 sumu 30,- Eur, 28.02.2023 sumu 100,- Eur, 28.02.2023 sumu 100,- Eur, 28.03.2023 sumu 100,- Eur, 26.04.2023 sumu 100,- Eur, 26.05.2023 sumu 100,- Eur, 27.06.2023 sumu 100,- Eur, 02.08.2023 sumu 100,- Eur, 28.08.2023 sumu 100,- Eur, 27.09.2023 sumu 100,- Eur, 26.10.2023 sumu 100,- Eur, 28.11.2023 sumu 100,- Eur. Zostatok pohľadávky tak predstavuje sumu vo výške 33.295,68 Eur, ktorá pozostáva: z istiny vo výške 24.232,04 Eur (istina ponížená o vklady vo výške 2.630,- Eur), vyčísleného úroku vo výške 3.463,95 Eur, 5,79 % úrokov za úver od 13.11.2019 do 26.08.2021 vo výške 2.806,66 Eur, 5% úrokov z omeškania od 13.11.2019 do 26.08.2021 vo výške 2.738,03 Eur, poplatkov vo výške 55,- Eur, spolu s úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.862,04 Eur od 27.08. 2021 do 28.09.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.832,04 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.802,04 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.772,04 Eur od 27.11.2021 do 28.12.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.742,04 Eur od 29.12.2021 do 26.01.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.712,04 Eur od 27.01.2022 do 24.02.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.682,04 Eur od 25.02.2022 do 28.03.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.652,04 Eur od 29.03.2022 do 27.04.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.622,04 Eur od 28.04.2022 do 27.05.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.592,04 Eur od 28.05.2022 do 28.06.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.562,04 Eur od 29.06.2022 do 27.07.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.532,04 Eur od 28.07.2022 do 26.08.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.502,04 Eur od 27.08.2022 do 27.09.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.472,04 Eur od 28.09.2022 do 26.10.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.322,04 Eur od 27.10.2022 do 28.11.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.929,04 Eur od 29.11.2022 do 28.12.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.262,04 Eur od 29.12.2022 do 26.01.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.232,04 Eur od 27.01.2023 do 28.02.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.132,04 Eur od 01.03.2023 do 28.03.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.032,04 Eur od 29.03.2023 do 26.04.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.932,04 Eur od 27.04.2023 do 26.05.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.832,04 Eur od 27.05.2023 do 27.06.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.732,04 Eur od 28.06.2023 do 02.08.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.632,04 Eur od 03.08.2023 do 28.08.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.532,04 Eur od 29.08.2023 do

27.09.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.432,04 Eur od 28.09.2023 do
26.10.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.332,04 Eur od 27.10.2023 do
28.11.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.232,04 Eur od 29.11.2023 do
28.12.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.132,04 Eur od 29.12.2023 do
29.01.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.032,04 Eur od 30.01.2024 do
27.02.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.932,04 Eur od 28.02.2024 do
27.03.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.832,04 Eur od 28.03.2024 do
26.04.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.732,04 Eur od 27.04.2024 do
28.05.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.632,04 Eur od 29.05.2024 do
26.06.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.532,04 Eur od 27.06.2024 do
26.07.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.432,04 Eur od 27.07.2024 do
27.08.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.332,04 Eur od 28.08.2024 do
26.09.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.232,04 Eur od 27.09.2024 do
15.08.2037, najviac vo výške 15 949,22 Eur a úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.917,04 Eur od 27.08. 2021 do 28.09.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.887,04 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.857,04 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.827,04 Eur od 27.11.2021 do 28.12.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.797,04 Eur od 29.12.2021 do 26.01.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.767,04 Eur od 27.01.2022 do 24.02.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.737,04 Eur od 25.02.2022 do 28.03.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.707,04 Eur od 29.03.2022 do 27.04.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.677,04 Eur od 28.04.2022 do 27.05.2022, úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy
26.647,04 Eur od 28.05.2022 do 28.06.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.617,04 Eur od 29.06.2022 do 27.07.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.587,04 Eur od 28.07.2022 do 26.08.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.557,04 Eur od 27.08.2022 do 27.09.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.527,04 Eur od 28.09.2022 do 26.10.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.377,04 Eur od 27.10.2022 do 28.11.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.347,04 Eur od 29.11.2022 do 28.12.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.317,04 Eur od 29.12.2022 do 26.01.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.287,04 Eur od 27.01.2023 do 28.02.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.187,04 Eur od 01.03.2023 do 28.03.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
26.087,04 Eur od 29.03.2023 do 26.04.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.987,04 Eur od 27.04.2023 do 26.05.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.887,04 Eur od 27.05.2023 do 27.06.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.787,04 Eur od 28.06.2023 do 02.08.2023, úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy
25.687,04 Eur od 03.08.2023 do 28.08.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.587,04 Eur od 29.08.2023 do 27.09.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.487,04 Eur od 28.09.2023 do 26.10.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.387,04 Eur od 27.10.2023 do 28.11.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.287,04 Eur od 29.11.2023 do 28.12.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.187,04 Eur od 29.12.2023 do 29.01.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
25.087,04 Eur od 30.01.2024 do 27.02.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.987,04 Eur od 28.02.2024 do 27.03.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.887,04 Eur od 28.03.2024 do 26.04.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.787,04 Eur od 27.04.2024 do 28.05.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.687,04 Eur od 29.05.2024 do 26.06.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.587,04 Eur od 27.06.2024 do 26.07.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.487,04 Eur od 27.07.2024 do 27.08.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy

24.387,04 Eur od 28.08.2024 do 26.09.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy
24.287,04 Eur od 27.09.2024 do zaplattenia, a náhrady trov konania.

6. Žalobca následne podaním doručeným súdu dňa 13.12.2024 (č.1.89) zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplattenie 200,- Eur, s odôvodnením, že žalovaným boli uskutočnené vklady v tejto výške a to dňa 28.10.2024 vo výške 100,- Eur a 27.11.2024 vo výške 100,-Eur. Vzhľadom na uvedené zostatok pohľadávky tak predstavuje sumu vo výške 33.095,68 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 24.032,04 Eur (istina ponížená o vklady vo výške 200,- Eur), vyčísleného úroku vo výške 3.463,95 Eur, 5,79 % úrokov za úver od 13.11.2019 do 26.8.2021 vo výške 2.806,66 Eur, 5 % úrokov z omeškania od 13.11.2019 do 26.8.2021 vo výške 2.738,03 Eur, poplatkov vo výške 55 Eur, spolu s úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.862,04 Eur od 27.08. 2021 do 28.09.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.832,04 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.802,04 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.772,04 Eur od 27.11.2021 do 28.12.2021, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.742,04 Eur od 29.12.2021 do 26.01.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.712,04 Eur od 27.01.2022 do 24.02.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.682,04 Eur od 25.02.2022 do 28.03.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.652,04 Eur od 29.03.2022 do 27.04.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.622,04 Eur od 28.04.2022 do 27.05.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.592,04 Eur od 28.05.2022 do 28.06.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.562,04 Eur od 29.06.2022 do 27.07.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.532,04 Eur od 28.07.2022 do 26.08.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.502,04 Eur od 27.08.2022 do 27.09.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.472,04 Eur od 28.09.2022 do 26.10.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.322,04 Eur od 27.10.2022 do 28.11.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.929,04 Eur od 29.11.2022 do 28.12.2022, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.262,04 Eur od 29.12.2022 do 26.01.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.232,04 Eur od 27.01.2023 do 28.02.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.132,04 Eur od 01.03.2023 do 28.03.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 26.032,04 Eur od 29.03.2023 do 26.04.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.932,04 Eur od 27.04.2023 do 26.05.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.832,04 Eur od 27.05.2023 do 27.06.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.732,04 Eur od 28.06.2023 do 02.08.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.632,04 Eur od 03.08.2023 do 28.08.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.532,04 Eur od 29.08.2023 do 27.09.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.432,04 Eur od 28.09.2023 do 26.10.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.332,04 Eur od 27.10.2023 do 28.11.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.232,04 Eur od 29.11.2023 do 28.12.2023, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.132,04 Eur od 29.12.2023 do 29.01.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 25.032,04 Eur od 30.01.2024 do 27.02.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.932,04 Eur od 28.02.2024 do 27.03.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.832,04 Eur od 28.03.2024 do 26.04.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.732,04 Eur od 27.04.2024 do 28.05.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.632,04 Eur od 29.05.2024 do 26.06.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.532,04 Eur od 27.06.2024 do 26.07.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.432,04 Eur od 27.07.2024 do 27.08.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.332,04 Eur od 28.08.2024 do 26.09.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.232,04 Eur od 27.09.2024 do 28.10.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy 24.132,04 Eur od 29.10.2024 do 27.11.2024, úrokmi vo výške 5,79 % ročne zo sumy

24.0232,04 Eur od 28.11.2024 do 15.08.2037, najviac vo výške 15 949,22 Eur a úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.917,04 Eur od 27.08. 2021 do 28.09.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.887,04 Eur od 29.09.2021 do 28.10.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.857,04 Eur od 29.10.2021 do 26.11.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.827,04 Eur od 27.11.2021 do 28.12.2021, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.797,04 Eur od 29.12.2021 do 26.01.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.767,04 Eur od 27.01.2022 do 24.02.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.737,04 Eur od 25.02.2022 do 28.03.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.707,04 Eur od 29.03.2022 do 27.04.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.677,04 Eur od 28.04.2022 do 27.05.2022, úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 26.647,04 Eur od 28.05.2022 do 28.06.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.617,04 Eur od 29.06.2022 do 27.07.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.587,04 Eur od 28.07.2022 do 26.08.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.557,04 Eur od 27.08.2022 do 27.09.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.527,04 Eur od 28.09.2022 do 26.10.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.377,04 Eur od 27.10.2022 do 28.11.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.347,04 Eur od 29.11.2022 do 28.12.2022, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.317,04 Eur od 29.12.2022 do 26.01.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.287,04 Eur od 27.01.2023 do 28.02.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.187,04 Eur od 01.03.2023 do 28.03.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 26.087,04 Eur od 29.03.2023 do 26.04.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.987,04 Eur od 27.04.2023 do 26.05.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.887,04 Eur od 27.05.2023 do 27.06.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.787,04 Eur od 28.06.2023 do 02.08.2023, úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 25.687,04 Eur od 03.08.2023 do 28.08.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.587,04 Eur od 29.08.2023 do 27.09.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.487,04 Eur od 28.09.2023 do 26.10.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.387,04 Eur od 27.10.2023 do 28.11.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.287,04 Eur od 29.11.2023 do 28.12.2023, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.187,04 Eur od 29.12.2023 do 29.01.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 25.087,04 Eur od 30.01.2024 do 27.02.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.987,04 Eur od 28.02.2024 do 27.03.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.887,04 Eur od 28.03.2024 do 26.04.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.787,04 Eur od 27.04.2024 do 28.05.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.687,04 Eur od 29.05.2024 do 26.06.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.587,04 Eur od 27.06.2024 do 26.07.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.487,04 Eur od 27.07.2024 do 27.08.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.387,04 Eur od 28.08.2024 do 26.09.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.287,04 Eur od 27.09.2024 do 28.10.2024, úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.187,04 Eur od 29.10.2024 do 27.11.2024 úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 24.087,04 Eur od 28.11.2024 do zaplattenia a náhrady trov konania. Opätovne predložil amortizačnú tabuľku z ktorej vyplýva, že celková čiastka na úhradu bola dohodnutá suma vo výške 62.845,87 Eur, pričom táto suma mala byť uhrádzaná formou 203 mesačných splátok vo fáze medziúveru a formou 113 mesačných splátok vo fáze stavebného úveru, celková doba splácania v rokoch 26,3 s termínom konečnej splatnosti 31.08.2037. Predpokladané preklopenie fázy medziúveru do stavebného úveru bolo dohodnuté na 31.03.2028 – prvá splátka stavebného úveru splatná dňa 01.04.2028. Sadzba RPMN bola vypočítaná na základe údajov a predpokladov uvedených v úverovej zmluve a Amortizačnej tabuľke. Sadzba RPMN za fázu medziúveru bola vypočítaná na základe nasledovných údajov: Výška medziúveru: 30.000,- Eur, Úroková sadzba : 5,79 %

Predpokladaný dátum výplaty : 30.04.2011, Dátum splátky pomernej časti poplatku za uzavretie zmluvy: 30.04.2011, Výška splátky pomernej časti poplatku za uzavretie zmluvy : 130,- Eur, Mesačná splátka úrokov medziúveru: 69,75 Eur (mesačne vždy prvý deň v mesiaci po mesiaci vyplatenia), Dátum poslednej splátky : 31.03.2028 Výška poslednej splátky vo fáze medziúveru : 30.000,- Eur. Sadzba RPMN za fázu stavebného úveru bola vypočítaná na základe nasledovných údajov: Výška stavebného úveru: 18.000,-Eur, Úroková sadzba : 4,70 %, Predpokladaný dátum výplaty : 31.03.2028, Dátum splátky pomernej časti poplatku za uzavretie zmluvy : 31.03.2028, Výška splátky pomernej časti poplatku za uzavretie zmluvy : 180,- Eur, Mesačná splátka istiny a úrokov: 192,75 Eur (mesačne vždy prvý deň v mesiaci po mesiaci vyplatenia), Dátum poslednej splátky : 01.08.2037, Výška poslednej splátky istiny a úroku vo fáze stavebného úveru : 147,35 Eur. Matematický prepočet RPMN počíta so sumou obrátov k danému dátumu a dátum výplaty medziúveru a je rovnaký ako dátum účtovania poplatku. To znamená že, ak žalobca počíta s celou výškou vyplateného úveru a následne obrat zníži o poplatok, je to presne to isté ako keby počítal s výškou vyplateného úveru zníženého o poplatok (vtedy sa už následne neznižuje obrat vstupujúci do prepočtu RPMN). Z uvedeného vyplýva, že z hľadiska výpočtu RPMN je irelevantné, či sa bude výpočet odvíjať od celkovej sumy požičaných peňazí, alebo od sumy poníženej o poplatok za spracovanie úveru, lebo výsledkom bude stále tá istá výška RPMN. Pre tento záver svedčí aj vyjadrenie Národnej banky Slovenska, z ktorého vyplýva, že spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru, ktorý je splatný v deň uzatvorenia zmluvy, môže byť zohľadnený pri výpočte RPMN dvomi spôsobmi: 1) na ľavej strane základnej rovnice je súčasná hodnota úveru dohodnutého v zmluve a na pravej strane je súčasná hodnota splátky poplatku za poskytnutie úveru a súčasná hodnota anuitných splátok úveru, pričom splátka poplatku za poskytnutie úveru je nulovou splátkou a 2) výška poplatku za poskytnutie úveru sa odpočíta od sumy úveru dohodnutej v zmluve a výsledná suma sa použije na ľavej strane základnej rovnice a na pravej strane rovnice je poplatok za poskytnutie úveru nulový. Pri oboch matematických zápisoch základnej rovnice na výpočet RPMN je výsledok výpočtu hodnoty RPMN rovnaký. Pri výpočte RPMN je tak irelevantné, či sa použije plná výška úveru na jednej strane rovnice a následne na druhej strane rovnice v nulte splátke sa použije spracovateľský poplatok, alebo na jednej strane rovnice ako výška úveru sa použije suma úveru po odpočítaní spracovateľského poplatku a na druhej strane už nebude do nulte splátky vstupovať spracovateľský poplatok. Národná banka v tomto vyjadrení ďalej uviedla, že pokiaľ sa poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 21.4.2016 vo veci C-377/2014, ktorý sa bodoch 81 – 91 zaoberá pojmami „celková výška úveru a výška čerpania úveru“ a to aj na účely výpočtu RPMN, tak optikou vyššie uvedených bodov tohto rozhodnutia by bol správny postup výpočtu RPMN č. 2. Poplatok na ľavej strane rovnice by sa nezarátal do celkovej výšky úveru a bol by od sumy úveru odpočítaný. Spôsob výpočtu RPMN podľa prvého spôsobu je matematicky ekvivalentnou úpravou výpočtu spôsobom č. 2, nemá vplyv na hodnotu RPMN. Ako vyplýva z bodu 89. rozsudku, vo vzťahu k výpočtu RPMN boli pre Súdny dvor EÚ relevantné také skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na výpočet RPMN. Preto sa spôsob výpočtu RPMN č. 1 neodkláňa od rozsudku spôsobom, ktorý by mal vplyv na výpočet RPMN. Pokiaľ ide o skúmanie bonity ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2876706 7 01 dňa 20.04.2011, ktorá je zabezpečená nehnuteľnosťou v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok medzi Žalobcom ako záložným veriteľom a Žalovaným ako záložcom zo dňa 20.04.2011. Žalobca by si k splneniu povinnosti stanovených zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dovolil uviesť, že v zmysle § 1 ods. (3) písmena c) spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti. Žalobca ďalej uvádza, že si preveroval schopnosť žalovaného plniť si svoje finančné záväzky aj napriek neexistencii legislatívnej

úpravy nasledovne: Žalovaný bol žalobcom z dôvodu preverenia ekonomickej situácie preverený dopytom do spoločného registra bankových a nebankových informácií (SRBI / NRKI) – overenie či za posledných 12 mesiacov nevznikla negatívna informácia – dopytom bolo zistené, že Žalovaný mal posledných 12 mesiacov vyhovujúcu platobnú disciplínu. Žalovaný predložil žalobcovi potvrdenie o splatení úveru z Poštovej Banky a.s. zo dňa 17.06.2008 a o splatení úveru zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 30.04.2009. Zo žiadosti o úver vyplýva, že v čase podania žiadosti bol žalovaný slobodný a nemal žiadne nezaopatrené deti. Označil a predložil dôkazy: : Výpočet RPMN vo fáze medziúveru; výpočet RPMN vo fáze stavebného úveru; Žiadosť o spotrebiteľský úver zo dňa 04.03.2011; Výpis SRBI ; Zmluva o úvere – VÚB, a.s., potvrdenie o splatení; Zmluva o úvere – Poštová banka, a.s., potvrdenie o splatení; Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 20.04.2011; Výpis – kataster nehnuteľností;

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzati žaloby, súd prvým výrokom tohto rozsudku zastavil konanie v dotknutej časti o zaplatenie sumy 2.830,- Eur (úhrady žalovaného po podaní žaloby).

10. Súd za účelom prejednávania veci vytýčil pojednávania, na ktoré sa nedostavil žalobca, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasili s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu.

11. Z vyjadrenia zástupkyne žalovaného na pojednávaní vyplynulo, že rozporuje žalobcom uplatňovaný nárok s tým, že úver mu nebol poskytnutý vo výške 30.000,- Eur, bol krátený o poplatky, s odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora z 9.11.2023 vo veci C – 598/21. Aj NSSR zhodne skonštatoval, že celkovú výšku úveru predstavuje suma finančných prostriedkov reálne poskytnutá spotrebiteľovi veriteľom a poplatok za poskytnutie úveru zrazený z istiny hneď pri uzavretí zmluvy nemožno zahrnúť do celkovej výšky úveru. Čo sa týka poplatku tak podľa článku 2. Zmluvy o medziúvere žalobca sformuloval klauzulu: „Poplatok za spracovanie mimoriadneho medzi úveru je splatný pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku tohto poplatku.“ Tieto údaje sú v Zmluve neúplné, neurčité, nezrozumiteľné a nesprávne, čo má za následok alebo vplyv na správnosť ďalších údajov spotrebiteľskej zmluvy a tiež na samotnú výšku splátok resp. výšku záväzkov spotrebiteľa ako je výška splátky, úročenie úverovej sumy. Podľa nášho názoru veriteľ nemôže konvalidovať nesprávne či zavádzajúce údaje v Zmluve tým, že v nej síce uvedie, akú čiastku predstavuje poplatok za poskytnutie úveru avšak zároveň ju prezentuje ako súčasť poskytnutého úveru, je vylúčené, aby boli poplatky zároveň považované za finančné prostriedky poskytnuté na základe úverovej zmluvy. Navýšenie celkovej výšky úveru o poplatok za poskytnutie úveru má zároveň aj ten následok, že sa úročí nielen poskytnutý úver ale aj poplatok za jeho poskytnutie a tým pádom pôjde k zvýšeniu celkovej splatnej čiastky a mení sa tým výška hlavného predmetu Zmluvy. Aj keď predmetný úver nepovažuje zákon č. 129/2010 za spotrebiteľský úver a teda nevzťahuje sa na tento zmluvný vzťah § 7, skúmanie bonity, má za to, že veriteľ nekonal v tomto prípade s odbornou

starostlivosťou, keď žalovanému, ktorý v tom čase poberal invalidný dôchodok cca 320,- Eur, poskytla medziúver vo výške 30.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s vkladmi na stavebné sporenie, v mesačnej výške cca 197,- Eur a zostalo mu na živobytie 110,- Eur. Vo svojom vlastnom záujme mal žalobca preveriť, či žalovaný spĺňa aspoň minimálne podmienky pre čerpanie úveru, keďže získala od žalovaného záložné právo na jeho rodinný dom, ktorý sa snaží jeho výkonom predat' na dobrovoľnej dražbe. Cena obydlia žalovaného je okolo 100.000,- Eur, čo by v prípade úspešnej dražby bolo v hrubom nepomere oproti existujúcej pohľadávke. Žalobca nijako nešpecifikoval výšku zaplatenej istiny úrokov a poplatkov z čoho by bolo zrejmé, v akej výške doposiaľ bol záväzok zo strany žalovaného splnený. Následne poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn.5 Cdo/188/2023 z 31.07.2024 s tým, že je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej sume avšak nie je uvedené, pre ktorú splátku zosplatňuje tento úver. K listine predloženej žalobcom v zmysle ktorej splatnosť úveru bola dojednaná v roku 2028 a 2037, bola dojednaná celková výška, ktorú mal žalovaný zaplatiť, ide o dodatočne vytvorený dokument, inak by uvedené bolo j úverovej zmluve. Navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

12. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v čase keď mu bol poskytnutý predmetný úver bol v zložitej ekonomickej situácii, a preto keď mu žalobca ako veriteľ ponúkol, že mu poskytne 30.000,- Eur, ktorými splatí úvery, ktoré dovtedy splácal a mal akútnu potrebu opravy strechy na rodinnom dome, neváhal a ponúknutý úver si zobral. Nebolo mu presne povedané na akú dlhú dobu úver bude poskytnutý, pamätá si, že to bolo okolo 30 rokov. V ostatnom zotrváva na tvrdeniach svojej zástupkyne, ku ktorým nemá viac čo dodať.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomností predložených do spisu a to Zmluva o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.10.2019, vrátane doručky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.12.2021 vrátane doručky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 8.10.2021, výpis z účtu medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver, odpor proti platobnému rozkazu, zmluva o stavebnom sporení zo dňa 26.01.2017, čiastočné späťvzatie žaloby doručené súdu 8.10.2024, a doručené súdu 13.12.2024, výpis z LV č. 471 k. ú. Horné Srnie, dáta dopytu, potvrdenie o splatení pohľadávky z úveru, Zmluva o úvere – pôžička na bývanie, potvrdenie VÚB vrátane zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť, výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru, oznámenie žalobcu zo dňa 04.04.2018, oznámený odúčtovaní peňažných prostriedkov zo dňa 7.9.2017 a 6.3.2018, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 27.11.2019, predžalobná upomienka zo dňa 01.08.2019, druhá upomienka zo dňa 03.07.2019, posledná výzva na úhradu zo dňa 03.04.2019, informácia o nezaplatení splátky zo dňa 22.02.2019 a 22.01.2019, výpis z účtu - stavebné sporenie za rok 2011, výpis z účtu – medzi úveru 2011,2012,2013,2014,2015,2016,výpis z účtu – stavebné sporenie za rok 2012,2013,2014,2015,2016, kópie poštových poukážok z roku 2017,2018, výpis z účtu – stavebné sporenie za rok 2019, kópie poštových poukážok z roku 2019,2020,2021 a 2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Žalobca dňa 20.04.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť medziúver vo výške 30.000 Eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení zmení na stavebný úver vo výške cca 18.000,- Eur, pričom presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy. Uzatvoreniu zmluvy o úvere predchádzala žiadosť žalovaného označená ako žiadosť o úver so záložným právom spísaná dňa 04.03.2011, ktorá obsahovala osobné údaje žalovaného, údaj o bonite s uvedením ostatné záväzky 201 a budúca splátka veriteľa 192,75 Eur, údaj o účte, na ktorý mali byť úverové prostriedky poukázané a účel použitia úverových prostriedkov - modernizácia domu a splatenie úverov v iných bankách. Údaje o príjme žalovaného v žiadosti uvedené neboli. Žalovaný sa v zmluve zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať v prospech účtu stavebného sporenia úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 69,75 Eur splatnou prvého každého mesiaca a musí byť uhradená žalobcovi do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 5,79 % p. a. úroky z mimoriadneho medziúveru. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Žalovaný sa zároveň zaviazal vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 48,- Eur. Úroková sadzba medziúveru po dobu 12 mesiacov bola dojednaná vo výške 2,79 % ročne a po uplynutí 12 mesiacov vo výške 5,79 % ročne a stavebného úveru vo výške 4,70 % ročne. Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola dojednaná na sumu 18.000,- Eur. Stavebný úver sa žalovaný zaviazal splácať v 113 mesačných splátkach po 192,75 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť medziúveru a stavebného úveru bola stanovená na deň 31.08.2037. Celková čiastka na úhradu predstavovala sumu vo výške 62.845,87 Eur. Strany si v čl. VI. bod 3. zmluvy dojednali, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Účelom stavebného úveru bolo financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním špecifikovaných v čl.I. bod 2. zmluvy. V čl. III. bod 1. zmluvy bolo dohodnuté, že návratnosť mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane úrokov, nákladov a poplatkov poskytnutého na dohodnutý účel sa zabezpečuje zriadením záložného práva na nehnuteľnosť, ktoré je upravené samostatnou záložnou zmluvou. V zmysle čl. IV. (podmienky vyplatenia) bolo stanovené, že prostriedky z poskytnutého medziúveru č. 2876706 4 02 a 2876706 7 01 budú prednostne použité na splatenie úveru vo VÚB, a.s., mBank, a.s. a v Poštovej banke, a.s.

15. Z amortizačnej tabuľky pre medziúver a stavebný úver vyplýva, že fáza medziúveru bola stanovená na obdobie rokov 2011 až 2028, pričom v tomto období žalovaný nebol povinný splácať istinu, splácal len úroky a poplatok. Fáza stavebného úveru bola stanovená na obdobie od 3/2028 do 8/2037. V tejto fáze žalovaný bol povinný splácať istinu úveru a úroky.

16. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.10.2019 žalobca upozornil žalovaného na omeškanie splátok vrátane splátky za mesiac október 2019 v celkovej výške 956,50 Eur a vyzval ho, aby dlh uhradil najneskôr do 23.10.2019. Súčasne mu oznámil, že ak dlh v stanovenej lehote nezplatí, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Zásielku s upozornením žalovaný prevzal dňa 07.10.2019.

17. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.11.2019 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 12.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko je v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov

z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Celkový dlh tak predstavuje sumu 31.033,13 Eur. Súčasne ho vyzval na zaplatenie uvedeného dlhu v lehote 5 dní. Oznámenie žalovaný prevzal 15.11.2019.

18. Predžalobnou výzvou zo dňa 08.09.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 36.340,63 Eur. Výzvu žalovaný prevzal dňa 13.09.2021.

19. Z výpisu z účtu zosplatneného medziúveru vyplýva, že žalovaný uhradil poslednú splátku vo výške 50,- Eur dňa 26.09.2019. Po zosplatnení uhradil žalovaný sumu 300,- Eur, po podaní žaloby 2.630,- Eur a 200,- Eur.

20. Z lustrácie žalovaného v úverovom registri vyplýva, že žalovaný mal tri splátkové spotrebne úvery, ktoré splácal sumou spolu vo výške 201 Eur. Okrem toho mal ďalšie dva spotrebne úvery –kreditná karta s úverovým rámcom 2.000,- a 2.500,- Eur. Aký zdroj príjmov žalovaný mal a v akej výške z listín predložených žalobcom nevyplýva.

21. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

22. Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákon o stavebnom sporení, v bankovom povolení sa môže stavebnej sporiteľni okrem vykonávania stavebného sporenia podľa odseku 1 povoliť aj vykonávanie týchto bankových činností: poskytovanie spotrebiteľských úverov zo zdrojov mimo fondu stavebného sporenia na financovanie vybavenia domácnosti.

23. Podľa § 7 odsek 3, ods. 4 zákona o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere. (Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

27. vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. V zmysle § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní nesporné, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 20.4.2011 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorá je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (keďže tento zmluvný typ je výlučne upravený v Obchodnom zákonníku, ide o tzv. absolútny obchod, nemožno túto právnu úpravu vylúčiť). Súčasne s ohľadom na postavenie zmluvných strán sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zo zmluvy postavenie dodávateľa, keď konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - žalovaný ako fyzická osoba, ktorá uzatvárala zmluvu pre súkromné účely (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Platí prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, čo vyplýva z § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.05.2014, ktoré sa v zmysle konštantnej judikatúry od jeho účinnosti vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 12/2014, ako aj 8MCdo 13/2014). Napokon súd napadnuté zmluvy posudzoval podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, keďže zmluva o úvere sa viazala na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Keďže šlo o úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je reálne viac ako desať rokov použitie zákona o spotrebiteľských úveroch vylučoval § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy.

34. Vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal priznať žalovanú pohľadávku z úveru, ktorý by bol inak splatný až dňa 01.08.2037 a to na základe toho, že úver predčasne zosplatnil v zmysle oprávnenia zakotveného v úverovej zmluve, súd sa s ohľadom na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa zaoberal tým, či k tomuto zosplatneniu došlo na základe platných právnych úkonov.

35. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023 „Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“), ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je nesporné, bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t. j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ustanovenia OZ. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením tej ktorej individualizovanej splátky / splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa "zosplatniť" celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.“

36. Obdobne Krajský súd v Žiline v uznesení č. k. 8CoCsp/61/2022-145 zo dňa 31.05.2023 dospel k záveru, že „predčasné zosplatnenie úveru je právom veriteľa, v prípade spotrebiteľského vzťahu toto právo uplatniť za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v § 53 ods. 9 OZ – uplatnenie režimu § 53 ods. 9 OZ a výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ, pretože je dlžník v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky. Právny úkon je určitý len vtedy, keď

nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže doplniť právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt vyplývajúcich z § 53 ods. 9 OZ a aj s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročným celý dlh naraz. Opodstatnenosť správnosti uvedeného názoru je podporená aj komentárom k § 53 ods. 9 OZ z vydavateľstva C.H. Beck od autorov Marek Števček a kol. Občiansky zákonník I, 2. vydání, 2019.“

37. Krajský súd v Žiline takisto v uznesení č. k. 9CoCsp/16/2023-190 zo dňa 05.09.2023 konštatoval, že ak vo výzve pred zosplatnením a vo vyhlásení úveru za predčasne splatný žalobca určito neuviedol, pre nesplnenie ktorej splátky žiadal zaplatiť celú pohľadávku, ide o skutočnosť zakladajúcu absolútnu neplatnosť právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ, § 565 OZ) a súd prvej inštancie sa ňou musí zaoberať ex offio.

38. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti aj právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v jeho rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa z 26. 06. 2024 , resp. sp.zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31.07.2024, sp.zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, podľa ktorého „Ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú môže jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie poškodený.“

39. V konaní bolo nesporné, že v upomienke zo dňa 01.10.2019 bol žalovaný upozornený na omeškanie sa s vkladmi na účte stavebného sporenia, resp. omeškanými splátkami úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac október 2019 spolu vo výške - 956,50 Eur, pričom je zrejmé, že omeškaná suma 956,50 Eur zodpovedá viacerým omeškaným splátkam. Jednoznačne možno ustáliť len to, že jednou z týchto omeškaných splátok je aj splátka úrokov z medziúveru za mesiac október 2019. Ak by pritom bolo možné konštatovať, že takýto právny úkon je dostatočne určitý vo vzťahu k jednej (zrejme poslednej) z omeškaných splátok, keďže je uvedený konkrétny mesiac jej splatnosti, tak potom by zosplatňovací úkon podľa § 565 OZ musel byť vykonaný najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania, t.j. od 16.01.2021 (3 mesiace od 16.10.2019) a najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 15.02.2021, ale zosplatňovací úkon je datovaný dňom 12.11.2019. Pokiaľ ide o samotný obsah zosplatňovacieho úkonu, v ňom, a to na rozdiel od výzvy/upomienky podľa § 53 ods. 9 OZ, špecifikácia, s ktorou konkrétnou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania a v akom rozsahu, absentuje úplne. Zhrnúc doteraz uvedené súd uzaviera, že neboli splnené podmienky stanovené v § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ na predčasné zosplatnenie úveru. Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a oznámenie o zosplatnení nespĺňa požiadavku identifikácie splátky, keďže výslovne nie je konkretizovaná splátka, pre ktorú chcel žalobca zosplatiť vykonať, a teda je neurčitým právnym úkonom a tým aj neplatným úkonom. Vzhľadom na absenciu kvalifikovanej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka keďže úver nebol predčasne mimoriadne zosplatený platne, ohľadne jeho splatnosti platí, že je splatný tak, ako to bolo dohodnuté v úverovej zmluve, t.j. v mesačných splátkach, splatných 15. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd len dopĺňa, že v prípade prípadného priznania aspoň splátok splatných do dňa rozhodnutia súdu, dochádza k podstatnej zmene a opísania skutkového deja voči tomu ako bol vymedzený v podanej žalobe žalobcu, čo nutne vzhľadom na to, že by sa uplatňovalo iné právo a zároveň

by išlo o podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, by vyžadovalo postup podľa § 140 a nasl. CSP. Nakoľko súd z vyššie uvedeného dôvodu žalobu zamietol, nezaoberal sa z hľadiska hospodárnosti ďalšou obranou žalovaného.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. V danej veci bol v podstate žalovaný úspešný, keďže bol neúspešný len v nepatrnej časti v ktorej súd konanie zastavil pre jeho úhrady vykonané až po podaní žaloby. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcim konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Trenčíne dňa 04. marca 2025

JUDr. Viera Kumová
Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Gabriela Vácvalová

