



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci  
**žalobkyne:** \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_,  
zastúpená Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, Jána Poničana 9,  
Bratislava, proti **žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava  
26, IČO: 35792752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o.,  
Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47233516, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku,  
takto

### r o z h o d o l:

- I. Súd zrušuje Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, Stály rozhodcovský súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, konajúceho prostredníctvom rozhodcu JUDr. Radoslav Seman, PhD., pod spisovou značkou 487/12/16 zo dňa 04.07.2018 v celom rozsahu.
- II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 27.10.2020 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, pod sp. zn. 487/12/16 zo dňa 04.07.2018.

2. Žalobu odôvodnila tým, že nemala spôsobilosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, pretože nebola upovedomená o ustanovení rozhodcu, nemala možnosť sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade so zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti, stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, v konaní nebol správne zistený skutkový stav, vo veci rozhodoval zaujatý

rozhodca, stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, rozhodcovský rozsudok ju zaväzuje na plnenie, ktorého povahu považuje za nemožnú, výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom SR, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že až z Upovedomenia o začatí exekúcie č.k. 410EX/128/20, ktoré jej osobne doručil súdny exekútor Mgr. Marián Michnica dňa 16.10.2020 sa dozvedela, že je voči nej vedené rozhodcovské konanie na Slovenskom arbitrážnom súde, v ktorom bol vydaný dňa 04.07.2018 rozhodcovský rozsudok č.k. RK 487/12/16, ktorý nadobudol vykonateľnosť 04.12.2018 a ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému pohľadávku v sume 893,14 eur s príslušenstvom. Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že jej nebola doručená žaloba s prílohami, nemala možnosť k žalobe sa vyjadriť. Od súdneho exekútora sa dozvedela, že dôvodom nedoručenia rozhodcovského rozsudku a žaloby bola zmena adresy jej trvalého pobytu, ktorú žalovanému neoznámila. Žalobkyňa nemala dôvod oznamovať žalovanému zmenu adresy, ktorú zmenila pred viac ako 5 rokmi, keďže zmluvný vzťah so žalovaným považovala za vysporiadaný a žalovaný ju pred podaním žaloby nekontaktoval, nevyzýval na úhradu pohľadávky, pričom disponoval jej tf. číslom i mailovou adresou. Rozhodca po nedoručení zásielok nevyňaložil akékoľvek úsilie na zistenie jej aktuálneho pobytu (Register obyvateľov SR a pod.). Žalobkyňa poukazovala na to, že v čase doručovania rozhodcovského rozsudku mala v Registri obyvateľov hlásenú adresu a trvalý pobyt v adrese .

V čase doručovania rozsudku sa na bývalej adrese už nezdržiavala. Keďže nenastala fikcia doručenia rozhodcovského rozsudku žalobkyni, nemohla nastať ani právoplatnosť a vykonateľnosť tohto rozsudku. Rozhodcovský rozsudok nie je voči nej právoplatný a vykonateľný a je dôvod na jeho zrušenie.

3. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že v súvislosti s podanou žalobou tvrdí, že žaloba bola podaná oneskorene a po uplynutí zákonnej lehoty určenej právnou úpravou pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je 3-mesačná a plynie od doručenia rozhodcovského rozsudku žalobcovi v auguste 2018. Lehota na podanie žaloby žalobkyni uplynula v novembri 2018 a preto podanie žaloby viac ako 24 mesiacov po uplynutí lehoty je neprípustné, lebo právo na podanie žaloby zaniklo v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty. Žalovaný poukazoval na skutočnosť, že na základe označenie rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu začalo exekučné konanie, v ktorom exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora Mgr. Marián Michnica pod sp. zn. 410EX/144/20. Ďalej žalovaný uviedol, že rozhodcovské konanie prebehlo v zmysle ustanovení zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v roku 2018. Rozhodcovský súd doručoval žalobcovi všetky písomnosti riadne a v súlade s ustanoveniami zákona č. 335/2014 Z.z. Za účelom preukázania tohto tvrdenia a faktu, že jednotlivé zásielky boli rozhodcovskému súdu vrátené ako neprevzaté žalovaný si vyžiadal kópie obálok, ktorými boli žalobcovi písomnosti a rozhodcovský rozsudok doručené. Vyplýva z nich, že žalobca si zásielky neprevzal v odbernej lehote. Poukazoval na ust. § 33 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. ods. 1 podľa ktorého písomnosti sa považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi, ktorý nie je spotrebiteľom, osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu, ak sú zaslané do posledného známeho sídla alebo miesta podnikania,

alebo miesta trvalého pobytu adresáta doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosti. Podľa ods. 2 stály rozhodcovský súd doručuje písomnosti spotrebiteľovi do vlastných rúk na adresu uvedenú v spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, alebo na inú adresu oznámenú spotrebiteľom alebo zistenú stálym rozhodcovským súdom najmä z listín, ktoré sú obsahom spisu. Stály rozhodcovský súd je na účely doručovania oprávnený požiadať bezplatne o súčinnosť pri zisťovaní adresy spotrebiteľa register obyvateľov Slovenskej republiky. Ak sa nepodarilo doručiť písomnosť spotrebiteľovi na žiadnu z uvedených alebo zistených adries, považuje sa písomnosť za doručенú po siedmich dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky stálemu rozhodcovskému súdu aj vtedy, ak sa písomnosť vráti ako nedoručená. Všetky písomnosti a zásielky teda boli v zmysle zákona doručené a účinky doručenia nastali. Rozhodcovský súd doručoval písomnosti do vlastných rúk, pričom zásielka mu nebola doručená ako nedoručiteľná z dôvodu neznámeho adresáta ale z dôvodu, že si ju žalovaný nevyzdvihol v odbernej lehote. Rozhodcovský súd preto konal v súlade s citovaným ustanovením § 33 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a žaloba ako aj rozhodcovský rozsudok doručoval na adresu, ktorú zistil zo spotrebiteľskej zmluvy a rozhodcovský rozsudok bol doručený v zmysle fikcie doručenia podľa § 33 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný považuje rozhodcovský rozsudok za riadne doručený žalobcovi. Možnosť domáhať sa podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku po začatí exekučného konania bola s účinnosťou od 01.04. 2017 zrušená, kedy nadobudol účinnosť zákona č. 2/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Uvedeným zákonom došlo k odstráneniu možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie, keďže zákonná úprava už takúto možnosť nepripúšťa, možnosti exekučného súdu rozhodnúť o odklade exekúcie z dôvodu podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (pôvodný § 56 ods. 5 Exekučného poriadku do 31.03. 2017), k zrušeniu poučovacej povinnosti exekútora uvádzať informácie o možnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku (pôvodný § 48 ods. 2 Exekučného poriadku do 31.03. 2017). Uvedená úprava nadväzuje na zmenu oprávnení exekučného súdu vo vzťahu k posudzovaniu nároku, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok (porov. § 53 ods. 3 písmeno f) Exekučného poriadku od 01.04. 2017). Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku je v exekučnom konaní od 01.04. 2017 neprípustná a je podaná po uplynutí lehoty stanovenej v § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Na základe takejto žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, nemôže prísť k zrušeniu exekučného titulu. Na základe vyššie uvedeného žalovaný tvrdí aj to, že žalobca bol upovedomený o rozhodcovskom konaní riadne, žalobcovi boli riadne zaslané všetky písomnosti, žalobcovi bol riadne doručený rozhodcovský rozsudok. Žalobca o žiadne ústne pojednávanie nežiadal v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva upravuje možnosť rozhodovania o sporoch vyplývajúcich zo zmluvy o úvere číslo 8500036565, čo vyplýva z jej článku 3. Predmetný spor, v súlade s bodom 5. Rozhodcovskej zmluvy, rozhodoval rozhodcovský súd určený v súlade s § 73 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z., teda Slovenský arbitrážny súd je zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, ktorej (spolu)zakladateľom je Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom: Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom

registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B. Podľa § 73 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovská zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzavretá pred 1. januárom 2015 odkazujúca na rozhodovanie pred stálym rozhodcovským súdom podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 zakladá právomoc stáleho rozhodcovského súdu zriadeného podľa tohto zákona, ak bol zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 v čase podávania žiadosti členom zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona (ďalej len "nástupnícky stály rozhodcovský súd"). Členmi zriaďovateľa nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu musia byť v čase podávania žiadosti aspoň traja zriaďovatelia stálych rozhodcovských súdov, ktorí vykonávali činnosť aspoň 24 mesiacov pred účinnosťou tohto zákona, ak nejde o zriaďovateľa, ktorý má podľa osobitného predpisu povinnosť zriadiť a na vlastné náklady udržiavať stály rozhodcovský súd. Žalovaný popiera tvrdenie o tom, že rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovská zmluva číslo 8500036565 bola uzavretá dňa 29.11. 2013, teda pred účinnosťou uvedeného zákona. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia. Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalovaný popiera tvrdenia žalobcu a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.06.2022. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' žiadala ospravedlniť. Súd podľa § 180 C.s.p. vec prejednal i v jej neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom zástupkyne žalobkyne, vyjadrením žalobkyne, listinnými dôkazmi a to: upovedomením o začatí exekúcie sp. zn. 410EX 128/20, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 486/12/16 zo dňa 04.07.2018, pripojeným spisom Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 487/12/16, vyjadrením žalobkyne, prednesom zástupkyne žalobkyne, a zistil tento skutkový stav:

6. Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 486/12/16 zo dňa 04.07.2018 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 937,14 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% ročne zo sumy 62,69 eur od 02.01.2014 do 02.01.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.05.2014 do 14.05.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.08.2014 do 03.08.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.09.2014 do 08.09.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.10.2014 do 16.10.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.11.2014 do 03.11.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.12.2014 do 09.12.2014, zo sumy 62,69 eur od 02.02.2015 do 02.02.2015, zo sumy 62,69 eur od 02.05.2015 do 17.05.2015, zo sumy 60,77 eur od 02.09.2015 do 09.09.2015, zo sumy 62,69 eur od 02.11.2015 do 04.11.2015, zo sumy 62,69 eur od 02.12.2015 do 14.12.2015, zo sumy 60,10 eur od 02.04.2016 do 10.04.2016, zo sumy 59,79 eur od 02.05.2016 do 02.05.2016, zo sumy 59,79 eur od 02.06.2016 do 07.07.2016, zo sumy 62,69 eur od 02.07.2016 do 07.07.2016, zo sumy 59,48 eur od 08.07.2016 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eur od 02.08.2016 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eur od 02.09.2016 do zaplataenia, zo sumy 62,69 eur od 02.10.2016 do zaplataenia, zo sumy 689,59 eur od 28.10.2016 do zaplataenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.170 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.170 eur len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 937,14 eur do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur, trovy rozhodcovského konania

vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 144,08 eur.

7. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že žalovaným poskytnutý úver splatila a preplatila. Bola presvedčená o tom, že predmetný úver má splatený. Ďalej uviedla, že nemala vedomosť o tom, že prebieha nejaké rozhodcovské konanie. Žiaden rozsudok z rozhodcovského súdu jej doručený nebol. Od roku 2015 má trvalé bydlisko v Domove seniorov. Nemohla preto poštárka rozhodcovskému súdu oznámiť, že jej písomnosť nebola doručená, lebo bola nezastihnutá. Nevie, aký mala v roku 2018 nesplatený zostatok predmetného úveru. Predmetnú žalobu podala až na základe osobnej návštevy exekútora, ktorý jej vysvetlil situáciu, že je na základe rozhodcovského rozsudku povinná zaplatiť žalovanému sumu 937,14 eur s príslušenstvom.

8. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že pojednávaní uviedla, že predmetný rozsudok doposiaľ nemohol nadobudnúť právoplatnosť, keď žalovaná má od 30.11.2015 trvalý pobyt v

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

10. Podľa § 3 Zákona č. 335/2014 Z.z., spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

(2) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

(3) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,

b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,

c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,

d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a

e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

(4) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

(5) Uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

(6) Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovoliavať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

(7) Ak je spotrebiteľská zmluva neplatná, je s ňou súvisiaca spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neplatná, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak zmluvné strany odstúpia od spotrebiteľskej zmluvy alebo ju inak ukončia, nedotýka sa toto odstúpenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

(8) Dodávateľ, ktorý opakovane uzaviera so spotrebiteľmi spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu alebo ponúka jej uzavretie, je povinný na svojom webovom sídle, ako aj v listinnej podobe v priestoroch, v ktorých dochádza k uzavieraniu spotrebiteľských zmlúv, a pred uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy informovať spotrebiteľa v rozsahu poučenia podľa prílohy č. 1.

11. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, stály rozhodcovský súd musí v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodnúť o každom návrhu uvedenom v žalobe alebo vo vzájomnej žalobe alebo uplatnenom dodatočne počas spotrebiteľského rozhodcovského konania; nesmie však prekročiť medze uplatnených návrhov okrem prípadu určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Nemožno prisúdiť, čo odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom, a plnenie, ktoré je nemožné. Rovnako nemožno prisúdiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,<sup>17)</sup> najmä ak obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak sa dôvod, pre ktorý nemožno prisúdiť plnenie, vzťahuje len na časť zmluvy, nemožno prisúdiť plnenie týkajúce sa len tejto časti, ak z povahy zmluvy alebo jej obsahu alebo z okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo

umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,

d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,

i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,<sup>17)</sup> a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

14. Podľa § 46 ods. 1, 2 zákona č. 335/2014 Z.z., o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov

odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

(2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

15. Podľa § 47 Zákona č. 335/2014, k súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

(2) Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca.

(3) Ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že stály rozhodcovský súd rozhodol na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, a ak konanie pokračuje pred stálym rozhodcovským súdom podľa odseku 2, je stály rozhodcovský súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo o inom porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

16. Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

17. Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, na trvanie a plynutie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá začala plynúť pred 1. januárom 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014; ustanovenie § 46 ods. 3 tým nie je dotknuté.

18. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 31.12.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí



obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku

5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či žalobkyňa podala svoju žalobu včas.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do posledného známeho sídla alebo miesta výkonu podnikania, alebo do miesta trvalého pobytu adresáta doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosti.

22. Doručovanie má svoj význam nielen v civilnom súdnom konaní, ale aj v rozhodcovskom konaní. Prostredníctvom doručovania sa zabezpečuje komunikácia medzi sporovými stranami, rozhodcami, arbitrážnou inštitúciou a ďalšími osobami (napr. znalci, svedkovia, tlmočníci). Rozhodcovia musia vždy garantovať to, že účastníci boli informovaní o všetkých procesných úkonoch, resp. urobili všetko pre to, aby účastník mohol byť informovaný. Chyby, resp. nedostatky v doručovaní môžu mať vplyv na priebeh konania i na jeho celkový výsledok. Či bolo pri doručovaní vynaložené primerané úsilie sa posudzuje vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, berúc do úvahy verejne dostupné zdroje a verejne dohľadateľné informácie.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, Stály rozhodcovský súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, konajúceho prostredníctvom rozhodcu JUDr. Radoslav Seman, PhD., pod spisovou značkou 487/12/16 zo dňa 04.07.2018 žalobkyňi doručený nebol. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky mal súd preukázané, že žalobkyňa má od 30.11.2015 hlásený trvalý pobyt na adrese

Žalovaný jej teda nedoručoval rozsudok na adresu jej trvalého pobytu, ale na adresu , kde žalobkyňa v tom čase nemala trvalé bydlisko ani sa tam nezdržovala. Na tomto mieste sa žiada uviesť, že žalobkyňa mala byť obozretná a akúkoľvek zmenu svojej adresy mala iniciatívne oznamovať žalovanému. Podľa názoru súdu obozretnosť a iniciatívne oznamovanie zmeny trvalého bydliska žalobkyne by bolo dôvodné a na mieste v prípade vedomosti si žalobkyne, že má voči žalovanému dlh. No potom, ako jej bol poskytnutý úver vo výške 1.170 eur a z jej karty vedenej u žalovaného mal súd preukázané, že ku dňu 01.07.2016 na predmetnom úvere splatila sumu 1.633,15 eur, sa jej obrana, že bola v tom, že úver bol splatený javí byť racionálna. Tvrdenie žalobkyne, že sa o existencii rozhodcovského rozsudku dozvedela až na základe osobnej návštevy súdneho exekútora Mgr. Mariána Michnicu v zariadení sociálnych služieb dňa 16.10.2020 má tiež racionálny základ, a korešponduje mu Upovedomenie exekútorského úradu o začatí exekúcie zo dňa 18.04.2020 pod sp. zn. 410EX 128/20. Dňa 27.10.2020 žalobkyňa podala predmetnú žalobu.

24. Následne súd pristúpil k vecnému prejednaniu žaloby.

25. Žalobkyňa v žalobe namietala de facto všetky v zákone uvedené dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku.

26. Súd zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodu, že zo strany rozhodcovského súdu

neboli dodržané všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa pri rozhodovaní rozhodcovského súdu. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“: uzavretá zmluva musí teda spĺňať aj sprísnené náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o revolvingovom úvere však neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve taktiež absentuje údaj o termíne splatnosti prvej splátky úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je obsiahnutý ani údaj o dni splatnosti jednotlivých splátok, chýba konkrétny presný dátum, kedy mala žalobkyňa začať so splácaním úveru. Z ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že tieto údaje musia byť súčasťou samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a nie iného dokumentu. Zo zmluvy o revolvingovom úvere pritom vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa a tiež, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Z uvedeného potom vyplýva, že podpisom listiny označenej ako zmluva o revolvingovom úvere obidvoma zmluvnými stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá ale neobsahovala všetky predpísané náležitosti vyžadované zákonom. Absenciou uvedených náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere bola spôsobená v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch jej bezúčnosť a bezpoplatkovosť. Podľa karty klienta žalobkyňa zaplatila za poskytnutý revolvingový úver č. 8500036567 celkom sumu 1.633,15 eur, pričom žalovaný jej poskytol sumu 1.170 eur. Rozhodcovský súd teda nemohol rozhodcovským rozsudkom uložiť žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 937,14 eur zmluvnú pokutu vo výške 0,4% denne a úroky z omeškania vo výške 0,4% ročne zo súm uvedených v rozhodcovskom rozsudku. Rozhodcovský súd priznal žalovanému zmluvnú pokutu, ktorá nebola zmluvnými stranami dohodnutá priamo v samotnej zmluve o revolvingovom úvere, ale v zmluvných dojednaniach k zmluve, čo je neprípustné, nakoľko zmluvné dojednania majú slúžiť k tomu, aby nemuseli byť v každej zmluve uvádzané technické alebo iné vysvetľujúce skutočnosti. Tieto dojednania neslúžia na to, aby do nich boli zakomponované ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné napr. o zmluvnej pokute. Súd má za to, že v posudzovanom prípade nemožno takto „dohodnutú“ zmluvnú pokutu priznať, nakoľko táto dohoda bola zahrnutá medzi množstvom iných, menej významných a malými písmenami písaných ustanovení technického a vysvetľujúceho charakteru, pričom spotrebiteľ nemal šancu do nej nijako zasahovať alebo ju ovplyvniť. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že úrok vo výške 70,02 %, ktorý bol dohodnutý v zmluve o revolvingovom úvere možno považovať za odporujúci dobrým mravom. Zmluva by teda bola v tejto časti neplatná v zmysle § 39 v spojení s § 3 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka, pričom z takéhoto neplatného zmluvného dojednania by žalovanému nevzniklo právo na plnenie (úrokov), čo pri zohľadnení výšky peňažných prostriedkov už vrátených žalobkyňou, malo byť zohľadnené v rozhodcovskom rozsudku, čo sa však nestalo a uvedený úrok bol rozhodcovským súdom priznaný. Z rozhodovacej praxe súd odkazuje k otázke neprimeranosti výšky úrokov a jej rozporu s dobrými mravmi na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.04.2012, kde je uvedené: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej

pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Rozhodcovský súd teda rozhodol vo veci v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok sporu, čím bol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. j) zák. č. 335/2014 Z.z. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

28. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobkyňa si uplatnila nárok na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, čím v konaní sa žalobkyňa stala procesne úspešnou stranou sporu a na základe uvedených súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

31. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo92/2011 str.: 8).

32. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.

V Bratislave dňa 13. júna 2022

**JUDr. Taťána Poláková**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Petra Frešová