

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkyne: _____ nar. _____, bytom _____, zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, o zaplatenie 2.990,44 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 06.10.2020 č.k. 4Csp/120/2017-296 takto

r o z h o d o l :

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na zaujatie stanoviska v lehote 10 dní.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku určil, že zmluva č. 4508121143 zo dňa 13.08.2015 je bezúročná a bez poplatkov. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie žalobkyňa aj žalovaný.

3. Žalobkyňa okrem iných odvolacích námietok poukázala aj na to, že súd prvej inštancie dňa 06.10.2020 verejne vyhlásil rozsudok v inom znení, ako vyplýva z výroku písomného vyhotovenia rozsudku, ktorý jej bol doručený. Na preukázanie tejto skutočnosti predložila súdu aj Zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 06.10.2020, z ktorej vyplýva, že v uvedený deň súd vyhlásil rozsudok v tomto znení: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.990,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 2.990,44 eur od 30.10.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. II. Žalobkyni priznáva plnú náhradu trov konania proti žalovanému s

tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením“.

4. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že na čl. 294 spisu sa nachádza Zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 06.10.2020, z obsahu ktorej vyplýva, že v tento deň bol vyhlásený súdom rozsudok v znení: “ I. Súd u r č u j e, že zmluva č. 4508121143 zo dňa 13.08.2015 je bezúročná a bez poplatkov. II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a. III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 219 ods. 1 C.s.p. rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 C.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. V prejednávanej veci vznikli rozpory o tom, v akom znení bol súdom verejne vyhlásený rozsudok dňa 06.10.2020, keď obsah zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 06.10.2010, ktorá je obsahom spisu, nie je súladný s obsahom zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, predloženou žalobkyňou.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený vrátil vec súdu prvej inštancie, aby v lehote 10 dní odstránil tieto rozpory a uviedol, v akom znení bol vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 06.10.2020. Nakoľko je súd viazaný znením rozsudku, v akom bol vyhlásený, v prípade, pokiaľ znenie vyhláseného rozsudku nesúhlasí s obsahom zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku a výrokom písomného vyhotovenia rozsudku, úlohou súdu prvej inštancie bude vykonať opravu zápisnice a tiež opravu výroku rozsudku v súlade s § 224 C.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V Košiciach dňa 1. júna 2022

JUDr. Dana Popovičová
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Gizela Majerčák
člen senátu

JUDr. Alena Miková
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Pinčáková