



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci **žalobcu:** PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, **zast.** Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 857 033, **proti žalovanej:** nar. bytom **zast.** Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, **o zaplatenie sumy 3 914,37 eur s prísl.,** takto

r o z h o d o l:

Súd žalobu **z a m i e t a.**

Žalovanej voči žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.10.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 3 914,37 eur spolu so

zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne: zo sumy 126,27 eur od 25.6.2016 do 27.6.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.8.2016 do 30.8.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.9.2016 do 28.9.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.10.2016 do 27.10.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.11.2016 do 2.12.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.12.2016 do 2.1.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.1.2017 do 30.1.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.2.2017 do 13.4.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.3.2017 do 13.4.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.4.2017 do 13.6.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.5.2017 do 17.7.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.6.2017 do 12.9.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.7.2017 do 23.10.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.8.2017 do 24.10.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 3 788,10 eur od 13.10.2017 do zaplatenia, tak, že od dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 6.060,96 eur je žalovaní povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 3.914,37 eur vo výške 9% ročne až do zaplatenia a zároveň žalovanú zaviazal na náhradu trov konania.

Podanie žaloby odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 02.03.2016 so žalovanou Zmluvu o úvere číslo 231698, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanej (ako dlžníkovi) na účel výkonu jeho podnikateľskej činnosti úver vo výške 2.000,00 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaná zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 126,27 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania. Listom zo dňa 03.09.2017 oznámil žalovanej, že je v omeškani s úhradou splátok č. 15, 16, 17. Súčasne jej oznámil, že dňa 12.10.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaná neuhradila v danom čase dlhované splátky, a preto sa k uvedenému dňu 12.10.2017 všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10, ods. 10.4 zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti a to ku dňu uvedenom v oznámení o uplatnení tohto práva. Výška neuhradených splátok, ktoré sa stali splatnými na základe uvedeného ustanovenia je v sume 3.914,37 eur. V súlade s ustanovením článku 10., ods. 10.1 a 10.2 zmluvy si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne.

2. Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 7Cb/63/2021-26 zo dňa 07.12.2021. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. Jeho podanie odôvodnila tým, že uplatnený nárok neuznáva a vznáša námietku premlčania.

Uviedla, že trvá na tom, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, nakoľko pri uzatváraní Zmluvy o úver č. 231698 -71318, ktorú uzatvárala a podpisovala so zamestnancom žalobcu s p. Katarínou Hanulovou v priestoroch reštaurácie Vrchočina v Humennom, nekonala ani v rámci obchodnej, ani podnikateľskej činnosti, o čom svedčí jej označenie v samotnej zmluva, kde je ako dlžník označená menom, je uvedené jej trvalé bydlisko a rodné číslo. Zo zmluvy vyplýva, že nie je označená IČO-om ani DIČ-om, ani sídlom, je označená iba rodným číslom. Uvedené vyplýva aj zo splátkového kalendára k

zmluve. Pracuje v Rakúsku ako opatrovatel'ka seniorov. Má uzavretú zmluvu s rodinou opatrovaného. Zmluvu s rodinou opatrovaného vždy sprostredkuje pracovná agentúra, ktorá vybavuje pre opatrovatel'ky v Rakúsku rakúske živnosti. Prácu opatrovatel'ky vykonáva na rakúsku živnosť, ktorá je podmienkou výkonu práce opatrovatel'ky. Na výkon práce opatrovatel'ky nepotrebuje vynaložiť žiadne finančné prostriedky a teda ani nepotrebuje žiadne peňažné prostriedky na výkon podnikateľskej činnosti. V Rakúsku nepodáva ani daňové priznanie, keďže jej čistý ročný príjem nedosahuje 11.000,- eur. Platí len odvody do rakúskej zdravotnej a sociálnej poisťovne SVA. Nemá ani podnikateľský účet a nevedie ani účtovníctvo. Nemá pridelené ani IČO, ani DIČ. Mzdu za prácu opatrovatel'ky si neurčuje. V prípade, ak by aj mala niekedy v budúcnosti záujem o úver na podnikanie, so 100 % určitosťou by nežiadala o úver na podnikanie slovenské finančné domy, nakoľko z hľadiska daňového by bolo žiadúce, aby si podnikateľský úver vybavila v zahraničí, keďže úver vybavený na Slovensku by nemohla zahrnúť do daňového účtovníctva.

Poukázala, že v žiadosti o úver sú krížikom vyznačené prílohy ako Potvrdenie o výške daňovej povinnosti, Živnostenský list, FO - Výkaz o príjmoch a výdavkoch a Výkaz o majetku a záväzkoch. Vzhľadom k dlhšej časovej dobe po uzavretí zmluvy si už nepamätá, či tieto prílohy predkladala a nevie sa k nim ani relevantne vyjadriť. Označenie uvedených príloh si nepamätá aj z toho dôvodu, že predmetnú žiadosť len podpísala ako nevyplnenú (okrem mena, bydliska a rodného čísla) a ostatné vyplňovala p. Katarína Hanulová. Ak by aj predložila vyššie uvedené prílohy, tak tieto boli vyžadované žalobcom pri uzavretí zmluvy. Bolo to požadované z dôvodov, či má nejaký príjem. Prílohy sa však nepredkladali za účelom získania peňažných prostriedkov na výkon podnikateľskej činnosti.

Uviedla, že pre posúdenie zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka je rozhodujúci účel, pre ktorý osoby vstupujú do zmluvného vzťahu a nie iba ich status v čase uzatvorenia zmluvy (§ 52 ods. 4 OZ). Pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy nekonala s podnikateľským zámerom a nikdy nežiadala úver na podnikateľský účel. Od samého počiatku vystupovala vo vzťahu k žalobcovi ako spotrebiteľ, keďže požadovaný úver žiadala na súkromný účel. Obsah bodu 1.2 zmluvy je nepravdivý, nakoľko nevykonáva štandardnú podnikateľskú činnosť a jej výkon práce opatrovatel'ky si nevyžaduje žiadne prevádzkové náklady a už vôbec si nevyžaduje nákup materiálu. Rovnako, PC na výkon práce opatrovatel'ky nie je potrebný, pretože nie je zrejmé, na aké účely by potrebovala opatrovatel'ka k svojej práci s opatrovaním seniora počítač.

Pokiaľ ide o podpis predmetnej formulárovej úverovej zmluvy, v ktorej bolo predtlačené, že úver sa poskytuje na podnikateľský účel, tak dôvodom jej podpisu bolo iba to, že nemala na výber medzi viacerými zmluvami. Žiadala úver na súkromný účel, následne jej bola predložená predmetná úverová zmluva a tak ju v dobrej viere podpísala. Ak totiž chcela získať úver na osobný resp. súkromný účel, musela podpísať predloženú formulárovú zmluvu, pretože pracuje ako opatrovatel'ka na rakúsku živnosť.

Považuje predmetnú zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), nakoľko žalobca vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní

spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a ona je spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmluve je síce uvedené, že prostriedky sú určené na výkon podnikateľskej činnosti, avšak v prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Existujúce pochybnosti je potrebné odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len označenie účelu - výkon podnikania, pričom absentuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s podnikateľskou činnosťou dlžníka vôbec uzatvorenie príslušnej zmluvy má. Predmetná úverová zmluva bola žalobkyni predložená automaticky po zistení, že má rakúske podnikateľské oprávnenie, a teda bez toho aby bol zisťovaný účel použitia finančných prostriedkov. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na žalobcovi (ako veriteľovi). Žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, že úver poskytol žalovanej na účel výkonu podnikania.

Poukázala, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c), f), i) a k) ZoSÚ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) a preto sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je vylúčené, aby žalobca ako profesionál v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov nepoznal spotrebiteľské právo a nevedel, že ak do zmluvy neuvedie zákonom predpísané náležitosti tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca predložil prehľad ňou vykonaných úhrad, z ktorého je zrejmé, že vykonala 17 mesačných úhrad po 126,27 eur, čo sa rovná sume 2.146,59 eur. Žalobca poskytol finančné prostriedky v sume 2.000,00 eur. Na strane žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 146,59 eur.

3. Žalobca sa k podanému odporu nevyjadril.
4. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to zmluvou o úvere, výpisom z účtu žalovanej, a zistil tento skutkový stav veci:
5. Medzi stranami sporu bola dňa 02.03.2016 uzatvorená Zmluva o úvere č. 231698-71318. Podľa bodu 1.1. zmluvy jej predmetom bolo poskytnutie úveru dlžníkovi na účely výkonu podnikateľskej činnosti v dohodnutej výške 2 000,- eur do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu tejto zmluvy veriteľovi vrátane všetkých jej príloh. Úver bol splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 126,27 eur splatných podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa zaviazala ako dlžník zaplatiť veriteľovi za poskytnutie úveru zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje úroky za poskytnutie úveru vo výške 84,60 eur mesačne, ktoré sa uhrádzala spolu so splátkou úveru ku dňu jej splatnosti.

Žalovaná je ako dlžník v zmluve identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom.

Podľa bodu 10.1. Zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky, je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania.

Podľa bodu 10.2. Zmluvy, ak sa stanú podľa odseku 10.4. písm. b) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania.

6. Podľa splátkového kalendára k Zmluve o úvere č. 231698 - 71318, výška splátky úveru bola 126,27 eur mesačne, splatnosť prvej splátky bola 24.04.2016 a poslednej dňa 24.03.2020.

Žalovaná je ako dlžník v splátkovom kalendári identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom.

7. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že dňa 03.03.2016 jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2 000,- eur a v prospech žalovaného uhradila 17 splátok po 126,27 eur, t.j. celkovo sumu 2 146,59 eur.
8. Žalobca ku dňu 12.10.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v dôsledku nezaplatenia splátok č. 15, 16 a 17, ako to vyplýva z prípisu žalovaného označeného ako „Oznámenie o okamžitej splatnosti úveru.“
9. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom

vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona, a účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.
14. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.
15. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.
16. Vykonaným dokazovaním súd tiež dospel k záveru, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy bola v pozícii fyzickej osoby, ktorá potrebovala finančné prostriedky na osobné účely. Žalovaná si nebola vedomá toho, že uzatvorená zmluva je zmluvou s ňou uzatvorenou ako podnikateľským subjektom. V zmluve v časti identifikujúcej klienta žalobca síce uviedol

údaj o jej oprávnení vykonávať činnosť opatrovateľky v Rakúsku uvedením názvu povolenia a jeho číslom, avšak z ďalších častí zmluvy vôbec nevyplýva, žeby zmluva bola so žalovanou podpísaná ako s osobou právnickou za účelom výkonu jej podnikateľskej činnosti. Žalovaná v podanom odpore poprela, žeby úver zobrala na výkon podnikania, úver zobrala pre osobnú potrebu. O tom, že úver bol poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe svedčia aj listiny potvrdené žalobcom a to splátkový kalendár, ktorý tvoril prílohu zmluvy, kde žalovaná je jednoznačne identifikovaná ako fyzická osoba. Žalobca okrem toho, že v bode 1.1. formulárovej zmluvy uviedol, že úver mal byť poskytnutý na podnikateľskú činnosť, žiadnym iným spôsobom nepreukázal, že žalovaná na takýto účel úver požadovala, dokonca, ako súd vyššie uviedol, ani neskúmal účel použitia finančných prostriedkov.

17. Žalobca má v predmete činnosti uvedené okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalobca má teda postavenie dodávateľa, t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmluve o úvere je síce uvedené číslo povolenia na vykonávanie činnosti opatrovateľky v zahraničí, no zároveň je označená aj ako fyzická osoba (menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Poskytnutie peňažných prostriedkov za účelom podnikania, výkonu povolania či zamestnania nebolo v konaní spoľahlivo preukázané. Žalovaná popierala, že poskytnuté prostriedky použila na podnikanie. V prípade pochybností o tom, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ). Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len označenie dlžníka menom a identifikačným číslom, ktorý údaj neposkytuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s podnikateľskou činnosťou dlžníka vôbec uzavretie príslušnej zmluvy má. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, t. j., že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na žalovanom ako veriteľovi.

Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/53/2018 zo dňa 29.01.2019, 2Co/59/2018 zo dňa 14.11.2018.

18. Súd tiež poukazuje, že rodné číslo je údajom jednoznačne definujúcim fyzickú osobu v súkromnej sfére, t.j. aj vo sfére spotrebiteľských vzťahov; zatiaľ čo jedinečným údajom týkajúcim sa jej podnikania je IČO, resp. ďalšie údaje spojené s registráciou v príslušnom registri. V podnikateľských/obchodnoprávných vzťahoch, ktorého charakteru vzťahu medzi stranami sa žalobca domáha, je pritom štandardným definovanie konajúceho subjektu výlučne údajmi vymedzujúcimi ho ako osobu podnikateľa. Niet žiadneho racionálneho dôvodu, aby v podnikateľskom/obchodnoprávnom vzťahu boli uvádzané aj údaje výsostne sa týkajúce bezprostredne konajúceho subjektu ako fyzickej osoby.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej boli reálne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2 000,- eur. Žalovaná titulom splatenia úveru už uhradila sumu 2 146,59 eur. Rozdiel medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovanou predstavuje sumu 146,59,- eur.
20. Žalovaná v konaní vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku a to z dôvodu uplynutia premlčacej doby na strane žalobcu, lehota na uplatnenie nároku začala plynúť dňa 13.10.2017 a uplynula dňa 13.10.2020. Súd sa preto v ďalšom touto námietkou zaoberal.
21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
- Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
22. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca ku dňu 12.10.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Trojročná premlčacia doba tak začala najneskôr plynúť dňa 13.10.2017 a uplynula dňa 13.10.2020. Žaloba v danej právnej veci bola podaná dňa 08.10.2021, teda po uplynutí premlčacej doby. V konaní si teda žalobca uplatnil voči žalovanej premlčaný nárok, súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.
23. Súd pre úplnosť uvádza, že pokiaľ sa jedná o žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne, tak súd je toho názoru, že ako zmluvná podmienka tak táto nebola individuálne dojednaná a spôsob jej určenia a mechanizmus dohody o zmluvnej pokute nemôže požívať právnu ochranu. V bode 10.1. a 10.2. Zmluvy mal žalobca predformulovaný text, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky, v prípade okamžitej splatnosti všetkých záväzkov dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 36,50 % p.a.. Nešlo však o individuálne dojednanie a len veľmi ťažko možno predpokladať, že samotná žalovaná v žiadosti o úver žiadala aj uzavrieť dohodu o zmluvnej pokute upravenú takýmto spôsobom a v takejto výške. Žalovaná nemala ani možnosť vylúčiť ustanovenia o zmluvnej pokute, musel zmluvu prijať a podpísať ako jeden celok. V celkovom kontexte vyjadrenia zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nejde o platne uzavretú dohodu o zmluvnej pokute.
24. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

V danej právnej veci sú žalobu v celom rozsahu zamietol a preto žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Humennom dňa 31. marca 2022

JUDr. Jana Tomášová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Nikola Mižíková

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165883

Prijímateľ

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

01.05.2022 10:29:31

Doručovaná správa

Identifikátor správy

47efbb30-dbc4-441f-baa7-620faffaa8d1

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

3HMLn4hRyQT9byZQgGmSTJjwBOMzQkcKCY
Y1RBn/C7Ty5LzEMBYNNSeVjUF9WncroAwRN
NIKeh+PJ6XRkbylXg==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

664cf2c6-3f00-44a8-99c0-5e6fcb854b38

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

fd3b5984-d73c-4bee-b707-ab647dabe23d

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c728d36f-828f-4309-8a7f-db2469358d5e

Notifikácia o doručení k 7Cb/63/2021 - 57 - rozsudok + 55 - zápisnica L 20/5

Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165883

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

29.04.2022 10:29:55

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

14.05.2022 23:59:59

Správa na doručenie

Identifikátor správy

47efbb30-dbc4-441f-baa7-620faffaa8d1

Predmet správy

7Cb/63/2021 - 57 - rozsudok + 55 - zápisnica L
20/5

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

fd3b5984-d73c-4bee-b707-ab647dabe23d

Názov elektronického dokumentu

fd3b5984-d73c-4bee-b707-
ab647dabe23d.asice

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

c728d36f-828f-4309-8a7f-db2469358d5e

Názov elektronického dokumentu

Rozsudok_zo_d_a_31.3.2022__c.l.57__podpisan

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

664cf2c6-3f00-44a8-99c0-5e6fcb854b38

Názov elektronického dokumentu

Zapisnica_o_pojednavani_pri_aplikacii_s_dneho_n