

## UZNESENIE

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 532 557 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnej nar. bytom zast. Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, o vymoženie istiny 264,41 Eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Súd exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 20842/16 **v y h l a s u j e** za neprípustnú.
- II. Súd exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 20842/16 **z a s t a v u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa pod sp. zn. EX 20842/16 vedie exekúcia na základe návrhu oprávneného, spísaného vo forme zápisnice na úrade súdneho exekútora dňa 01.12.2016, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava, zriadeného záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, sp. zn. SRSAspA 07637/16 zo dňa 01.06.2016. Okresný súd Rožňava poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v tejto veci poverením č. 5808 001957 zo dňa 21.02.2017.

2. Dňa 16.04.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 13.04.2018.“ V tomto podaní povinná okrem iného uviedla, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný a na jeho základe nie je možné viesť exekúciu. Rozhodcovský súd nemal právomoc vec prejednať a rozhodnúť. Zároveň žiadala súd aby exekúciu vyhlásil za neprípustnú a aby ju zastavil.

3. Súd na základe podaného návrhu povinnej vyzval oprávneného a súdneho exekútora aby sa vyjadrili k podnetu povinnej na zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.03.2019 uviedol, že povinná svojím podpisom Rozhodcovskej zmluvy vyjadrila súhlas s jej uzatvorením, na základe ktorej mala možnosť riešiť spor buď pred rozhodcovským súdom alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky. Povinná sa slobodne rozhodla s oprávneným uzavrieť Rozhodcovskú zmluvu, ktorá bola samostatným dokumentom a nebola súčasťou Dohody o uznaní záväzku. Oprávnený zastáva názor, že predmetná Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie, pričom jej obsah nie je tak rozsiahly, aby sa s ním povinná nemala možnosť oboznámiť. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený zastáva názor, že Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená platne a nie je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o priestupkoch a ani s ustanoveniami smernice Rady 93/13/EHS a nesúhlasí so zastavením exekúcie.

5. Následne povinná vo svojom vyjadrení, ktoré bola doručené súdu dňa 24.05.2021 uviedla, že Rozhodcovská zmluva, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie o rozhodovanie v spor medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená dňa 14.02.2014 ako samostatný dokument. V danom prípade sa nejedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné ich obsah meniť. Vychádzajúc z obsahu Rozhodcovskej zmluvy je zrejmé, že jediné skutočnosti, ktoré sa do rozhodcovskej zmluvy dodatočne dopísali boli údaje o dlžníkovi. Zo znenia Rozhodcovskej zmluvy ďalej vyplýva, že výber rozhodcovského súdu spočíval výlučne na oprávnenom, teda že rozhodcovský súd vopred určil oprávnený, ktorý sporné nároky o ktorých vie, že mu riadnym príslušným súdom priznané nebudú, uplatňuje práve v rozhodcovskom konaní, čo je aj dôvod, pre ktorý rozhodcovskú zmluvu naformuloval. Znenie rozhodcovskej doložky neodporuje doslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak sleduje cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo a teda zákon obchádza. Uzavretá zmluva bola podpísaná povinnou pod nátlakom a predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku, z ktorého titulu je neplatná a preto na jej základe vydaný rozhodcovský rozsudok je nulitný.

6. Oprávnený reakciou na vyjadrenie povinnej zaslal súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že povinná neuviedla žiadnu skutočnosť a nepredložila žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinnej môžu byť skutočnosti procesného i hmotnoprávneho práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia s skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

7. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

9. Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súdna návrh alebo aj bez návrhu.

10. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

11. Podľa ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

12. Súd preskúmal exekučný titul z hľadiska jeho súladu so zákonom a vykonateľnosti a dospel k záveru, že exekúciu je potrebné vyhlásiť za neprípustnú a následne zastaviť, a to podľa citovaného ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

13. Exekučný súd je v zmysle citovaného ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku oprávnený aj bez návrhu (ex offio) skúmať, či rozhodcovská zmluva medzi zmluvnými stranami bola uzavretá platne. Ak exekučný súd zistí, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy resp. rozhodcovskej doložky, je oprávnený vyvodit' všetky dôsledky vyplývajúce z príslušných právnych predpisov pre to, aby zmluvná strana nebola uvedenou zmluvou viazaná (uznesenie Najvyššieho súdu SR R66/2013, sp. zn. 6Cdo 105/2011, z 10. októbra 2012).

14. Zo súdneho spisu súd zistil, že medzi oprávneným a povinnou bola dňa 05.02.2007 uzatvorená Zmluva č. 17523764, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky, pričom povinná porušila svoje zmluvne dohodnuté podmienky splácania úveru a bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Exekučný súd sa zaoberal otázkou, či mal rozhodcovský súd právomoc vo veci konať. V zmysle rozhodcovskej zmluvy uzavretej dňa 14.02.2014, dlžník súhlasí, aby prípadné spory vzniknuté z uzavretia úverovej zmluvy č. 17523764 zo dňa 05.02.2007 boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní prostredníctvom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s.

15. Podľa ustanovenia § 2 a), b) zákona č.258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „ZSU“), na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 ZSU, (1) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická

osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 OZ, (3) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o poskytnutí peňažných prostriedkov na pre financovanie bývania, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa čl. 2 písm. a) Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 (ďalej len „smernica“), na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

24. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

25. Podľa čl. 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

26. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

27. Súd vzhľadom na povahu zmluvného vzťahu založenom na už vyššie uvedenej Zmluve o úvere zistil, že uvedený právny vzťah s poukazom na znenie ust. § 52 ods. 1 a nasledujúcich OZ spĺňa podmienky na posúdenie tohto vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského a je preto nutné aplikovať naň príslušné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách. Rozhodcovský súd dospel k rovnakému záveru v rozhodcovskom rozsudku.

28. Podľa vnútroštátneho práva sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 54 ods. 1 prvá veta OZ nemôžu odchýliť v neprospech spotrebiteľa od ustanovení OZ o spotrebiteľských zmluvách. Taktiež nesmú obsahovať podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ obsahuje príkladný, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu neustále dopĺňaný a precizovaný. Týmto spôsobom zákonodarca reaguje na aplikačnú prax. V tomto výpočte je výslovne uvedená aj neprijateľná podmienka - požadovanie od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní (podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Rozhodcovská zmluva nedáva zmluvným stranám na výber riešenie sporov cestou príslušného súdu. Spotrebiteľ ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu stráca právo brániť sa voči nárokom dodávateľa na riadnom súde. Súd tiež dodáva, že ak by aj dojednaná rozhodcovská zmluva pripúšťala právo žalobcu obrátiť sa s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd Slovenskej republiky, aktuálna rozhodovacia prax slovenských súdov zastáva názor, že o neprijateľnú rozhodcovskú doložku v spotrebiteľskej zmluve ide aj vtedy ak spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom. Ak by totiž podľa tejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol následne nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Pokiaľ by mal povinný spotrebiteľ postavenie žalovaného, tak v prípade žaloby na rozhodcovskom súde by si už nemohol zvoliť všeobecný súd. Povinný ako spotrebiteľ by tak nemal na výber, ak by bol zažalovaný na rozhodcovskom súde - v takomto prípade by bol nútený riešiť spor výlučne na rozhodcovskom súde. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v OZ je poskytnúť spotrebiteľom v Slovenskej republike, ako členskom štáte Európskej únie, minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje Smernica Rady 93/13/EHS. Vychádza sa pritom zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany.

29. V posudzovanej veci je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, Bratislava, zriadeného záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, sp. zn. SRSAspA 07637/16 zo dňa 01.06.2016. Povinná uzavrela s oprávneným spolu so zmluvou o úvere aj rozhodcovskú zmluvu. Ide o typ formulárovej zmluvy, ktorú oprávnený v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého

počtu. Rozhodcovskú doložku si povinní osobitne nevyjednali, mohli ju len ako celok odmietnuť alebo prijať vo formulovanom znení. Faktickým subjektom, ktorý definuje, kto bude riešiť spor zo zmluvy, je v tomto prípade oprávnený, pretože tento zostavil znenie rozhodcovskej doložky vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve. Rozhodcovská zmluva nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti povinných, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Takto formulovaná zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Platná rozhodcovská zmluva vyžaduje individuálny prejav vôle účastníkov zmluvného vzťahu a podpis oboch zmluvných strán, ako znak súhlasu výlučne s rozhodcovskou doložkou. V tomto prípade nešlo o individuálne dojednanie rozhodcovskej doložky, s ktorou by súhlasili a prejavili by svoj súhlas podpisom. Podpis v zmluve nemožno považovať za prejav súhlasu s rozhodcovskou doložkou. Povinná sa tak bez svojej vlastnej vôle a možnosti pričinenia vzdali vopred svojich práv, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ oprávnená uvádza, že ide o nevýhradnú rozhodcovskú doložku a spor možno riešiť aj pre všeobecným súdom tak je potrebné uviesť, že oprávnený spotrebiteľské spory rieši výlučne na rozhodcovskom súde a jeho konanie je účelové v snahe obísť legislatívu upravujúcu ochranu spotrebiteľa.

30. Tým, že takto formulovaná rozhodcovská zmluva spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) OZ ustanovilo za neprijateľnú podmienku aj také ustanovenie v zmluve, v ktorom sa vyžaduje od spotrebiteľa v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní (znenie ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). V tomto prípade dojednaná rozhodcovská zmluva napĺňa znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ak teda v určitej veci nedošlo k uzatvoreniu platnej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a vydať rozhodcovský rozsudok. Takto vydaný rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný a nemôže byť ani exekučným titulom pretože nie je spôsobilý byť podkladom na nútený výkon rozhodnutia. Predmetný rozhodcovský rozsudok je tak nulitným aktom, ktorý nevyvoláva právne účinky.

31. poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zistil, že rozhodnutie predložené v tomto exekučnom konaní ako exekučný titul nespĺňa náležitosti vykonateľného rozhodnutia, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať. Preto je možné vychádzať z toho, že ak neexistuje rozhodcovský rozsudok, ktorý je spôsobilý byť exekučným titulom buď z hľadiska formálneho alebo z hľadiska materiálneho, exekúcia je neprípustná, čo je dôvodom na vyhlásenie jej neprípustnosti a zastavenie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhlásil exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 20842/16 za neprípustnú a exekúciu zastavil. O trovách pôvodného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. súd rozhodne samostatným uznesením po doručení vyúčtovania náhrady trov exekúcie.

**Poučenie :**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 56 ods. 8 a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 Civilného sporového poriadku).

V Rožňave dňa 30. júna 2021

**JUDr. Peter Dudič**  
sudca

# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165930

Prijímateľ

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

03.07.2021 17:49:57

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

7a119580-a8dd-4e75-99c2-03054fb7170b

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

NORbpMsesuTv9nAn3ZGXr+MMcwbykwqTGG  
x2FNz0HJVatyY2wasp8x2XTd4VgtvLkUWztRcx  
gnVZpTBTFzKIJw==

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e16af1a0-aecc-41c1-b493-0a012ca90bd6

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

dcf09b89-0775-4fbc-9da2-7febffd4f9f4



# Notifikácia o doručení k 11Er/27/2017

## Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165930

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

01.07.2021 10:55:14

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

16.07.2021 23:59:59

## Správa na doručenie

Identifikátor správy

7a119580-a8dd-4e75-99c2-03054fb7170b

Predmet správy

11Er/27/2017

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

dcf09b89-0775-4fbc-9da2-7febffd4f9f4

Názov elektronického dokumentu

dcf09b89-0775-4fbc-9da2-7febffd4f9f4.asice

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e16af1a0-aecc-41c1-b493-0a012ca90bd6

Názov elektronického dokumentu

Uznesenie\_zo\_d\_a\_30.6.2021\_\_c.l.89\_\_\_podpisar