


PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Humenné v právnej veci

žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752
Pribinova 25
824 96 Bratislava-Ružinovzast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033
Kubániho 16
811 04 Bratislava - Staré Mestoproti žalovanému: **r o z h o d o l :**

I. Žalovaná je p o v i n n á do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 3 914,37 € so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % denne zo sumy 126,27 eur od 25.6.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.8.2016 do 30.8.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.9.2016 do 28.9.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.10.2016 do 27.10.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.11.2016 do 02.12.2016, zo sumy 126,27 eur od 25.12.2016 do 02.01.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.01.2017 do 30.01.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.02.2017 do 13.4.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.3.2017 do 13.4.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.4.2017 do 13.6.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.5.2017 do 17.7.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.6.2017 do 12.9.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.7.2017 do 23.10.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.8.2017 do 24.10.2017, zo sumy 126,27 eur od 25.9.2017 do zaplattenia, zo sumy 3788,10 eur od 13.10.2017 do zaplattenia tak, že od dňa nasledujúceho po dni, v ktorom súčet zmluvných pokút dosiahne čiastku 6060,96 eur je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 3914,37 eur vo výške 9 % ročne až do zaplattenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

II. Žalovaná je p o v i n n á do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy konania vo výške 172,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 364,70 €.

Poučenie : Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatnenému nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojte listiny na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi na prejednanie veci pojednávanie.

Ak v platobnom rozkaze, ktorý vydal sudca, nesúhlasíte len s výrokom o trovách konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať odvolanie proti výroku o trovách konania. Ak platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník, proti výroku o trovách konania (výrok II.) máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať sťažnosť.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

V Humennom dňa 29. novembra 2021

Mgr. Zdenka Škubalová
vyššia súdna úradníčka

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Nikola Mižiková



Okresný súd Humenné
Laborecká 1855/17
066 01 Humenné

Sp. zn.: 7Cb/63/2021
IČS: 8321203136

V právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanej nar bytom zastúpená: Zdrúženie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, sídlo: Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, o zaplatenie 3.914,37 Eur s príslušenstvom

ODPOR PROTI PLATOBNÉMU ROZKAZU

Sp. zn. 7Cb/63/2021 – 26 zo dňa 29. novembra 2021

Okresný súd Humenné zaviazal žalovanú Platobným rozkazom sp. zn.: 7Cb/63/2021 – 26 dňa 29. novembra 2021 zaplatiť žalobcovi istinu 3.914,37 Eur s príslušenstvom, bližšie špecifikovaným v napadnutom platobnom rozkaze, a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spolu v sume 536,70 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor. Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Žalovaná podáva v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho zástupcu proti uvedenému Platobnému rozkazu sp. zn.: 7Cb/63/2021 – 26 zo dňa 29. novembra 2021 odpor, ktorý vecne odôvodňuje takto:

Žalovaná žalobcom uplatnený peňažný nárok špecifikovaný v napadnutom platobnom rozkaze neuznáva v celom rozsahu a vznáša námietku premlčania.

Žalovaná trvá na tom, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, nakoľko pri uzatváraní Zmluvy o úver č. 231698 -71318 (ďalej len „zmluva“), ktorú uzatvárala a podpisovala so zamestnancom žalobcu s p. Katarínou Hanulovou v priestoroch reštaurácie Vrchovína v Humennom, nekonala ani v rámci obchodnej, ani podnikateľskej činnosti, o čom svedčí jej označenie v samotnej zmluve, kde je ako dlžník označená menom, je uvedené jej trvalé bydlisko a rodné číslo. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaná nie je označená IČO-om ani DIČ-om, ani sídlom, je označená iba rodným číslom. Uvedené vyplýva aj zo splátkového kalendára k zmluve.

Žalovaná pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka seniorov. Má uzavretú zmluvu s rodinou opatrovaného. Zmluvu s rodinou opatrovaného vždy sprostredkuje pracovná agentúra, ktorá vybavuje pre opatrovatelky v Rakúsku rakúske živnosti. Žalovaná prácu opatrovatelky vykonáva na rakúsku živnosť, ktorá je podmienkou výkonu práce opatrovatelky. Na výkon práce opatrovatelky žalovaná nepotrebuje vynaložiť žiadne finančné prostriedky a teda ani nepotrebuje žiadne peňažné prostriedky na výkon podnikateľskej činnosti. Žalovaná v Rakúsku nepodáva ani

daňové priznanie, keďže jej čistý ročný príjem nedosahuje 11.000,00 Eur. Žalovaná platí len odvody do rakúskej zdravotnej a sociálnej poisťovne SVA. Žalovaná nemá ani podnikateľský účet a nevedie ani účtovníctvo. Žalovaná nemá pridelené ani IČO, ani DIČ. Mzdu za prácu opatrovateľky si neurčuje žalovaná. V prípade, ak by žalovaná aj mala niekedy v budúcnosti záujem o úver na podnikanie, so 100 % určitosťou by nežiadala o úver na podnikanie slovenské finančné domy, nakoľko z hľadiska daňového by bolo žiaduce, aby si podnikateľský úver vybavila v zahraničí, keďže úver vybavený na Slovensku by nemohla zahrnúť do daňového účtovníctva.

V žiadosti o úver sú krížikom vyznačené prílohy ako Potvrdenie o výške daňovej povinnosti, Živnostenský list, FO – Výkaz o príjmoch a výdavkoch a Výkaz o majetku a záväzkoch. Vzhľadom k dlhšej časovej dobe po uzavretí zmluvy si žalovaná už nepamätá, či tieto prílohy predkladala a nevie sa k nim ani relevantne vyjadriť. Žalovaná si označenie uvedených príloh nepamätá aj z toho dôvodu, že predmetnú žiadosť len podpísala ako nevyplnenú (okrem mena, bydliska a rodného čísla) a ostatné vyplňovala p. Katarína Hanulová. Na základe uvedeného žalovaná navrhuje vykonať dokazovanie a žiada, aby žalovaný predložil do súdneho spisu tieto dôkazy:

- **Potvrdenie o výške daňovej povinnosti, Živnostenský list, FO – Výkaz o príjmoch a výdavkoch a Výkaz o majetku a záväzkoch**
- **Žalovaná zároveň navrhuje súdu vypočutie svedka – p. Katarínu Hanulovú.**

Ak by aj žalovaná predložila vyššie uvedené prílohy, tak tieto boli vyžadované žalobcom pri uzavretí zmluvy. Bolo to požadované z dôvodov, či má žalovaná nejaký príjem. Prílohy sa však nepredkladali za účelom získania peňažných prostriedkov na výkon podnikateľskej činnosti.

Pre posúdenie zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka je rozhodujúci účel, pre ktorý osoby vstupujú do zmluvného vzťahu a nie iba ich status v čase uzatvorenia zmluvy (§ 52 ods. 4 OZ). Žalovaná pri uzatváraní predmetnej úverovej zmluvy nekonala s podnikateľským zámerom a nikdy nežiadala úver na podnikateľský účel. Žalovaná od samého počiatku vystupovala vo vzťahu k žalobcovi ako spotrebiteľ, keďže požadovaný úver žiadala na súkromný účel. Obsah bodu 1.2 zmluvy je nepravdivý, nakoľko žalovaná nevykonáva štandardnú podnikateľskú činnosť a jej výkon práce opatrovateľky si nevyžaduje žiadne prevádzkové náklady a už vôbec si nevyžaduje nákup materiálu. Rovnako, PC na výkon práce opatrovateľky nie je potrebný, pretože nie je zrejmé, na aké účely by potrebovala opatrovateľka k svojej práci s opatrovaním seniora počítač.

Pokiaľ ide o podpis predmetnej formulárovej úverovej zmluvy, v ktorej bolo predtlačené, že úver sa poskytuje na podnikateľský účel, tak dôvodom jej podpisu bolo iba to, že žalovaná nemala na výber medzi viacerými zmluvami. Žalovaná žiadala úver na súkromný účel, následne jej bola predložená predmetná úverová zmluva a tak ju v dobrej viere podpísala. Ak totiž žalovaná chcela získať úver na osobný resp. súkromný účel, musela podpísať predloženú formulárovú zmluvu, pretože pracuje ako opatrovateľka na rakúsku živnosť. V konkrétnom prípade vylučuje podnikateľský účel poskytnutého úveru aj samotná povaha „podnikania“ žalovanej, ktorá pracuje a aj v čase uzavretia zmluvy pracovala na pozícii opatrovateľky.

Žalovaná považuje predmetnú zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), nakoľko žalobca vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmluve je síce uvedené, že prostriedky sú určené na výkon podnikateľskej činnosti, avšak v prípade pochybností, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, **má dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ (veriteľ)**. Existujúce pochybnosti je potrebné odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že aj nespotebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne - spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže byť len označenie účelu - výkon podnikania, pričom absentuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis s podnikateľskou činnosťou dlžníka vôbec uzavretie príslušnej zmluvy má. Predmetná úverová zmluva bola žalobkyni predložená automaticky po zistení, že má rakúske podnikateľské oprávnenie, a teda bez toho aby bol zisťovaný účel použitia finančných prostriedkov. S poukazom na interpretačné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmluvy výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Dôkazné bremeno na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je na žalobcovi (ako veriteľovi). Žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, že úver poskytol žalovanej na účel výkonu podnikania.

Predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c), f), i) a k) ZoSÚ (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) a preto sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Je vylúčené, aby žalobca ako profesionál v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov nepoznal spotrebiteľské právo a nevedel, že ak do zmluvy neuvedie zákonom predpísané náležitosti tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca predložil prehľad vykonaných úhrad žalovanou, z ktorého je zrejmé, že žalovaná vykonala 17 mesačných úhrad po 126,27 Eur, čo sa rovná sume 2.146,59 Eur. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky v sume 2.000,00 Eur. Na strane žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 146,59 Eur.

Okrem toho, že žalovaná poskytnutý úver splatila nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, by prípadná pohľadávka bola premlčaná. Žalobca predložil dôkaz „Oznámenie o okamžitej splatnosti“ zo dňa 03. 09. 2017, z ktorého je zrejmé, že k mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 12. 10. 2017. Odo dňa 13. 10. 2017 začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula najneskôr dňa 13. 10. 2020.

V prípade, ak by súd aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam nepovažoval zmluvu za spotrebiteľskú, žalovaná uvádza nasledovné: Žalovaná poukazuje na nepomer výšky odmeny a poskytnutého úveru. Za poskytnutie úveru v sume 2.000,00 Eur bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v 48 mesačných splátkach sumu 6.060,96 Eur, z toho úroky 4.060,96 Eur (48 x 126,27 – 2.000,00).

Úrok (odmena) 4.060,96 Eur z úveru 2.000,00 Eur predstavuje pri dobe splácania 48 mesiacov až 203 % nárast (50,75 % p.a.), teda viacnásobne prevyšuje obvyklé úroky požadované bankami za úvery. **Takýto úrok je nedovolený, zvykne sa označovať tiež ako úžernický a sankcionovaný je neplatnosťou jeho dojednania.**

Ekonomickým cieľom finančného úveru je poskytnutie peňažných prostriedkov spravidla za odplatu (úroky) na určitú dobu za účelom ich ekonomického využitia podľa predstáv dlžníka alebo na dohodnutý účel. V danom prípade suma, ktorá predstavuje zmluvnú odmenu z celkovej sumy poskytnutého úveru, predstavuje približne 50,75 %. Ak ide o zmluvnú odmenu potom odmena resp. odplata za úver v rozsahu 50,75 % zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a niet dôvod na iné, ako úžerné označenie takýchto úrokov. Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Žalovaná poukazuje na skutočnosť, že vzhľadom na okolnosti za akých bola uzatvorená zmluva a s poukazom na ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka, ktoré zakazuje zneužitie práva, nemôže byť poskytnutá právna ochrana takému výkonu práva, ktorý **odporuje poctivému obchodnému styku**. Na základe týchto skutkových tvrdení žalovaná navrhuje súdu, aby s prihliadnutím na obsah zmluvy a zmluvnej odmeny, právne posúdil zmluvu o úvere ako neplatnú.

Žalovaná žiada, aby súd Platobný rozkaz sp. zn.: 7Cb/63/2021 – 26 zo dňa 29. novembra 2021 zrušil v celom rozsahu.

V Bratislave, dňa 29. decembra 2021

Združenie na ochranu práv občana – AVES

Podpis ZEP zást

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/50252151

Prijímať

ico://sk/00165883

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

29.12.2021 18:37:24

Doručovaná správa

Identifikátor správy

c1214f3d-b8b8-434d-93f5-ba732012316d

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačky

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

Xt6xQ1acoDPUUtVVuQRivPy4D+d4iy52lk/kV2p1RMg=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d78dbc37-eb23-419c-92d4-3acdce2e2e96

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

241f3db8-93d4-4024-8d14-87f36ee6684e

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4fd402dc-36a4-46f2-9e92-f7b212569e7e

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

084c8792-1749-43da-88fc-b4a3f6855f5a

Potvrdenie o odoslaní podania

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/50252151

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00165883

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

c1214f3d-b8b8-434d-93f5-ba732012316d

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

7Cb/63/2021

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

29.12.2021 18:15

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

ODPOR

Text

Okresný súd Humenné

Sp. zn.: 7Cb/63/2021

IČS: 8321203136

V právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT
Slovakia, s.r.o., IČO: 35792 752, so sídlom
Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený:
Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč,
s.r.o., IČO: 36 857 033, Kubániho 16, 811 04
Bratislava, proti žalovanej:

nar. bytom

zastúpená: Združenie na ochranu práv
občana – AVES, IČO: 50 252 151, sídlo: Jána
Poničana 9, 841 07 Bratislava, o zaplatenie
3.914,37 Eur s príslušenstvom

ODPOR PROTI PLATOBNÉMU ROZKAZU

Sp. zn. 7Cb/63/2021 – 26 zo dňa 29. novembra
2021