



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore **žalobcu** Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti **žalovanej** , nar. , trvale bytom , zastúpená Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, v **konaní** o zaplatenie 412,23 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l:

- I. Súd žalobu zamieta.
- II. Žalovanej súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal na Okresný súd Humenné dňa 29.10.2020 žalobu o zaplatenie žalovanej sumy voči žalovanej. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., a z dôvodu zlúčenia došlo k zániku predchádzajúcej spoločnosti. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 14.11.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku 1

000 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 31,19 eur a to až do sumy 1 871,40 eur. Do dnešného dňa žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 1 434,74 eur. Žalobca následne keďže žalovaná neplnila ďalšie splátky riadne a včas, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a následne úver spoplatnil. Celkový dlh žalovanej tak predstavuje sumu 412,23 eur.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila tak, že ju žiada zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Žalobca podľa nej nepreukázal svoje tvrdenia na základe akých skutočností poskytol žalovanej uvedenú sumu. Podľa CSP platí koncentračná žaloba, pokiaľ tak žalobca neurobil v stanovenej lehote, už to nie je možné dodatočne meniť.

Žalovaná okrem toho namietala, že v uvedenej úverovej zmluve je úroková sadzba 32 % ročne a RPMN 32 % ročne. Ide pri tom o ročný úrok, ktorý je trojnásobný oproti priemernej úrokovej sadzbe zverejnený Národnou bankou, kde je uvedená obvyklá úroková miera vo výške 11,27 % za obdobné úvery. Z tohto dôvodu by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Rovnako žalobca neskúmal pred uzatváraním zmluvy podstatným spôsobom a odbornou starostlivosťou bonitu žalovanej a preto podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento *skutkový a právny stav*:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, respektíve Zmluvu o pôžičke zo dňa 14.11.2013 na základe ktorej jej poskytol pôžičku 1 000 eur. Celková čiastka 1 871,40 eur, celkové náklady spotrebiteľa 871,40 eur, splátka 31,19 eur, priemerná hodnota RPMN 46,06 % ročne, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 11/2018, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %. Z prehľadu splátok, respektíve z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaná doteraz zaplatila na uvedenú pôžičku žalobcovi sumu 1 434,74 eur.

Z notárskej zápisnice N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že došlo k zlúčeniu pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., z VÚB, a.s., pričom právnym nástupcom je VÚB, a.s.. Z predžalobnej upomienky žalobcu zo dňa 26.01.2018 tento vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej sumy a upozorňuje na možné zosplatnenie.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola táto pohľadávka voči žalovanej postúpená na terajšieho žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o.. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021 vyplýva, že to bolo žalovanej ako dlžníčke oznámené.

4. Na uvedený právny vzťah sa použijú predovšetkým ustanovenia spotrebiteľského práva a to ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasledujúce, ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 a ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa.

5. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že nie sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o pôžičke dňa 14.11.2013 č. 6163180/6163180 na základe ktorej jej poskytol pôžičku 1 000 eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť uvedenú pôžičku v šesťdesiatich mesačných splátkach po 31,19 eur v celkom sume 1 871,40 eur. V

konaní nie je sporné, že doteraz žalovaná vrátila žalobcovi sumu 1 434,74 eur. Súd preskúmal túto spotrebiteľskú zmluvu podľa vyššie uvedeného Zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že uvedenú Zmluvu je potrebné považovať za bezúčinnú a bez poplatkov z dôvodu, že neobsahuje všetky náležitosti a to podstatné náležitosti tak, ako to vyžaduje tento zákon. Konkrétne z uvedenej zmluvy je zrejmé, že 32 % dohodnutá úroková sadzba, vrátane uvedenej RPMN viac ako trojnásobne presahuje priemerné úrokové sadzby za obdobné úvery v obdobnom čase, pretože podľa údajov zverejnených Národnou bankou SR, bola priemerná úroková sadzba vo výške 11,27 %. Z tohto dôvodu je takáto dohoda absolútne neplatná pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi a teda zmluve chýba podstatná náležitosť a zmluvu je potrebné považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. Z týchto dôvodov súd zisťoval, či na strane žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úrok žalobcu a zistil, že nie. Nie je sporné, že pôžička bola vo výške 1 000 eur, ktorá bola poskytnutá žalovanej a žalovaná doteraz zaplatila sumu 1 434,74 eur, teda viacej ako bola povinná. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

V Humennom dňa 26. októbra 2021

Mgr. Peter Sivák
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Nikoleta Durňaková

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165883

Prijímateľ

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

25.11.2021 00:17:40

Doručovaná správa

Identifikátor správy

b83c98e1-67b8-4b3b-951b-f3952116a862

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

vD7VGUcew0tw2zsCG/UTwVVWk9IOpFvNjCd+rN711YXGGeeHUL5M7CTGGLxZ47sDEUQB2/E5O8OxhdNnJ8loaA==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a427621a-b0fa-4cdc-a921-074adc7ff2ec

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

53d9bca8-fa64-48d4-bc15-59fe635bf087

Notifikácia o doručení k 9Csp/120/2020 Rozsudok L30/11

Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165883

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

09.11.2021 08:17:26

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

24.11.2021 23:59:59

Správa na doručenie

Identifikátor správy

b83c98e1-67b8-4b3b-951b-f3952116a862

Predmet správy

9Csp/120/2020 Rozsudok L30/11

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

53d9bca8-fa64-48d4-bc15-59fe635bf087

Názov elektronického dokumentu

53d9bca8-fa64-48d4-bc15-59fe635bf087.asice

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a427621a-b0fa-4cdc-a921-074adc7ff2ec

Názov elektronického dokumentu

Rozsudok_zo_d_a_26.10.2021__c.l.93__podpisa