

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Martin v exekučnej veci **oprávneného:** POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advocate s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 36 865 141, proti **povinnému:** nar.: trvale bytom: **o vymoženie uloženej povinnosti** vo výške 661,27 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### r o z h o d o l:

- I. Súd exekúciu pôvodne vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod. sp. zn. EX 3650/2012, ktorá je v súčasnosti vedená na úrade súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, **z a s t a v u j e.**
- II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**
- III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a.**

### O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 03.05.2012 predložil JUDr. Rudolf Krutý, ako predchádzajúci súdny exekútor, tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol spísaný na exekútorskom úrade súdneho exekútora dňa 19.03.2012, a exekučným titulom – právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn.: SR

00656/11 zo dňa 21.03.2011. Dňa 15.05.2012 vydal Okresný súd Martin v exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie č. 5506 084202.

2. Súd rozhodnutím č. k. 17Er/2002/2012-74 zo dňa 24.11.2016 vykonaním exekúcie pôvodne vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod. sp. zn. EX 3650/2012, poveril súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., si podaním zo dňa 27.09.2018 uplatnil trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora, v dôsledku vylúčenia súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., z vykonávania exekúcie rozhodnutím Okresného súdu Martin č.k.17Er/2002/2012-56 zo dňa 20.10.2016. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., si uplatnil trovy exekúcie vo výške 137,09 Eur, pričom uviedol, že na trovy exekúcie vymohol sumu 16,40 Eur a teda žiada priznať trovy vo výške 120,69 Eur.
3. Súdu bol dňa 23.08.2018 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol v priebehu exekúcie vyhlásený konkurz. Súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor v podaní zo dňa 17.08.2018 súdu oznámil, že v prípade zastavenia exekúcie si priznanie trov exekúcie neuplatňuje.
4. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/165/2018 bol dňa 01.08.2018 vyhlásený konkurz na majetok povinného.
5. *Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení Ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.*
6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).
7. *Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.*
8. *Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.*
9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
11. Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
12. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.
13. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.
14. Podľa § 166b ods. 2 ZKR nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.
15. Súd konštatuje, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, pričom sa exekučné konanie začalo skôr, ako bol na povinného vyhlásený konkurz, súd exekučné konanie podľa §167f ods. 2 ZKR v súvislosti s ustanovením §57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavuje. Záverom súd uvádza, že mu v priebehu exekúcie boli doručené aj iné podania povinného, ktoré smerujú k zastaveniu predmetného exekučného konania a oslobodeniu sa od povinnosti hradiť trovy konania. Podľa názoru súdu zodpovedá zásade hospodárnosti konania (čl. 17 Civilného sporového poriadku) a neprieči sa ani účelu zákona (ust. §167f ods. 2 ZKR a § 203 ods. 3 Exekučného poriadku) zastaviť predmetné konanie v súlade s ustanovením §167f ods. 2 ZKR. Otázka procesného postupu v prípade vyhlásenia konkurzu na povinného podľa ust. § 166 a nasl. ZKR nie je osobitne upravená v Exekučnom poriadku, je však upravená vo vyššie citovaných ustanoveniach ZKR, preto súd pri zastavení exekučného konania postupoval podľa citovaných ustanovení ZKR.
16. *Podľa ustanovenia § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v*

*akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.*

17. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. uplatnenú náhradu trov exekúcie vo výške 120,69 Eur v súlade s ustanovením § 243k Exekučného poriadku nepriznal. Súd dodáva, že pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora v zmysle vyššie citovaného prechodného ust. § 243k Exekučného poriadku pôvodnému súdnemu exekútorovi patria trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
18. Súd zároveň súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestoraovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je prípustné** (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, **je prípustná sťažnosť**. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) **do 15 dní od jeho doručenia**.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.

Okresný súd Martin  
dňa 24.05.2021

Mgr. Kristína Svorková  
vyššia súdna úradníčka