



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava. proti žalovanému _____, narodený _____ bytom _____, zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 602,57 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

- I. Súd žalobu zamieta.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 26.mája 2021 podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 602,57 eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Žalobu skutkovo vymedzil tak, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 25. marca 2014 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 7136025/5530505373, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 000,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok v počte 60, v sume 62,38 eur mesačne, a to až

do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 742,80 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3 119,00 eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil, a preto žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 26. augusta 2018 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Na základe uvedeného žalobca dňa 19. októbra 2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 02. novembra 2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 602,57 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 71,04 eur si neuplatňuje.

2. Tunajší súd dňa 21. júna 2021 vydal platobný rozkaz 10Csp 82/2021-44. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami boli žalovanému doručené dňa 07. júla 2021. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom zástupcu v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25. marca 2014 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 62,38 eur. V Zmluve si právny predchodca žalobcu určil fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32,00 % a RPMN vo výške 32,00 %. Súdny už ustálili, že takto vysoký úrok 32,00 % je v rozpore s dobrými mravmi. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch do 5 rokov v I. štvrtroku 2014 na úrovni 11,03 % ročne, resp. k 03/2014 na úrovni 10,21 % ročne. Výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve viac ako trojnásobne, prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci marec 2014, resp. v I. štvrtroku 2014. Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky. Zástupca žalovaného poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05. novembra 2014. Úroková sadzba vo výške 32,00 % ročne je v

rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného tak môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobom, že za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, ktorý musí byť v zmluve uvedený, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a teda je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú v záujme ochrany spotrebiteľa sprísnené navyše tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V predmetnej zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je v nej uvedená hodnota RPMN, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia len samotné uvedenie RPMN nepostačuje. V zmluvných podmienkach v čl. 7 s označením RPMN je síce uvedený vzorec na jej výpočet, a rovnako je uvedený aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli podpísané žalovaným, avšak tento je nepochybne zložitý a pre priemerne zdatného spotrebiteľa je ťažko pochopiteľný. Navyše vzorec, resp. spôsob výpočtu RPMN je uvedený len s odkazom na Zákon o spotrebiteľských úveroch. Súd by mal preto dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZOSÚ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. V predmetnej zmluve taktiež chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZOSÚ - presné definovanie doby trvania zmluvy, ktoré je uvedené len všeobecne konštatáciou „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“, ako ani presný termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený len ako 3/2019 - mesiac a rok. Nepostačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu bez ostatných zákonom predpísaných náležitostí, a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z uvedených náležitostí zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 12/210 Z. z. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by ak by dodávateľ v zmluve písomne uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo však určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenia sa žiada vykladať tak, že záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatku, je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona. Absencia vyššie uvedených náležitostí predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaný čerpal úver celkovo vo výške 2 000,00 eur a poukázal úhrady - splátky úveru spolu vo výške 3 119,00 eur. Vzhľadom na fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalovaný zaplatil žalobcovi viac než mal, t. j. zaplatil o 1 119,00 eur viac, čím vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie, a teda žaloba žalobcu nie je dôvodná. Zároveň žalobca nedodrжал zákonný postup pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto

právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškanej splátky splatnej v mesiaci 06/2018. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže žalobca musel s uplatnením práva podľa § 565 OZ čakať tri mesiace (§ 53 ods. 9 OZ), k uplatneniu práva podľa § 565 OZ mohol pristúpiť najskôr ku dňu 20. septembra 2018, a to pre omeškanie splátky splatnej dňa 20. júna 2018, na čo žalobca žalovaného upozornil predžalobnou upomienkou. Vzhľadom k tomu, že žalobca predžalobnou upomienkou poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na úhradu omeškanej splátky do 05. októbra 2018, a vzhľadom k tomu, že žalovaný stanovenú lehotu nedodržel, mohol žalobca právo podľa § 565 veta druhá OZ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorá podľa Prehľad splátok a úhrad bola splatná dňa 19. októbra 2018 v sume 353,05 eur. Z predloženého oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je zrejmé, že právo podľa § 565 OZ žalobca použil až dňa 02. novembra 2018, t. j. po splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky splatnej dňa 19. októbra 2018, a teda pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepostupoval v súlade s § 565 OZ veta druhá. Okrem toho, žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

3. Na základe podané odporu žalovaným tunajší súd dňa 20. júla 2021 vydal uznesenie č. k. 10Csp/82/2021-58, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Csp/82/2021-44 zo dňa 21. júna 2021 zrušil v plnom rozsahu.

4. Dňa 02. augusta 2021 doručil právny zástupca žalobcu súdu vyjadrenie k odporu. Vo vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že sú toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32,00 %, tak úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z. z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1. júna 2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 OZ. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01. júna 2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil. Sú toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Vo vzťahu k hodnote RPMN sú všetky obligatórne náležitosti zmluvy premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukázal na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09. novembra 2016 vo veci C-42/15. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu uvádzajú, že v konaní dodržali všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej

90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uvádzajú, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13. decembra 2021, č. k. 10Csp/82/2021-104 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

6. Dňa 18. januára 2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu oznámenie o neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie. V podaní uviedol, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní dňa 24. januára 2022, a to z dôvodu nenavyšovania trov právneho zastúpenia, nakoľko ich účasť na pojednávaní by predstavovala ďalšie navýšovanie nákladov a to o cestovné, náhradu za stratu času a ďalší úkon, čo by pre žalovaného predstavovalo jeho ďalšie neúmerne zaťažovanie. Právny zástupca žalobca v oznámení ďalej uviedol, že navrhujú, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení, keďže považujú svoj nárok za odôvodnený v celom rozsahu, tak ako je to uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pridržiavajú sa špecifikácie pohľadávky uvádzanej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu ako aj skutočností v ňom uvádzaných. Po podaní žalobného návrhu nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností, pričom žalovaný po podaní návrhu na žalovanej pohľadávke nevykonal žiadnu čiastkovú úhradu. V prípade ak budú naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku, navrhujú a dávajú súdu súhlas pre rozhodnutie touto formou rozsudku. V prípade ak dôjde zo strany žalovaného na pojednávaní k uznávaciemu prejavu, žalobca s takým prejavom súhlasí a navrhuje súdu, aby po splnení podmienok v zmysle § 282 a nasl. rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. V závere oznámenie, právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe uvedených skutočností navrhujú, aby súd podanej žalobe vyhovel v rozsahu žalobného petitu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Dňa 21.01.2022 doručil zástupca žalovaného ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 24. januára 2022, a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Zástupca žalovaného v ospravedlnení taktiež uviedol, že čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa prehľadu Národnej banky Slovenska priemerné úrokové miery z úverov bánk pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov bola úroková sadzba 10,21 % ročne a teda pokiaľ v zmluve bola stanovená výška úrokovej sadzby 32,00 % ročne, tak ide o neprimerane vysoké úroky, poskytnutú úrokovú sadzbu možno považovať za úžeru, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Podľa súdnej praxe dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom, o takýto úkon ide vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31. júla 2009). Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak neobsahuje úrokovú sadzbu

spotrebiteľského úveru, podmienky ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 02. novembra 2018 bez doručky - doručenie oznámenia o zosplatnení úveru žalobca nepreukázal. Žalobca nepreukázal, že v lehote ustanovenej zákonom do 20. septembra 2018 (20. októbra 2018) žalovaný mal vytvorenú objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle právneho predchodcu žalobcu - úver predčasne zosplatniť. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 OZ) mohol právny predchodca žalobcu uplatniť najneskôr do 20. októbra 2018 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20. júna 2018. Omeškanie splátky splatnej 20. júna 2018 vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 26. augusta 2018. To znamená, že ak veriteľ uplatnil právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 20. júna 2018, potom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ musel s predčasným vyhlásením úveru čakať 3 mesiace (júl, august, september). Právo predčasne zosplatniť úver však mohol veriteľ len do najbližšie splatnej splátky 20. októbra 2018 (§ 565 OZ). Ak v danom prípade právny predchodca žalobcu uplatnil toto právo (§ 565 OZ) až dňa 02. novembra 2018, ako to vyplýva z dôkazu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, potom veriteľ (právny predchodca žalobcu) nepostupoval v súlade s § 565 OZ. Uvedený postup právneho predchodcu žalobcu nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá. Predčasné zosplatnenie úveru je v danom prípade neplatné pre rozpor so zákonom, konkrétne s § 565 OZ. Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) - Splnenie si zákonnej povinnosti pôvodného veriteľa v konaní preukázané nebolo. Právny predchodca žalobcu tak nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, ktorý úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Len potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku na preukázanie si splnenia povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Žalovaný mal v čase uzatvorenia zmluvy 67 rokov, mal vyživovaciu povinnosť voči manželke, pričom právny predchodca žalobcu neposudzoval výdavky a záväzky žalovaného. Žalovaný čerpal úver celkovo vo výške 2.000,00 eur a poukázal úhrady - splátky úveru spolu vo výške 3.119,00 eur. Vzhľadom na fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalovaný zaplatil žalobcovi viac než mal, t. j. zaplatil o 1.119,00 eur viac, čím vzniklo na strane právneho predchodcu žalobcu bezdôvodné obohatenie, a teda žaloba žalobcu nie je dôvodná. V závere oznámenia zástupca žalovaného uviedol, že z uvedených dôvodov navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 24. januára 2022. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Zároveň uviedol, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil a preto trvajú na žalobe v plnom rozsahu. V prípade, že

žalovaný uzná nimi uplatnený nárok, navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný a jeho zástupca. Zástupca žalovaného ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5530505373 zo dňa 25. marca 2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 05. decembra 2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. augusta 2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. novembra 2018, prehľadom splátok a úhrad, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 25. marca 2014 č. 5530505373 vyplýva že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaný sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 3 742,80 eur uhradiť v 60 mesačných splátkach po 62,38 eur, s termínom konečnej splatnosti 03/2019, RPMN 32%, fixná ročná úroková sadzba 32% p. a., výška celkových nákladov dlžníka 1 742,80 eur, priemerná hodnota RPMN 20,54%, spôsob čerpania pôžičky - prevodom na účet. Žalobca vzhľadom na neplatenie úveru riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 19. októbra 2018. Predžalobná upomienka zo dňa 26. augusta 2018, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 187,14 eur najneskôr do 05. októbra 2018, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, tak úver zosplatní, bola doručovaná žalovanému dňa 04. septembra 2018. Nakoľko žalovaný v poskytnutej lehote od doručenia predžalobnej upomienky dlžnú sumu nezaplatil, žalobca oznámil žalovanému oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02. novembra 2018, že dlh z úverovej zmluvy č. 7136025 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný zaplatiť čiastku 3 721,57 eur a zaplatil čiastku 13 119,00 eur. Predpísanú zmluvnú pokutu vo výške 71,04 eur si žalobca nezaplatil.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

25. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,*
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,*
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,*
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,*
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,*
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,*
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,*
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,*
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,*
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,*
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,*
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,*
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,*
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,*
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,*
- v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,*

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k). r) a y).

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

32. V danom prípade predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu vyplývajúci z uzavretej zmluvy o úvere. Žalovaný mal za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na vysoký dohodnutý úrok vo výške 32,00 % v úverovej zmluve, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch do 5 rokov v I. štvrťroku 2014 na úrovni 12,70 ročne. To znamená, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve je niekoľkonásobne vyššie uvedená. Úroková sadzba musí byť súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 z 05. novembra 2014, v zmysle ktorého, výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na

trhu pri porovnatelnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú. Vzhľadom na takéto dojednanie úroku súd považuje dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. čo má za následok bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru.

33. V priebehu konania žalobca uzatvoril so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 7136025 25. marca 2014. Po oboznámení sa s touto skutočnosťou žalovaný zotrval na tvrdení, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov vzhľadom na vysokú úrokovú sadzbu určenú v zmluve a poukázal na predčasné zosplatenie úveru, ktoré je neplatné pre rozpor so zákonom. Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) - Splnenie si zákonnej povinnosti pôvodného veriteľa v konaní preukázané nebolo. Právny predchodca žalobcu tak nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, ktorý úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Len potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku na preukázanie si splnenia povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Žalovaný mal v čase uzatvorenia zmluvy 67 rokov, mal vyživovaciu povinnosť voči manželke, pričom právny predchodca žalobcu neposudzoval výdavky a záväzky žalovaného.

34. Súd súhlasí s názorom vysloveným žalovaným, že banka neposudzovala schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 02. novembra 2018 bez doručenia - doručenie oznámenia o zosplatení úveru žalobca nepreukázal. Žalobca nepreukázal, že v lehote ustanovenej zákonom do 20. septembra 2018 (20. októbra 2018) žalovaný mal vytvorenú objektívnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle právneho predchodcu žalobcu - úver predčasne zosplatiť. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 OZ) mohol právny predchodca žalobcu uplatniť najneskôr do 20. októbra 2018 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20. júna 2018. Omeškanie splátky splatnej 20. júna 2018 vyplýva z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 26. augusta 2018. To znamená, že ak veriteľ uplatnil právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 20. júna 2018, potom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ musel s predčasným vyhlásením úveru čakať 3 mesiace (júl, august, september). Právo predčasne zosplatiť úver však mohol veriteľ len do najbližšie splatnej splátky 20. októbra 2018 (§ 565 OZ). Ak v danom prípade právny predchodca žalobcu uplatnil toto právo (§ 565 OZ) až dňa 02. 11. 2018, ako to vyplýva z dôkazu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, potom veriteľ (právny predchodca žalobcu) nepostupoval v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Uvedený postup právneho predchodcu žalobcu nebol v súlade so zákonom, pretože veriteľ bol časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie úveru najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace za predpokladu, že omeškanie s touto splátkou trvá. Predčasné zosplatenie úveru je v danom prípade **neplatné pre rozpor so zákonom**, konkrétne s § 565 O.z..

35. *Súd mal za preukázané, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom. Úverovú zmluvu uzatvorila banka ako dodávateľ, ktorá konala v rámci svojej obchodnej činnosti a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý je fyzickou osobou a nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Banka spotrebiteľovi poskytla úver vo výške 2 000 eur, z ktorej žalovaný zaplatil banke 3 119 eur, ktorá skutočnosť nebola rozporovaná. Žalovaný mal za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ktoré tvrdenie rozporoval žalobca. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že dohodnutý úrok vo výške 32,00 % je v rozpore s dobrými mravmi z dôvodu, že niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú sadzbu uvedenú v zmysle údajov Národnej banky Slovenska / 12,70 % / ročne.*

36. *Žalobca v konaní nepreukázal splnenie povinnosti pôvodného veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Dokonca žalobca na námietku žalovaného ohľadne nesplnenia tejto povinnosti ani nereagoval a súdu nepredložil ani jeden dôkaz o zisťovaní bonity pred uzavretím úverovej zmluvy. Žalovaný žalobcovi zaplatil výšku poskytnutého úveru a keďže súd úver považoval za bezúročný a bez poplatkov aj táto skutočnosť bola dôvodom, pre ktorý súd žalobu zamietol.*

37. Súd dáva v tomto smere do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/126/2016, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol: Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

38. V prejednávanej veci žalobca hrubo porušil povinnosti podľa § 97 ods. 1. Takéto správanie banky vyvoláva bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. takéto konanie banky súd vyhodnotil za hrubé porušenie povinnosti, keď banka neposudzovala schopnosti dlžníka splácať úver, čo vyvoláva bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Druhým dôvodom na zamietnutie žaloby bolo zaplatenie úveru vo výške 3 119 eur. Keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, povinnosťou žalovaného bolo

žalobcovi zaplatiť poskytnutý úver vo výške 2000 eur.

39. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou. Ako súd uviedol v bode 36 svojho rozhodnutia.

40. *Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*

41. *Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.*

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

P o u č e n i e : Odvolanie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

V Galante dňa 24. januára 2022

JUDr. Eva Foltánová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Martina Samuelová

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165638

Prijímateľ

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

08.03.2022 19:18:04

Doručovaná správa

Identifikátor správy

633dfce9-7a72-478a-b389-2dcfaf66e8ad

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

PZYfnWOeO5tlj5L/P485WEgQ0Ba3yNxC2zXgZ
WyYviZ/N211g0BWPSAC1KQ+pszHIUqQqUPyl
3bSDe0RORBs8g==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

06979459-e7aa-489b-b6d9-113c8a2ac709

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2d6a9017-f75e-427a-a7f3-1f70a93c9e68

Notifikácia o doručení k 10Csp/82/2021-123 rozsudok-117 15/3 MS

Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165638

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

21.02.2022 08:55:55

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

08.03.2022 23:59:59

Správa na doručenie

Identifikátor správy

633dfce9-7a72-478a-b389-2dcfaf66e8ad

Predmet správy

10Csp/82/2021-123 rozsudok-117 15/3 MS

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

06979459-e7aa-489b-b6d9-113c8a2ac709

Názov elektronického dokumentu

06979459-e7aa-489b-b6d9-113c8a2ac709.asice

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2d6a9017-f75e-427a-a7f3-1f70a93c9e68

Názov elektronického dokumentu

Rozsudok_zo_d_a_24.1.2022__c.l.117___podpisa