

# PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému nar. , bytom , o zaplatenie 602,57 Eur s príslušenstvom, takto

## rozhodol:

- I. **Žalovaný je povinný** do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 602,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 602,57 Eur od 08.11.2018 do zaplatenia, **alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.**
- II. **Žalovaný je povinný** do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,00 Eur za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 121,68 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu.

**Poučenie :** Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatnenému nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojte listiny na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi na prejednanie veci

pojednávane.

Ak v platobnom rozkaze, ktorý vydal sudca, nesúhlasíte len s výrokom o trovách konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať odvolanie proti výroku o trovách konania.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

V Galante dňa 21. júna 2021

**JUDr. Eva Foltánová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Martina Samuelová

OKRESNÝ SÚD GALANTA

spisová značka: 10Csp/82/2021

Mierové námestie 1

924 23 Galanta

## O D P O R

proti Platobnému rozkazu

sp. zn. 10Csp/82/2021 - 44 zo dňa 21. júna 2021

V spore žalobcu:

- Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155

zastúpená:

- Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352

proti žalovanému:

- \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_

zastúpený:

- Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151  
Sídlo: Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava  
reg. MV SR, č.: VVS/1-900/90-48449  
z.: Eva Stupavská, Mgr. Jarmila Fillová, Stanislav Kollár, Zuzana Šemrová, Nadežda Horváthová  
e-mail: [zdruzenie.aves@centrum.sk](mailto:zdruzenie.aves@centrum.sk), tel.: + 421 907 908 869

*o zaplatenie 602,57 Eur s príslušenstvom*

Príloha:

- Plnomocenstvo s osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie

Dňa 07. 07. 2021 bol žalovanému doručený Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/82/2021 - 44 zo dňa 21. júna 2021, ktorým Okresný súd Galanta zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 602,57 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 602,57 Eur od 08. 11. 2018 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania spolu v sume 139,68 Eur. Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom.

Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu podáva voči Platobnému rozkazu sp. zn. 10Csp/82/2021 - 44 zo dňa 21. júna 2021 v zákonnej lehote ODPOR, ktorý odôvodňuje nasledovne.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 25. 03. 2014 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 62,38 Eur. V Zmluve si právny predchodca žalobcu určil fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32,00 % a RPMN vo výške 32,00 %.

Súdy už ustálili, že takto vysoký úrok 32,00 % je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku - poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 137/2003).

Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri nových spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam pri úveroch do 5 rokov v I. štvrtroku 2014 na úrovni 11,03 % ročne, resp. k 03/2014 na úrovni 10,21 % ročne.

Výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve viac ako trojnásobne, prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci marec 2014, resp. v I. štvrtroku 2014.

Nebankový subjekt pri poskytovaní úverov síce podstupuje vyššiu mieru rizika, čo sa odráža aj vo výške úroku, avšak dohodnutá výška úrokov (aj keď vyššia ako pri bankách) musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie, teda nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ v takejto situácii poskytoval dlžníkovi neprimerané úroky.

V tejto súvislosti poukazujeme aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05. 11. 2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

V prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené, je potom nutné dospieť k záveru, že úroková sadzba vo výške 32,00 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto v tejto časti je zmluva v zmysle § 41 OZ neplatná. Na základe vyššie uvedeného tak môže žalobca od žalovaného požadovať iba sumu poskytnutých finančných prostriedkov a predmetný úver je potrebné považovať za bezúčinný.

Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, stanovuje náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere spôsobom, že za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, ktorý musí byť v zmluve uvedený, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a teda je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú v záujme ochrany spotrebiteľa sprísnené navyše tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet.

V predmetnej zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je v nej uvedená hodnota RPMN, avšak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia len samotné uvedenie RPMN nepostačuje. V zmluvných podmienkach v čl. 7 s označením RPMN je síce uvedený vzorec na jej výpočet, a rovnako je uvedený aj v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli podpísané žalovaným, avšak tento je nepochybne zložitý a pre priemerne zdatného spotrebiteľa je ťažko pochopiteľný. Navyše vzorec, resp. spôsob výpočtu RPMN je uvedený len s odkazom na Zákon o spotrebiteľských úveroch. Súd by mal preto dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZOSÚ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN.

Ďalej v predmetnej zmluve chýbajú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZOSÚ - presné definovanie doby trvania zmluvy, ktoré je uvedené len všeobecne konštatáciou „*do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy*“, ako ani presný termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený len ako 3/2019 - mesiac a rok.

Podľa nášho názoru nepostačuje, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu bez ostatných zákonom predpísaných náležitostí, a ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. si nemožno vykladať tak, že musia byť kumulatívne splnené podmienky nedostatku písomnej formy a absencie niektorej z uvedených náležitostí zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 12/210 Z. z. Takýto výklad nemá základnú logiku a viedol by k absurdnému záveru, že stačilo by ak by dodávateľ v zmluve písomne uviedol len výšku spotrebiteľského úveru bez ďalších náležitostí, čo však určite nebolo zámerom zákonodarcu. Citované ustanovenia sa žiada vykladať tak, že záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatku, je potrebné prijať pri nedostatku písomnej formy o spotrebiteľskom úvere alebo pri absencii konkrétnych obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Výklad a aplikácia § 11 citovaného zákona musí byť v súlade so zmyslom a účelom citovaného zákona.

Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. a) nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma (rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 10/2015-74 zo dňa 26. 11. 2015, tiež rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 13Csp/11/2021 – 104 zo dňa 17. 06. 2021). Absencia vyššie uvedených náležitostí predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

Žalovaný čerpal úver celkovo vo výške 2 000,00 Eur a poukázal úhrady - splátky úveru spolu vo výške 3 119,00 Eur. Vzhľadom na fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, žalovaný zaplatil žalobcovi viac než mal, t. j. zaplatil o 1 119,00 Eur viac, čím vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie, a teda žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Okrem toho, žalobca nedodrжал zákonný postup pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z predžalobnej upomienky je zrejmé, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškanej splátky splatnej v mesiaci 06/2018. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Keďže žalobca musel s uplatnením práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka čakať tri mesiace (§ 53 ods. 9 OZ), k uplatneniu práva podľa § 565 OZ mohol pristúpiť najskôr ku dňu 20. 09. 2018, a to pre omeškanie splátky splatnej dňa 20. 06. 2018, na čo žalobca žalovaného upozornil predžalobnou upomienkou. Vzhľadom k tomu, že žalobca predžalobnou upomienkou poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na úhradu omeškanej splátky do 05. 10. 2018, a vzhľadom k tomu, že žalovaný stanovenú lehotu nedodrжал, mohol žalobca právo podľa § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorá podľa Prehľadu splátok a úhrad bola splatná dňa 19. 10. 2018 v sume 353,05 Eur.

Z predloženého Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je zrejmé, že právo podľa § 565 OZ žalobca použil až dňa 02. 11. 2018, t. j. po splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky splatnej dňa 19. 10. 2018, a teda pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nepostupoval v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka veta druhá. Okrem toho, žalobca nepreukázal doručenie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

Princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že štátne orgány budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva. Na druhej strane je nutné uviesť, že predvídateľnosť práva nemožno vnímať absolútne. Obdobnú vec je možné rozhodnúť aj inak než v predošlých veciach. V takom prípade je však súd povinný svoje závery riadne, racionálne a ústavne konformne odôvodniť (čl. 2 ods. 3 Civilného sporového poriadku), a to takým spôsobom, aby predošlé rozhodnutia neboli ignorované, ale práve naopak, aby sa s nimi súd argumentačne vysporiadal (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 275/2018 z 25. júna 2019).

V kontexte uvedeného žalovaný navrhuje, aby súd Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/82/2021 - 44 zo dňa 21. júna 2021 uznesením z r u š i l , následne žalobu žalobcu v celom rozsahu z a m i e t o l a žalovanému priznal náhradu trov konania v p l n o m r o z s a h u .

V Bratislave, dňa 16. júla 2021

Združenie na ochranu práv občana – AVES

Podpis ZEP zást



# Doručenka

## Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/50252151

Prijímať

ico://sk/00165638

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

16.07.2021 16:28:30

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

dc4735b6-1ffe-4be5-bb61-c9d81c85a36f

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačky

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

dngR39UTEDGNCSZCplqGVs9NeDZoyjSHYAE  
JARCIYvE=

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

73d25d6e-6db9-439a-9b6c-35e9496559c4

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

db5a0691-d536-409f-b935-d131044ec7fe

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

aae6dd8f-b75e-40f8-91df-eefd9bd1591c

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a2d48d60-8cd2-43dc-b53a-8ae0db5ad53d

# Potvrdenie o odoslaní podania

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/50252151

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00165638

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

## Odoslaná správa

Identifikátor správy

dc4735b6-1ffe-4be5-bb61-c9d81c85a36f

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

10Csp/82/2021

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

16.07.2021 16:17

# Všeobecná agenda

## Všeobecná agenda

Predmet

ODPOR PROTI PLATOBNÉMU ROZKAZU

Text

OKRESNÝ SÚD GALANTA spisová značka:  
10Csp/82/2021

V spore žalobcu:

- Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom  
Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155

zastúpená:

- Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom  
Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352

proti žalovanému:

- \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_, bytor

zastúpený:

- Združenie na ochranu práv občana – AVES,  
IČO: 50 252 151

Sídlo: Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava  
reg. MV SR, č.: VVS/1-900/90-48449

e-mail: [zdruzenie.aves@centrum.sk](mailto:zdruzenie.aves@centrum.sk), tel.: + 421  
907 908 869

o zaplatenie 602,57 Eur s príslušenstvom

Príloha:

- Plnomocenstvo s osvedčovacou doložkou  
zaručenej konverzie