

PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní

žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s.
IČO: 31 575 951
Hodžova 11
010 11 Žilina

proti žalovanému:

o zaplatenie 4642,6 EUR s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

istina 4 642,60 €

úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 4 496,93 € od 18.6.2019 do zaplatenia

alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 139,00 € a to žalobcovi.

P o u ě e n i e : Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Ak nesúhlasíte s povinnosťou uloženou týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením. Odpor podajte na tlačive, ktoré Vám bolo doručené spolu s platobným rozkazom. Odpor môžete podať aj elektronicky; v takom prípade ste povinný podať odpor na predpísanom elektronickom formulári, ktorý je dostupný na stránke <https://obcan.justice.sk/filler/formviewer?FormId=50&wrapperType=ZalobyPublicWrapper> ≥. Podaný odpor nemožno vziať späť.

Odpor a iné podania je možné podať elektronicky do dátovej schránky súdu: ico://sk/00165735, alebo písomne na adresu Okresný súd Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, vždy k spisovej značke 15Up/769/2019.

Odpor podaný elektronicky musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Ak sa odpor podáva súdu v listinnej podobe je podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, všeobecnou náležitosťou podania podpis, a to aj v prípade, ak žalovaný na podanie odporu využije formulár zasielaný mu v listinnej podobe spolu s týmto platobným rozkazom.

Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez vecného odôvodnenia, neoprávnenou osobou alebo bude podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku a na jeho základe bude môcť žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zruší a v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bude vec postúpená na prejednanie príslušnému súdu.

Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Ak ste Vy aj žalobca účtovnými jednotkami, musíte v podanom odpore uviesť, či Vám bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom ste s ňou naložili a či voči Vám uplatňovaný nárok evidujete alebo ste evidovali vo svojom účtovníctve a ak ho neevidujete, z akých dôvodov. Ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie, že údaje o uplatňovanom nároku uviedol v kontrolnom výkaze podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, musíte v odpore okrem vecného odôvodnenia uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, ste uviedli vo svojom kontrolnom výkaze podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Ak ste faktúru v kontrolnom výkaze uviedli, na odôvodnenie odporu musíte uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musíte v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvolávate; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

Ak proti povinnosti uloženej Vám týmto platobným rozkazom nenamietate (nemienite podať

odpor), avšak ju neviete splniť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu, máte možnosť v uvedenej lehote požiadať súd o povolenie plnenia v splátkach. Za týmto účelom vyplňte tlačivo alebo elektronický formulár, ktoré sú dostupné na stránke <https://obcan.justice.sk/filler/formviewer?FormId=52&wrapperType=ZalobyPublicWrapper>.

Žiadosť o povolenie plnenia v splátkach je prípustná len v prípade, ak ste fyzickou osobou, nepodali ste odpor proti platobnému rozkazu, Vaša povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažný nárok vrátane priznaných trov konania neprevyšuje sumu 2000,00 eur a zároveň vyhlásite, že svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetného platobného rozkazu splníte v najviac desiatich mesačných splátkach, pričom prvú splátku najmenej vo výške 50,00 eur zaplatíte žalobcovi pred podaním žiadosti o povolenie plnenia v splátkach, o čom súdu predložíte príslušné potvrdenie (výpis z banky). Vyššie uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, čo znamená, že nesplnenie čo i len jednej podmienky zakladá dôvod na odmietnutie žiadosti o povolenie plnenia v splátkach.

Ak namietate len to, ako súd rozhodol o náhrade trov konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať sťažnosť proti výroku o náhrade trov konania.

V Banskej Bystrici dňa 16. júla 2019

Mgr. Simona Kaliňáková
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Simona Kaliňáková

Upomínacie konanie – odpor proti platobnému rozkazu

Okresnému súdu Banská Bystrica

A) Identifikácia konania

Spisová značka konania (Sp. zn.)

15Up/769/2019

Identifikačné číslo spisu (IČS)

6119326798

B) Údaje o osobe, ktorá odpor podáva

Podávajúca osoba

- Žalovaný
 Zástupca žalovaného

Typ subjektu

- Fyzická osoba
 Právnická osoba
 Štát

Advokát

- Áno
 Nie

Informácie o právnickej osobe je možné načítať na základe IČO z Registra právnických osôb pomocou tlačidla "Načítať údaje z RPO".

IČO 50252151

Iné identifikačné číslo

Názov

Združenie na ochranu práv občana - AVES

Adresa pre doručovanie písomnosti

Kontaktné údaje

Typ telefónu

Mobil

Telefónne číslo

+421907908869

Email

zdruzenie.avves@centrum.sk

Odpor sa podáva v mene

C) Odôvodnenie odporu

Proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica,

spisová značka (Sp. zn.)

15Up/769/2019

identifikačné číslo spisu (IČS)

6119326798

zo dňa

16.07.2019

podávam odpor.

Peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze

- neuznávam v celom rozsahu
 uznávam čiastočne

Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16. júla 2019 Platobný rozkaz č. k. 15Up/769/2019, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 4 642,60 EUR, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 4 496,93 EUR od 18.6.2019 do zaplatenia, súčasne zaviazal žalovanú nahradiť trovy konania vo výške 139,00 EUR, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu podáva v zákonom stanovenej lehote ODPOR.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaná konala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári, vrátane znenia podmienok, bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou.

1. Žalobca uplatnený nárok odvodzuje zo zmluvy o úvere číslo 0000000000156223 uzavretej stranami dňa 17.9.2014, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 6 500.00 EUR. Žalovaná bola povinná poskytnúť úver splatiť do 16.9.2024.

2. Žalobca v žalobnom návrhu odkazuje na bod 1.1. Zmluvy a tvrdí, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom – Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky – Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach.

Podľa článku 1. Základné podmienky bod 1.1. Banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve o úvere, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom (ďalej aj „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

Žalovaná adresovala žalobcovi Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, ktorú spísala s pracovníčkou banky na pobočke v Prešove dňa 16.09.2014 takým spôsobom, že odpovedala na otázky pracovníčky banky, ktorá odpovede žalovanej spracovala elektronicky priamo v počítači. Po vytlačení spracovanej žiadosti žalovaná túto žiadosť podpísala. Žiadosť má 2 strany. Úverová zmluva bola podpísaná dňa 17.09.2014 oboma zmluvnými stranami a má 2 strany. V zmluve je síce uvedená zmluvná podmienka, že OP a VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, avšak táto zmluvná podmienka je písaná podstatne menším písmom a bez zdôraznenia než napríklad základné podmienky úveru alebo jednotlivé nadpisy článkov. Žalovaná priznáva, že toto znenie zmluvnej podmienky si ani nevšimla a pracovníčka banky na znenie tejto zmluvnej podmienky ani neupriamila pozornosť a tak sa tejto časti žalovaná ani nevenovala, keďže upriamila svoju pozornosť najmä na základné podmienky úveru.

Ako už bolo povedané, úverová zmluva je očíslovaná číslom 1 a 2, OP sú očíslované číslami 1 až 10 a VOP číslami 1 až 40. Žalovaná však popiera, že OP a VOP boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, OP a VOP jej neboli ani len predložené pred podpisom zmluvy a ani po podpise zmluvy. OP a VOP podľa číslovania nepreukazujú, že skutočne tvorili súčasť úverovej zmluvy, OP a VOP tvoria samostatné listiny, neboli s úverovou zmluvou zviazané a už na prvý pohľad, najmä vzhľadom na veľkosť písma, je zrejmé, že netvorili súčasť predmetnej spornej úverovej zmluvy, ktorá je písaná iným, avšak podstatne menším písmom. Vzhľadom k tomu, že OP a VOP nie sú žalovanou ani podpísané a žalovaná poprela existenciu OP a VOP, poprela, že by mali byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, žalobca relevantným spôsobom nepreukázal, že OP a VOP aj skutočne tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

V právnych predpisoch EÚ sa ustanovujú určité požiadavky na spravodlivosť a transparentnosť, pokiaľ ide o zmluvy uzatvorené so spotrebiteľmi. Požiadavky podľa právnych predpisov EÚ sa týkajú všetkých zmluvných podmienok, ktoré nie sú individuálne dohodnuté so spotrebiteľom, ako napríklad všeobecné zmluvné podmienky vypracované vopred. Ak žalobca chce uplatniť skutočnosť, že zmluva bola individuálne dohodnutá, musí ju preukázať. Všeobecné zmluvné podmienky používané pri podnikaní, či už sú nazvané obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky alebo sú súčasťou podrobnej zmluvy, musia byť spravodlivé. Podľa právnych predpisov EÚ všeobecné zmluvné podmienky nesmú byť v rozpore s požiadavkou dobrej viery a znevýhodňovať spotrebiteľov (v zmysle práv a povinností) vo vzťahu k predajcom/dodávateľom. Predajca / dodávateľ musí konať v dobrej viere a zohľadňovať oprávnené záujmy spotrebiteľov tým, že bude voči nim postupovať spravodlivo a rovnocenne. Ak sú osobitné podmienky v zmluve neprijateľné, sú pre spotrebiteľov nezáväzná a predajca / dodávateľ ich nemôže uplatniť, hoci spotrebiteľ podpísal zmluvu. Zmluvné podmienky musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Zmluvné podmienky musia byť nielen gramaticky jasné, ale spotrebiteľ musí byť schopný pochopiť ich hospodárske dôsledky. Akékoľvek nejasnosti sa budú vykladať v prospech spotrebiteľa.

Žalobca v návrhu uviedol, že niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Žalobca však nešpecifikoval aké ďalšie náležitosti, ktoré by mala žalovaná poznať a ktoré by mali byť pre ňu záväzná, sú uvedené v obchodných podmienkach. Žalobca nepredložil dokumenty - OP a VOP – obsahujúce podpis žalovanej, čím nie je preukázané, že žalovaná sa s ich obsahom skutočne oboznámila, a teda či vôbec poznala „ďalšie náležitosti uvedené v obchodných podmienkach“.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákon vyžaduje podpis, ak je pre platnosť právneho úkonu predpokladaná písomná forma (porov. uznesenie NS SR 2Cdo 245/2010). Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami (rozhodnutie vo veci 2Cdo 245/2010).

Zmluvná podmienka „Obchodné podmienky pre úvery občanom a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy“ je netransparentná inkorporačná doložka, je dôvodné ju označiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu netransparentnosti, a preto neplatnú (§ 53 ods. 1, OZ). Neprijateľná inkorporačná doložka nemohla privodiť viazanosť obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky žalovaná nepodpísala a tak pre nedodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy nejde o platný právny úkon.

Za neprijateľné zmluvné podmienky v predmetnej zmluve možno zaradiť: bod 2.1. Klient má právo zmenu bezplatne odmietnuť za podmienok uvedených vo VOP; bod 2.2. Klient vyhlasuje, že prostriedky, ktoré bude používať na splácanie budú jeho vlastníctvom, alebo ak tieto prostriedky budú vlastníctvom inej osoby, zaväzuje sa odovzdať banke písomný súhlas dotknutej osoby na použitie jej prostriedkov; bod 2.4. Klient počas trvania jeho záväzkov podľa zmluvy o úvere nevytvorí zmluvu o vedení inkasného účtu v banke bez súhlasu banky a bez jej súhlasu nebude splácať úver iným spôsobom ako v zmysle bodu 1.2 zmluvy o úvere; bod 2.6. Ak klient poruší akúkoľvek povinnosť zo zmluvy, banka je oprávnená požadovať zmluvnú pokutu 200,00 EUR, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti, pričom nárok na náhradu škody nie je dotknutý; bod 2.7. Klient súhlasí aby banka poskytovala informácie chránené bankovým tajomstvom uvedené v zmluve o úvere a informácie o splácaní úveru tretím osobám uvedeným v OP a VOP, resp. ustanovených príslušnými právnymi predpismi; bod 2.8. Klient „vyhlasuje“, že bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy o úvere s jej súčasťami: formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, Sadzobník, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy o úvere s poisťovnou zmluvou, VPP pre poistenie schopnosti splácať úver a že spĺňa podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver; bod 3.1. podľa ktorého spory budú rozhodnuté Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie.

K bodu 2.1. - právo klienta odkazuje na VOP, ktoré majú 40 strán. Keďže VOP neboli žalovanej predložené, nie je zrejmé podľa akých podmienok mohla žalovaná toto právo využiť. K bodu 2.2. - nie je zrejmé, aký postih by bol pre klienta, keby neodovzdal banke písomný súhlas dotknutej osoby. Ide o neprimerane zaväzujúcu podmienku.

K bodu 2.4. - neprimerane zaväzujúca zmluvná podmienka, ktorá obmedzuje vôľu klienta. Ide o podmienku, ktorou si banka zabezpečuje ďalší zisk v podobe mesačného poplatku za inkasný účet. K bodu 2.6. - uvedená zmluvná podmienka je v rozpore s požiadavkou dobrej viery a znevýhodňuje klienta (v zmysle práv a povinností) vo vzťahu k banke. K bodu 2.7. - obsah OP a VOP nebol známy, nie je špecifikované ktorým tretím osobám, nie je špecifikované podľa akých právnych predpisov. K bodu 2.8. - dôkazné bremeno by malo v tomto prípade ležať na žalobcovi, že skutočne informoval žalovanú o skutočnostiach uvedených v § 37 ods. 2 zákon o bankách, nakoľko žalovaná uvedené ustanovenie nepozná, Žalobca nepredložil žiaden podpísaný formulár, VOP, OP, Sadzobník. K bodu 3.1. - Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie - rozhodcovská doložka, ktorá riešenie akýchkoľvek sporov s klientmi zveruje do právomoci rozhodcovského súdu - Stály Rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie („SRS SBA“). Slovenská banková asociácia („SBA“) je záujmovým združením bánk, ktorého cieľom je ochrana záujmov svojich členov – cca 99 % bánk v SR. Toto združenie v roku 2003 založilo SRS SBA, a to na základe zákona č. 510/2002 o platobnom styku, ktorý uložil bankám spoločne, resp. prostredníctvom ich záujmového združenia, povinnosť zriadiť stály rozhodcovský súd. V zmysle uvedeného zákona mal tento rozhodcovský súd rozhodovať výlučne spory z platobného styku (vklady, výbery, prevody). V roku 2004 však samotná SBA (resp. jej členovia - banky), rozhodli o rozšírení právomoci SRS SBA a tento sa stal príslušným aj na rozhodovanie sporov z iných obchodno-právnych alebo občianskoprávných vzťahov (napr. platnosť zmlúv, úkonov, náhrada škody, bezdôvodné obohatenie). Podotýkame, že ide o spory medzi členmi SBA a ich klientmi. SBA má pritom ako zriaďovateľ SRS SBA vplyv v podstate na každú stránku jeho existencie a fungovania, okrem iného napríklad na vôľu jeho orgánov alebo na zoznam rozhodcov, či ich odmeňovanie. Z uvedeného je teda zrejmé, že banky majú pod kontrolou svoje záujmové združenie t.j. SBA, SBA má plne pod kontrolou svoju organizačnú zložku t.j. SRS SBA a SRS SBA má plne pod kontrolou AKÉKOĽVEK spory zo zmlúv medzi bankami a ich klientmi. Preto je v prípade takýchto sporov ťažké vnímať SRS SBA ako nestranný subjekt.

3.

K rozsiahlemu výkladu žalobcu vo vzťahu k rozpisu splátok s poukazom na judikáty Najvyššieho súdu SR a k bonite sa žalovaná nevyjadruje, nakoľko to nepovažuje za potrebné, keďže rozpis splátok nemieni napádať a nemieni napádať ani konanie žalobcu s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti úver splácať, na ktoré žalobca odkazuje (je to o ňom dobre známe).

4.

Žalobca v návrhu uviedol, že „sa rozhodol“ o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.6.2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom.

Za prvé, k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo v súlade s Obchodnými podmienkami, nakoľko tieto neboli súčasťou zmluvy, žalovaná nebola s obsahom OP oboznámená, tieto nie sú žalovanou podpísané a z toho dôvodu sú Obchodné podmienky pre žalovanú nezáväzná.

Po druhé, k predčasnému zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť ani v súlade s Úverovou zmluvou, pretože možnosť a právo žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a požadovať okamžité jednorazové splatenie celého zostatku úveru v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka v úverovej zmluve dojednané nebolo.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Právo žalobcu žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v danom prípade dohodnuté nebolo. Z upomienky zo dňa 16.01.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok v sume 217,34 EUR, a to najneskôr do 21.01.2019. Žalovaná na výzvu reagovala tak, že 15.02.2019 uhradila sumu 140,00 EUR, dňa 22.02.2019 sumu 30,00 EUR, dňa 16.04.2019 sumu 100,00 EUR, dňa 15.05.2019 sumu 100,00 EUR a dňa 17.06.2019 sumu 40,00 EUR. Dlžné splátky v sume 217,34 EUR tak žalovaná uhradila najneskôr dňa 16.04.2019, avšak nie do 21.01.2019, pričom žalobca v súlade s § 565 OZ nevyužil možnosť predčasného zosplatenia úveru do najbližšej splatnej splátky, t.j. do 15.02.2019.

Žalovaná ešte uhradila splátky splatné 15.02.2019 a 15.03.2019, a to s časti dňa 16.04.2019 sumou 52,66 EUR, následne dňa 15.05.2019 sumou 100,00 EUR a dňa 17.06.2019 sumou 40,00 EUR.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná sa dostala do ďalšieho omeškania pred zosplatením úveru so splátkou splatnou 15.04.2019, 15.05.2019 a 15.06.2019. Keďže žalovaná v období od upomienky a upozornenia, t.j. odo dňa 16.01.2019 do zosplatenia 17.06.2019 uhradila dlžné splátky a uhradila aj splátky splatné 15.02.2019 a 15.03.2019, žalobca v tomto prípade musel opätovne postupovať podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ pre omeškanie splátok splatných 15.04.2019, 15.05.2019 a 15.06.2019.

Žalobca bol teda v zmysle § 53 ods. 9 OZ povinný opätovne zaslať žalovanej výzvu na úhradu omeškaných splátok splatných 15.04.2019, 15.05.2019 a 15.06.2019 s tým, že bol povinný opätovne upozorniť žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ.

Žalobca postup pri predčasnom zosplatení úveru podľa § 53 ods. 9 OZ nedodrжал, žalovanú pred zosplatením úveru nevyzval na úhradu omeškaných splátok splatných 15.04.2019, 15.05.2019 a 15.06.2019 a neupozornil žalovanú na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Aj keby žalobca zaslať žalovanej upomienku, resp. výzvu na úhradu omeškaných splátok splatných 15.04.2019, 15.05.2019 a 15.06.2019, bol povinný dodržať 15 dňovú lehotu na možnosť vyhlásiť predčasné zosplatenie úveru, t.j. právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vzniklo žalobcovi najskôr 30.06.2019, pričom žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť už dňa 17.06.2019.

Zosplatenie úveru je v rozpore so zákonom (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ), je neplatné a z toho dôvodu je žaloba nedôvodná.

Okrem toho, k žalobe neboli pripojené žiadne doručky o doručení upomienky a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

5.

Vydaný platobný rozkaz je nevyhnutné zrušiť a vec postúpiť príslušnému súdu na prejednanie, nakoľko ide o spotrebiteľský spor, nejde o spor s malou hodnotou a žalovaná využíva svoje právo konať pred súdom, t.j. vypovedať pred súdom a navrhovať svedkov, ako aj navrhovať vykonanie ďalších listinných dôkazov, ktoré žalobca nepredložil.

Ide najmä o súdny prieskum navrhovaných dôkazov: poistné zmluvy, VPP pre poistenie schopnosti splácať úver, prihláška k poisteniu, formulár platné zosplatenie úveru, postup pri zosplatení úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, spôsob uzatvorenia zmluvy a poistenia, výsluch navrhovaných svedkov Ing. Erika Ceperková a Janka Minárová, odmietnutie plnenia z poistnej udalosti a dôvod omeškania so splácaním, dodržanie zmluvnej podmienky podľa bodu 2.5. úverovej zmluvy, súdny prieskum vo vzťahu k celkovej splatnej čiastke a k výške RPMN, formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informácie podľa § 37 ods. 2 zákon o bankách, ktoré mali byť údajne poskytnuté žalovanej, zmluvné podmienky v samotnej úverovej zmluve, a ďalšie podľa priebehu súdneho konania, ku ktorým sa môže žalovaná relevantne vyjadriť až v súdnom konaní.

Rovnako je potrebné podrobiť súdnemu prieskumu spôsob započítavania splátky, ktoré žalobca započítal najprv na úroky a až potom na istinu, ako aj článok „Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatených častí úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“, ktorý v úverovej zmluve uvedený nie je, avšak žalobca na článok odkazuje v žalobnom návrhu, a ďalšie, ktoré vyjdú neskôr v súdnom konaní.

Žalovaná žiada, aby súd vydaný platobný rozkaz č.k. 15Up/769/2019 zo dňa 16. júla 2019 zrušil a po vyjadrení sa žalobcu k odporu, vec postúpil príslušnému súdu.

D) Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo

Ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku mi bola doručená faktúra:

- Áno
 Nie

Žalobcom uplatňovaný nárok vediem v účtovníctve:

- Áno
 Nie

E) Pre platcov dane z pridanej hodnoty

Faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, som uviedol vo svojom kontrolnom výkaze:

Áno
 Nie

F) Prílohy

Por. číslo	Názov prílohy	Názov súboru prílohy	Spôsob doručenia
1	PLNOMOCENSTVO	PLNOMOCENSTVO.jpg	Elektronicky
2	OPRÁVNENIE	OPRÁVNENIE NA KONANIE.jpg	Elektronicky

Okresný súd Banská Bystrica
pracovisko Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica

Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951
Hodžova 11
010 11 Žilina

Združenie na ochranu práv občana - AVES
Jána Poničana 6115/9
841 08 Bratislava-Dev.Nová Ves
IČO:50252151

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Banská Bystrica
	15Up/769/2019	Kaliňáková	15.1.2020

Vec: Upovedomenie o postúpení veci

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanému:
/ zast. Združenie na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 6115/9, 841 08 Bratislava-Dev.Nová Ves, IČO:50252151 o zaplatenie 4642,6 EUR s prísl.,

upovedomuje

Vás o **postúpení veci** Okresnému súdu Prešov podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

Mgr. Ing. Simona Kaliňáková
vyšší súdny úradník

Za správnosť:Nora Gibalová asistentka