



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: **BENCONT INVESTMENTS s.r.o.**, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: _____, nar. _____ bytom _____ zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel s.r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36 856 592, o zaplatenie sumy 2.943,61 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Súd žalobu zamieta.

II. Súd žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.08.2020 domáha zaplatenia sumy 2.943,61 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.700,- € od 04.02.2020 do zaplatenia a zo sumy 157,47 € od 04.02.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu 12 zmlúv o pôžičke.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro a.s. a

Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - Rámcová zmluva investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro a.s. vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre Zinc Euro a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke.

2.2. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a.s. a žalovanou Rámcová zmluva - dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro a.s. vyhľadávať pre žalovanú - Dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre Zinc Euro a.s., aby v jej mene a na jej účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku.

2.3. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovanou Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi.

2.4. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, Rámcovej zmluvy - dlžník, sa žalovaná zaviazala zaplatiť Zinc Euro a.s. poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená a to:

- Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku.

2.5. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanej Investorom/Investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne:

Investor Rastislav Hrnčiar s ID kódom E87Q98K4JPGI poskytol na základe zmluvy č. 2019025954 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 200,- € s ÚS 6 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- €, úrok je 4,56 €; nesplatená suma celkom je 204,56 €,

Investor Peter Jozan s ID kódom RKV23JZ93Q5M poskytol na základe zmluvy č. 019025949 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 500,- € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 500,- €, úrok je 17,47 €; nesplatená suma celkom je 517,47 €,

Investor Ramis Aghayev s ID kódom VYK2D9Z48P4Z poskytol na základe zmluvy č. 2019025950 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 500,- € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 500,- €, úrok je 14,46 €; nesplatená suma celkom je 514,46 €,

Investor Miroslav Zelko s ID kódom Y4E246J6GQG3 poskytol na základe zmluvy č. 2019025951 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 100,- € s ÚS 6,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 100,- €, úrok je 2,53 €; nesplatená suma celkom je 102,53 €,

Investor Peter Zálešák s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 poskytol na základe zmluvy č. 2019025952 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 500,- € s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 500,- €, úrok je 19,52 €; nesplatená suma celkom je 519,52 €,

Investor Alexander Borsík s ID kódom GN6PJWMZVQW5 poskytol na základe zmluvy č. 2019025953 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 50,- € s ÚS 5,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 50,- €, úrok je 1,01 €; nesplatená suma celkom je 51,01 €,

Investor Lea Krajčovičová s ID kódom N57QZ5NWAPDR poskytol na základe zmluvy č. 2019025955 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 200,- € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- €, úrok je 7,03 €; nesplatená suma celkom je 207,03 €,

Investor Michal Krajčovič s ID kódom K7JQGY65ZQRA poskytol na základe zmluvy č. 2019025956 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 200,- € s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- €, úrok je 7,03 €; nesplatená suma celkom je 207,03 €,

Investor Tibor Ľapuš s ID kódom GN6QJ6NK32W5 poskytol na základe zmluvy č. 2019025957 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 50,- € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 50,- €, úrok je 1,47 €; nesplatená suma celkom je 51,47 €,

Investor Viliam Pištej s ID kódom GN62JW7RAPW5 poskytol na základe zmluvy č. 2019025958 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 50,- € s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 50,- €, úrok je 0,92 €; nesplatená suma celkom je 50,92 €,

Investor Achim Fridrik s ID kódom 8YGQMK5VJ2LV poskytol na základe zmluvy č. 2019025959 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 150,- € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 150,- €, úrok je 4,35 €; nesplatená suma celkom je 154,35 €,

Investor Peter Mrvík s ID kódom 8YGPM647ZQLV poskytol na základe zmluvy č. 2019025960 z 24.05.2019 pôžičku vo výške 200,- € s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 200,- €, úrok je 5,79 €; nesplatená suma celkom je 205,79 €,

2.6. Listom zo dňa 3.2.2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro a.s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplátila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve.

2.7. Zinc Euro a.s. ako postupník a Investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanej spoločnosti Zinc Euro a.s.. Zinc Euro a.s. ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro a.s. postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník žalobcovi.

2.8. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, Rámcová zmluva - dlžník uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a Zinc Euro a.s. a následne medzi Zinc Euro a.s. a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

2.9. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o pôžičke, Rámcovej zmluvy - dlžník, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a Rámcovej zmluvy - dlžník, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v

súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., vo výške 5,00 % ročne od 4.2.2020 do zaplatenia.

2.10. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej istiny vo výške 2.700,- €, dlžných zmluvných úrokov vo výške 86,14 €, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, dlžných poplatkov vo výške 157,47 €, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov a trov konania.

2.11. *Ako dôkaz pripojil: Rámcová zmluva investor - novácia, Rámcová zmluva - dlžník, Informačné povinnosti predávajúceho(poskytovateľa služieb), Závazná žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Predžalobná výzva a podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluva o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO - Žalobca). Ako dôkaz označil a nedoložil: Zmluva o postúpení pohľadávky (ZINC EURO - Žalobca) - register Okresného súdu Banská Bystrica, Potvrdenie o čerpaní - register Okresného súdu Banská Bystrica ,Potvrdenie o čerpaní.*

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 33Up/1605/2020 zo dňa 08.09.2020, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nakoľko žaloba je nedôvodná. Žalovaná namietala, že na Rámcovej zmluve - dlžník, nie je viditeľný podpis Anny Belicovej a chýba poverenie, že je oprávnená konať za spoločnosť. Ďalej uviedla, že v zmysle skutkových tvrdení uvedených v žalobe je vzťah medzi žalovanou a Euro Zinc a.s. spotrebiteľským, nakoľko vystupuje voči žalovanej ako dodávateľ podnikajúci so ziskom, za zabezpečenie a správu pôžičiek inkasuje rôzne poplatky a tzv. ZincÚrok. Podala trestné oznámenie z dôvodu, že nepodpísala nasledovné listiny: Informačné povinnosti predávajúceho a súhlas s poskytnutím služieb, záväznú žiadosť o pôžičku a ani žiadosť o pôžičku, ktoré mala podpísať pred obchodným zástupcom žalobcu Gabrielou Tinkovou. Súčasťou spisu nie je označený dôkaz - Potvrdenie o čerpaní, preto sa k tomuto dôkazu nemôže vyjadriť. Listinný dôkaz: Podací hárok nie je datovaný, odosielateľom je spoločnosť Flock s.r.o., nie je zřejmý obsah zásielky, preto nie je relevantný. Žalovaná sporovala predložené dôkazy a to zmluvy o postúpení pohľadávky, ktoré nie sú podpísané jednotlivými investormi, zmluvy o pôžičke nie sú podpísané dlžníkom a ani investorom, chýbajú plné moci. Nakoľko si žalobca uplatňuje nárok na základe predložených, resp. falšovaných listín, ide o absolútne neplatný právny úkon a teda o bezdôvodné obohatenie, preto žalovaná vnáša námietku premlčania.

4. Žalobca v replike zotrval na podanej žalobe s tým, že Euro Zinc a.s. bol len sprostredkovateľom zmluvy o pôžičke medzi investormi a žalovanou, preto nemôže ísť o spotrebiteľský vzťah medzi žalovanou a sprostredkovateľom. Poukázal na to, že žalovaná nepoprela, že jej boli poskytnuté finančné prostriedky a tieto nevrátila. Námietky žalovanej voči podpisom a forme jednotlivých úkonov považuje za irelevantné, nakoľko tieto zdôvodnil v žalobe a svoje tvrdenia doložil relevantnými dôkazmi. Uviedol, že žalovaná na preukázanie svojich tvrdení neuviedla žiadny relevantný dôkaz.

5. Žalovaná v duplike zopakovala argumentáciu k spotrebiteľskému charakteru vzťahu medzi sprostredkovateľom a žalovanou. Znovu uviedla, že v roku 2019 nepodpísala žiadne listiny o čerpanie pôžičky, poprela poskytnutie finančných prostriedkov s tým, že preukázateľ

ich poskytnutie musí žalobca a nestačí odkaz na potvrdenie o čerpaní v registri súdu, nakoľko nemá možnosť sa k nemu vyjadriť.

6. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej zotrval na doterajšej obrane a zdôraznil, že žalovaná popiera uzatvorenie akejkoľvek zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, žiadnu nepodpísala. Popiera prevzatie akejkoľvek čiastky v zmysle skutkových tvrdení uvedených v žalobe z titulu zmluvy. Žalobca nepreukázal vyplatenie pôžičky žalovanej a označený dôkaz „potvrdenie o čerpaní“ nepredložil. Dôkazné bremeno, že zmluvu podpísala žalovaná je na žalobcovi v zmysle negatívnej dôkaznej teórie a poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo 13/2009. Žalobu navrhol zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

7. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom do spisu.

8. Predmetom konania je zaplatenie sumy 2.943,61 € s príslušenstvom (istiny 2.700,- €, zmluvných úrokov 86,14 €, poplatkov 157,47 € a úrokov z omeškania 5% ročne z istiny a poplatkov), predstavujúcej nevrátenú časť pôžičky 2.700,- € poskytnutej žalovanej.

9. *Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.*

10. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňaží nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne (*vid' napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 25 Cdo 98/2000, sp.zn. 25 Cdo 695/2003, 25 Cdo 696/2003*).

11. Pre určenie rozsahu dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena je potrebné vychádzať z hmotnoprávnej normy upravujúcej sporný právny pomer účastníkov konania (*porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. septembra 2010, sp.zn. 3 M Cdo 6/2010*). Žalobca je povinný preukázať, že pôžička vznikla, že na jej základe prevzala žalovaná peňažné plnenie a poskytnutú pôžičku nevrátila.

12. Žalobca preukazuje vznik pôžičky tým, že žalovaná podpísala Žiadosť o pôžičku a Závaznú žiadosť o pôžičku obe zo dňa 20.05.2019. Práve na základe tejto Závaznej žiadosti o pôžičku sprostredkoval jeho právny predchodca uzatvorenie zmlúv o pôžičke medzi investormi a žalovanou špecifikovanými v bode 2.5. odôvodnenia rozsudku.

13. Pokiaľ na preukázanie týchto tvrdení predložil žalobca Žiadosť o pôžičku a Závaznú žiadosť o pôžičku a žalovaná poprela svoj podpis na nich, nastupuje dôkazná povinnosť

účastníka, ktorý listinu predložil, aby preukázal pravosť namietaného podpisu. Dochádza tak k prenosu dôkazného bremena na toho účastníka, ktorý tvrdí skutočnosti, ktoré mali byť touto listinou preukázané (*rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.05.2014, sp.zn. 5 Cdo 174/2013*). Uvedené vyplýva z rôznej dôkaznej sily súkromnej a verejnej listiny. Žalobca zostal nečinný a nenavrhol žiadny dôkaz na preukázanie pravosti podpisu žalovanej.

14. Žalovaná ďalej poprela aj prevzatie akejkoľvek čiastky v zmysle žaloby. Žalobca tvrdil, že peňažné prostriedky boli na základe zmluvy o pôžičke vyplatené na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku a ako dôkaz označil „Potvrdenie o čerpaní“. Žalovaná namietla, že k žalobe nebol pripojený označený dôkaz, ktorý sa má nachádzať v registri Okresného súdu Banský Bystrica a preto sa k nemu nemohla vyjadriť. V spise sa uvedený dôkaz nenachádza. Žalobca napriek námietkam žalovanej svoje tvrdenie o reálnom poskytnutí pôžičky nepreukázal, nepredložil žiadny dôkaz o vyplatení pôžičky žalovanej.

15. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, nepreukázal platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke v celkovej výške 2.700,- € a ani poskytnutie plnenia z titulu pôžičky, súd žalobu zamietol. Z dôvodu hospodárnosti sa ďalšími vznesenými námietkami žalovanej nezaoberal, nakoľko nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci.

16. *Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*

Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

17. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a plne úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
- Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Trnave dňa 16. júna 2021

JUDr. Miroslava Maláriková
sudkyňa