

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore **žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, ul. Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004**, proti **žalovaným: 1/**

bytom

2/

bytom

obaja zastúpení splnomocneným zástupcom Mgr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Bratislava – mestská časť Staré mesto, ul. Železničiarska č. 13, o **zaplatenie sumy 63.885,82 eur s príslušenstvom**, o späťvzatie žaloby,

r o z h o d o l :

p r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/48/2020-159 zo dňa 08. novembra 2021 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaní 1/ a 2/ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 46Csp/48/2020-159 zo dňa 08.11.2021 žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.). Žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2021 žalobca oznámil, že v právnej veci ním vedenej proti žalovaným 1/ a 2/ na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46Csp/48/2020 o zaplatenie sumy 63.885,82 eur s príslušenstvom s poukazom na ust. § 144 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) berie žalobu zo dňa 10.06.2020 voči žalovaným späť v celom rozsahu.

3. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie žaloby žalovaným 1/ a 2/ spolu s výzvou na vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia, či v súlade s ust. § 370 ods. 2 C. s. p. súhlasia so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku; ak sa v stanovenej lehote súdu nevyjadria, súd bude v zmysle § 157 ods. 2 C. s. p. predpokladať, že voči späťvzatiu žaloby nemajú námietky. Výzva bola splnomocnenému zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ doručená dňa 10.12.2021. Podaním doručeným súdu dňa 16.12.2021 žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku. V podaní doručenom Krajskému súdu v Žiline dňa 10.01.2022 si vyčísľili trovy právneho zastúpenia.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzati návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V predmetnom spore vzal žalobca žalobu o zaplatenie sumy 63.885,82 eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť dňa 03.12.2021, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie dňa 08.11.2021 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (rozsudok okresného súdu bol žalobcovi doručený dňa 19.11.2021 a splnomocnenému zástupcovi žalovaných 1/ a 2/ dňa 26.11.2021, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2021 (§ 362 C. s. p.). Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, s ktorým žalovaní 1/ a 2/ vyjadrili súhlas, odvolací súd, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1, 2 C. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/48/2020-159 zo dňa 08.11.2021 zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 396 ods. 1 C. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 262 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V ust. § 256 ods. 1 C. s. p. sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazne na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zaviniła zastavenia konania. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo len o reakciu na správanie žalovaného pri dôvodne podanej žalobe, platí, že žalobca procesne zavinił zastavenie konania.

11. O trovách konania (celého) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu z procesného hľadiska zavinił zastavenie konania (nepreukázal, že by po podaní žaloby došlo k úhrade žalovanej sumy žalovanými 1/ a 2/), preto súd priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu **je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

V Žiline, dňa 13. januára 2022

JUDr. Táňa Rapčanová
predsedníčka senátu
(sudkyňa spravodajkyňa)

Mgr. Katarína Beniačová
členka senátu

Mgr. Zuzana Hartelová
členka senátu