

## PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: **EOS KSI Slovensko, s.r.o.**, IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: **TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.**, IČO: 36 613 843, advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému:  
nar. **o zaplatenie 360,68 Eur s prísl.**, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 360,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1194,12 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.
- II. Žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 130,89 eur a ostatné trovy konania vo výške 21,50 eur.

### Poučenie :

Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, **odpor proti platobnému rozkazu**. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatnenému nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, pripojte listiny na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu a nariadi na prejednanie veci pojednávanie.

Ak nesúhlasíte len s výrokom o trovách konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať **odvolanie proti výroku o trovách konania**.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

V Galante dňa 12. decembra 2019

**JUDr. Nad'a Pethöová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Skarleta Bennárová

Ja, dolu podpísaný, som oslobodený do súdnych poplatkov podľa **Zákona č.71/1992 Zb. zákona Slovenskej národnej rady o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov § 3 ods. 2** Od poplatku sú oslobodení: **písm. u) spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva**

---

**Okresný súd Galanta**  
**Mierové nám. č.1**  
**924 23 Galanta**

**Sp. Zn.: 26Csp/239/2019**  
**IČS: 2319205287**

V Šali dňa 3.1.2020

**Žalobca:** EOS KSI Slovensko s.r.o.  
IČO: 35 724 803  
Pajštúnska 5  
851 01 Bratislava

**zastúpený:** Tomáš Kušnír s.r.o.,  
IČO: 36 613 843  
Pajštúnska 5  
851 01 Bratislava

Proti

**Žalovaný: Spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva**

nar.  
občan Slovenskej republiky

mobil:

V právnej veci: **Platobný rozkaz o zaplatenie 360,68 Eur s príslušenstvom**

„dvojmo“

**Odpor proti Platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Galanta,  
Sp.zn.: 26Csp/239/2019, IČS: 2319205287 zo dňa 12.12.2019 a sťažnosť proti výroku  
o trovách konania**

---

Týmto podávam odpor proti Platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Galanta pod Sp.zn.: **26Csp/239/2019, IČS: 2319205287 zo dňa 12.12.2019**, proti výroku I. a to uplatňovanému nároku, ktorý **je nedôvodný a neopodstatnený a neuznávam** ho v celom rozsahu. Nesúhlasím s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v tomto platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniovým právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru.

Popieram nároky žalobcu v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky.

Svoj odpor odôvodňujem nasledovne:

**1.** So spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., som uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú mi veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu.

**2.** So spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., som podpísal dňa 15.12.2009 zmluvu, ktorej obsah som nemohol ovplyvniť a musel som ju podpísať v celku.

**3.** Ide o úverovú zmluvu s názvom: Úverová zmluva č. 3912085119, v ktorej **absentujú povinné náležitosti** zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom a účinnom v čase podpísania zmluvy ako je napríklad **výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov** (zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok a výšku mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky).

Vzhľadom k uvedenému možno skonštatovať, že v zmluve **chýba údaj o výške splátok istiny, úrokov a poplatkov** vyžadovaný ustanovením § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z.

V tejto súvislosti poukazujem na súdne rozhodnutia:

**Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013 sp.zn. 11Co/256/2013**, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona, citujem: „spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie

je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky.“

**Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011, č.k. 10CoE/313/2010**, dostupné na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR:

(<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisnia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľskych-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?Typic=1>), v ktorom Krajský súd zároveň ustálil: „že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky).“

4. Zmluva obsahuje aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktorou je:

- **dohoda o zrážkach zo mzdy** – poukazujem na **Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013**, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, v ktorom súd konštatoval, že: „Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. Rozsudok C-106/77 Simmenthal)“

- **rozhodcovská doložka** – rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch predstavuje veľmi výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pretože nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmoch a výsledkom je nový kvalifikovaný záväzok. V tejto súvislosti poukazujem na **rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011, č.k. 10Co/326/2010** dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisnia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľskych-zmluvach/Rozhodnutia-slovenskych-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?Typic=2>), v ktorom súd konštatoval: „Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovská doložka, ktorá formálne žalobcovi umožňuje výber medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom, a to z dôvodu, že možnosť iniciovania sporu spotrebiteľom je iba akademická. Takáto rozhodcovská doložka nie je spôsobilá eliminovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.“

- **vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami** – de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Predmetná zmluvná

podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

- výška **RPMN (36,8%)** ako aj **ročná úroková sadzba (31,32%)**, uvádzané v zmluve sú neprimerane vysoké, nakoľko zo štatistík Národnej banky Slovenska vyplýva, že v decembri 2009 bola **RPMN** vo výške **15,71%** a **ročná úroková sadzba** pre úvery so splatnosťou do 1 roka bola vo výške **7,11%**.

**5. Ak s úverovou zmluvou bola súčasne uzatvorená zmluva o poskytnutí revolvingového úveru**, pozornosť v tomto prípade upriamujem na **rozhodnutie Okresného súdu Košice-okolie z 8.3.2010, č. k. 17Cb/95/2009**, dostupné aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (<http://www.justice.gov.sk/Stranky/Ministerstvo/Komisnia-na-posudzovanie-podmienok-v-spotrebiteľských-zmluvach/Rozhodnutia-slovenských-sudov-vo-veciach-ochrany-spotrebiteľa.aspx?Typic=4>), v ktorom Okresný súd konštatoval, že:

„Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Nebankový subjekt zmluvou o úvere na nákup tovaru vnútil spotrebiteľovi vopred aj druhý úkon, ktorý nebol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, pretože podpisom želanej zmluvy o úvere sa spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka dojednaní revolvingového úveru, teda vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Takéto konanie súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. Súhlas spotrebiteľa s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou. Ak veriteľ požičia peniaze a za zmluvu o revolvingovom úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje zákon č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma, a preto je takýto právny úkon neplatný.“

#### **6. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky:**

- neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou,
- použil **predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu**, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou.

V zmysle vyššie uvedených skutočností, dávam do pozornosti súdu ustanovenia:

#### **Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok**

Osobitné ustanovenia o rozhodnutiach

#### **§ 299:**

Ods. 2: Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

**Podľa § 37 Občianskeho zákonníka:**

*Ods. 1: Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný*

*Ods. 2: Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.*

**Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:**

*Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.*

**Podľa § 53 Občianskeho zákonníka:**

*Ods.1: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

*Ods. 2: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.*

*Ods. 3: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.*

***Ods. 5: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.***

Podávam týmto sťažnosť proti výroku II. proti výroku o trovách konania, pretože sú nedôvodné, sú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniovým právom. Nie som povinný nahradiť trovy konania tomu, kto koná nekalo, kto žiada bezdôvodné obohatenie a úžeru.

**Z neplatného právneho úkonu neplynú platné právne účinky.**

V súlade s uvedeným žiadam, aby súd:

- I. Zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný a zmätočný
- II. Odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný
- III. Zaviazal žalobcu na úhradu trov konania

**Pre prípad, že súd neodmietne žalobný návrh žalobcu, žiadam, aby súd nariadil pojednávanie na prejednanie veci a zaviazal žalobcu na predloženie dôkazov na preukázanie jeho tvrdení.**