



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: nar. , bytom , v konaní zast. Združením na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 889,78 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l:**

Žaloba sa zamieta.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 9.11.2017, došlým na súd dňa 13.11.2017, sa pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok (CFH), domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 889,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Uznesením zo dňa 12.3.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Uznesením zo dňa 25.5.2018 súd pripustil, aby v dôsledku postúpenia pohľadávky rámcovou zmluvou a postúpením pohľadávky zo dňa 21.2.2018 vstúpil do konania žalobca namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s..

3. Žalobca, resp. CFH tvrdil, že na základe zmluvy o pôžičke č. 6143780 zo dňa 19.4.2013 poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.500,- eur (schválená výška pôžičky). Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 52,35 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.512,80 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 1.248,95 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.11.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.1.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.1.2015. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, jej celkový dlh predstavuje sumu 889,78 eur. Zmluvnú pokutu, evidovanú v predložennom prehľade splátok a úhrad v sume 147,10 eur, si žalobca v konaní neuplatňoval, uplatňoval si len zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

4. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil listinné dôkazy - zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľad splátok a úhrad. Neskôr žalobca predložil aj rámcovú zmluvu - žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky zo dňa 21.2.2018, oznámenie VÚB a.s. zo dňa 23.2.2018 o postúpení pohľadávky a poštový podací hárok.

5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu dňa 23.7.2018. Voči uplatnenému nároku vzniesla námietku premlčania a žiadala, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Premlčanie práva žalovaná odôvodnila tým, že v omeškaní bola s tromi splátkami, splatnými 9/2014, 10/2014 a 11/2014. Prvý krát tak bola v omeškaní so splátkou 9/2014, splatnosť ďalšej splátky mala byť dňa 20.10.2014. Pôvodný žalobca úver zosplatnil pre neplnenie splátky splatnej dňa 20.9.2014, resp. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by prichádzalo do úvahy aj vyhlásenie predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.10.2014. S poukazom na § 103, druhá veta, Občianskeho zákonníka, premlčacia doba ohľadne celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky dňa 20.9.2014, a uplynula najneskôr dňa 21.9.2017. Žaloba bola podaná na súd až dňa 13.11.2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Žalovaná poukázala aj na rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/194/2016 zo dňa 28.11.2017 a rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018.

7. Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP).

8. Skutkový stav tvrdený žalobcom (bod 3) nebol sporný, vyplynul aj z predložených dôkazov (bod 4).

9. Z bodu 8.4. zmluvy o pôžičke ďalej vyplynulo, že spoločnosť (žalobca) mal právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

10. Podľa bodu 6.2 zmluvy o pôžičke, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplynula skutočnosť, že žalovaná neuhradila splátky splatné dňa 20.9.2014, 20.10.2014, 20.11.2014 a 20.12.2014. V upomienke zo dňa 26.11.2014 žalobca žiadal uhradiť nedoplatok na splátkach a upozornil žalovanú, že ak do 5.1.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná do 5.1.2015 žiadnu úhradu nevykonala, ku dňu 19.1.2015 žalobca úver zosplatiť.

12. Predmetom sporu bolo len právne posúdenie, najmä námietky premlčania. Žalobca sa k námietke premlčania nevyjadril.

13. Vznesenú námietku premlčania súd posudzoval podľa §§ 53 ods. 9, 100, 101, 103 a 565 Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 9, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa § 103, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Nárok uplatnený žalobcom predstavoval vrátenie poskytnutého spotrebiteľského úveru, zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, podľa §§ 497 a 499 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka a podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

15. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd za to, že právo na zaplatenie zostatku úveru je premlčané. Súd uznal argumentáciu žalovanej strany. Žalobca sa k námietke premlčania vôbec nevyjadril, teda neuviedol žiadne protiargumenty, ktoré by spochybňovali premlčanie práva.

16. Súdu neboli známe žiadne rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, ktoré by riešili otázku, či aj pri spotrebných úveroch začína plynúť premlčacia doba už od zročnosti nesplnenej splátky alebo, vzhľadom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, až od uplynutia doby troch mesiacov od splatnosti omeškanej splátky. Preto prihliadal na rozhodnutia, na ktoré poukazovala žalovaná.

17. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že pôvodný žalobca v upomienke upozornil žalovanú,

že úver zosplatní, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci september 2014. Z toho mal súd za zrejmé, že žalobca zosplatnil úver pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.9.2014, od ktorej je potrebné počítať začiatok premlčacej doby. Žalobca zosplatnil úver v súlade so zmluvou a zákonom, úver sa tak stal celý splatný.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Odo dňa 21.9.2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 21.9.2017. Žalobca podal žalobu na súde až dňa 13.11.2017, po uplynutí premlčacej doby. Z toho dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Žalovaná mala vo veci celkový úspech, preto jej bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú, 100%-nú náhradu trov konania. O výške náhrady, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanej, súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 9. apríla 2019

**JUDr. Ivan Bartek**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Myslíková