

UZNESENIE

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne _____, nar. _____, bytom zastúpenej Združením na ochranu práv občana – AVES, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 6115/9, IČO: 50 252 151 proti žalovanému BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s.

Žalovaný je povinný oznámiť do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zamestnávateľovi žalobkyne Ing. Oto Mikloš, IČO: 17 696 542, Krásno 125, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou a.s.

II. Súd vo zvyšku návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorou sa môže ako žalobca domáhať proti žalobkyňi ako žalovanej plnenia zo Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Poštová banka a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom. Právnym následkom podania žaloby je začatie civilného sporového konania.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1) Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov včlenenej do Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 uzatvorenej medzi ňou a veriteľom Poštová banka a.s. a oznámiť do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia jej zamestnávateľovi, aby nevykonával zrážky z jej mzdy v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy, včlenenej do Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008. Zároveň sa domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.05.2008 uzavrela s pôvodným veriteľom (Poštová banka a.s.) zmluvu o úvere č. 4728734691 na základe ktorej jej veriteľ poskytol sumu 6.638,78 €, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 99,38 € v počte 120 splátok, so začiatkom splácania dňa 25. 06.2008 a s posledným dňom 25.05.2018. V predmetnej zmluve absentuje údaj o výške RPMN, priemernej RPMN, o celkových nákladoch úveru a veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, písm. k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a písm. l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z výzvy na výkon zrážok zo mzdy, ktorú žalovaný adresoval jej

zamestnávateľovi dňa 10.01.2022, je zrejmé, že Poštová banka a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 postúpila predčasne zosplatnený úver na zahraničnú schránku BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED. Zo zahraničnej schránky BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED prešla predčasne zosplatnená pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 na obchodníka PRO CIVITAS, s.r.o.. Z obchodníka PRO CIVITAS prešla pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na obchodníka BENCONT INVESTMENTS a napokon z obchodníka BENCONT INVESTMENTS prešla pohľadávka v ten istý deň 15.12.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na žalovaného obchodníka BENCONT COLLECTION. Je zrejmé, že v čase 1. postúpenia pohľadávky dňa 15.12.2010 na zahraničnú schránku, už bol poskytnutý úver predčasne zosplatnený. To znamená, že najneskôr dňa 15.12.2010 začala plynúť 3 ročná premlčacia doba pohľadávky, ktorá uplynula najneskôr dňa 15.12.2013. Pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je premlčaná a ona vznáša námietku premlčanej pohľadávky, ktorú v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka nemožno vymáhať. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Žalovaný obchodník mieni požadovať výkon zrážok na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola miniatúrnym písmom zakomponovaná a schovaná bankou do zmluvy o úvere, konkrétne do bodu 4.9 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný nemá aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávky. Žalovaný sa nestal postupníkom, nakoľko už 1. postúpenie bankou na zahraničnú schránku bolo neplatné pre rozpor s ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navyiac, ustálená rozhodovacia prax súdov určila postupovanie pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv na neznáme zahraničné schránky za neplatné. Rovnako za neplatné bolo určené aj viacnásobné postupovanie tej istej pohľadávky medzi viacerými obchodníkmi, pričom takéto postupovanie je aj v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný sa teda mieni obohatiť bez právneho dôvodu, navyiac sa snaží vymáhať premlčanú pohľadávku v rozpore s § 54a Občianskeho zákonníka. Zmyslom neodkladného opatrenia je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (súd nemusí vypočúť strany, nemusí nariadiť pojednávanie), avšak je potrebné a nevyhnutné dôkladne zdôvodniť ohrozenie svojho práv, a teda potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov. t.j. musí sa osvedčiť danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Sporové strany nemusia byť vypočuté. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť sporovej strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podmienkou pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie nevyhnutnosti/bezodkladnosti dočasnej ale i trvalej úpravy pomerov strán konania. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať, inak by nebolo potrebné urgentne upravovať pomery medzi žalobcom a žalovaným. Preukazuje, že medzi ňou a predchodcom žalovaného bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je premlčaná, ktorú *ex lege* nemožno vymáhať (§ 54a OZ). Preukazuje, že žalovaný nemá aktívnu legitimáciu na uplatňovanie zrážok zo mzdy, nakoľko žalovaný nepredložil zamestnávateľovi platne uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy. Preukazuje, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy (podľa žiadosti o vykonávanie zrážok zo dňa 10. 01. 2022), a to na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy, včlenenej do zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bod 4.9). Preukazuje, že sa žalovaný mieni obohatiť bez právneho dôvodu o sumu 18.165,42 € s narastajúcimi úrokmi. Je na mieste, aby súd za danej situácie neodkladným opatrením zamedzil zrážkam zo mzdy trvalou úpravou pomerov medzi stranami, nakoľko jeho obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. V prípade nedôvodného zrážania zo mzdy po posúdení nároku len veriteľom spotrebiteľského úveru by totiž vykonávanie zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (resp. jeho postupné narastanie), čím je daná potreba bezprostrednej nevyhnutnosti úpravy pomerov. K návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinu označenú ako Predloženie Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy a zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.05.2008.

2) Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, pripojených listinných dôkazov a to Zmluvy o úvere zo dňa 26.05.2008, listiny označenej ako "Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.01.2022 a zistil, že žalovaný je právnym nástupcom Poštovej banky a.s. ako pôvodného veriteľa, ktorý so žalobkyňou uzavrel zmluvu o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 6.638,78 € (200.000 Sk), splatný v 120 mesačných splátkach po 99,38 € (2.994 Sk), so splatnosťou prvej splátky dňa 25.06.2008 a poslednej splátky dňa 25.05.2018. Súčasťou zmluvy je v čl. 4.9 aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou formulárovej zmluvy veriteľa. Uvádza sa v nej, že zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s bodom 5.4. OP.

3) Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobkyne listinu označenú ako Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 10.01.2022, ktorou sa u zamestnávateľa žalobkyne domáha výkonu zrážok zo mzdy za účelom vymoženia pohľadávky, ktorú vyčíslil na 18.165,42 € na základe Zmluvy o úvere č. 4728734691. Dohoda o zrážkach zo mzdy má byť podľa listu žalovaného súčasťou zmluvy o úvere. Táto zmluva je podľa § 52 a nasl. OZ zmluvou spotrebiteľskou. V tejto listine žalovaný tiež uvádza, že Poštová banka a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 postúpila predčasne zosplatený úver na zahraničnú schránku BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED. Zo zahraničnej schránky BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED prešla predčasne zosplatená pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011 na obchodníka PRO CIVITAS, s.r.o.. Z obchodníka PRO CIVITAS prešla pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na obchodníka BENCONT INVESTMENTS a napokon z obchodníka BENCONT INVESTMENTS prešla pohľadávka v ten istý deň 15.12.2014 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 na BENCONT COLLECTION a.s. .

4) Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (Ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

8) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10) Podľa § 551 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

11) Podľa § 324 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13) Podľa § 325 ods. 2 písm. c), písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15) Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16) Podľa § 336 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

17) Podľa § 337 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

18) Po oboznámení sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov doručených žalobkyňou súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, pretože bez takejto úpravy by boli práva žalobkyne ohrozené.

19) Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia (pre účely rozhodnutia súdu v danom prípade sa súd v ďalšom neodkladným opatrením v tomto druhom prípade zaoberať nebude). Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je to, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu a že je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu, ktorá môže byť dočasná, alebo aj trvalá. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri neodkladnom opatrení je teda potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu, v právnych vzťahoch medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav, ak má mať podľa okolností prípadu neodkladné opatrenie dočasný charakter, účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

20) Plnenie žalobkyne zo zmluvy o úvere zo dňa 26.05.2008 č. 4728734691 bolo zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, ktorá je súčasťou zmluvného formulára zmluvy o úvere, vopred pripraveného veriteľom. Z formulára nevyplýva, že by bola táto dohoda dojednaná individuálne, alebo že by mal spotrebiteľ právo túto dohodu odmietnuť, ak ňou nechcel byť viazaný. Dohoda je umiestnená v texte zmluvného formulára, pričom nie je žiadnym spôsobom zvýraznená, respektíve oddelená od zvyšného textu formulára. Nie je dohodnutá osobitnou listinou, ani nie je osobitne dlžníkom podpísaná. Odkazuje na bod 5.4. obchodných podmienok, ktoré sú v osobitnom dokumente.

21) Súd sa ako predbežnou /prejudiciálnou/ otázkou zaoberal platnosťou tejto dohody. Dospel pritom k záveru, že dohoda je neplatná pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia dohody.

22) Z predložených dôkazov vyplýva, že dlh zo zmluvy o úvere, ktorého zaplataenia sa žalovaný domáha prostredníctvom realizácie zrážok zo mzdy, je v celom rozsahu premlčaný podľa ustanovení § 101 a § 103 OZ. Žalobkyňa tvrdí, že úver, z ktorého si žalovaný uplatňuje plnenie zrážkami zo mzdy, mal byť zosplatený. Nie je však zrejmé, kedy sa tak malo stať. Konečná splatnosť úveru podľa zmluvy však mala nastať (ak by k zosplateniu nedošlo) dňa 25.05.2018, kedy mala byť zaplataená posledná splátka. K premlčaniu celého dlhu zo zmluvy o úvere teda nemohlo dôjsť neskôr ako 25.05.2021.

23) Na základe žalobkyňou predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v čl. 4 bod 9. zmluvy, ktorá poukazuje na bod 5.4. obchodných podmienok má veriteľ možnosť domôcť sa proti

spotrebiteľovi vykonania zrážok zo mzdy aj premlčaného dlhu. Spotrebiteľ je povinný na jej podklade strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy po akúkoľvek dobu bez časového obmedzenia a bez ohľadu na premlčanie. V dohode nie je stanovený žiadny mechanizmus, ako by spotrebiteľ mohol zabrániť výkonu zrážok zo mzdy po uplynutí premlčacej doby, nie je stanovený ani spôsob určenia výšky pohľadávky, ktorá je dohodou zabezpečená (tá je stanovená len všeobecne s odkazom na zmluvu o úvere a v podstate výšku pohľadávky môže určovať veriteľ). Zahrnutím dohodou do zmluvného formulára, bez možnosti spotrebiteľa vyjadriť vôľu uzavrieť takúto dohodu o zrážkach zo mzdy si dodávateľ vopred významným spôsobom zlepšil svoje postavenie na úkor spotrebiteľa, keď môže postihnúť majetok spotrebiteľa (nárok na mzdu) bez rozhodnutia súdu o výške nároku a bez časového obmedzenia. Tým je daná značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

24) V čase uzatvárania zmluvy nebola zákonom obmedzená možnosť zabezpečenia plnenia zo spotrebiteľských zmlúv dohodou o zrážkach zo mzdy. Aj v tom čase ale platilo, že takáto dohoda nesmela spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ak by bola dohoda o zrážkach zo mzdy časovo obmedzená, ak by sa týkala len nároku na nezaplatené splátky, prípadne ak by sa týkala len judikovaných pohľadávok veriteľa, nie je možné vylúčiť, že by ju súd posúdil ako platnú, prípustnú a v súlade so zákonom. Ak však výrazným spôsobom zvýhodňuje len dodávateľa, nie je možné na neprijateľný charakter dohody neprihliadnuť.

25) Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné, preto sa žalovaný nemôže proti žalobkyni domáhať realizácie dohody o zrážkach zo mzdy.

26) Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky zasiahnutím do majetku dlžníka bez predchádzajúceho rozhodnutia súdu, t.j. bez zistenia, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ určuje sám, zo mzdy dlžníka sa vykonávajú zrážky, ktoré nemá možnosť zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

27) Súd preto dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán neodkladným opatrením, pretože v dôsledku realizácie spornej dohody môže dochádzať každý mesiac k postihnutiu majetku žalobkyne (k zníženiu mzdy, ktorá jej je zamestnávateľom vyplácaná). Ak by mala čakať na rozhodnutie vo veci samej a na vykonanie postupu vyžadovaného procesnými predpismi (doručovanie podaní a vyjadrení, verejné prejednanie veci), mohlo by dôjsť k značnej škode na jej majetku. Tým viac, že žalovaný by prostredníctvom realizácie dohody o zrážkach zo mzdy zrejme prijímal plnenie premlčaného dlhu, pričom žalobkyňa nemá možnosť sa proti tomu efektívne brániť. Súd prihliadal aj na to, že žalobkyňa nemá tiež možnosť brániť sa proti postupu žalovaného pri určovaní výšky pohľadávky uspokojovanej prostredníctvom realizácie dohody o zrážkach zo mzdy. Nie je možné vylúčiť okrem iného aj riziko, že žalovaný by mohol prostredníctvom zamestnávateľa od žalobkyne viac, ako by mu podľa zmluvy a zákona patrilo.

28) Na základe uvedených skutočností, vychádzajúc zo žalobkyňou doručených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok, t.j. preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je preukázaná tým, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom existencia a výška dlhu bola žalobkyňou spochybnená. S poukazom na uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu žalobkyne a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážky zo mzdy a zároveň mu uložil povinnosť v lehote 3 dní odo dňa doručenia uznesenia oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne.

29) Aby bolo možné dosiahnuť zmysel a účel tohto neodkladného opatrenia (zabrániť realizácii zrážok zo mzdy), súd považoval za potrebné uložiť žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý by mal realizovať zrážky zo mzdy, aby od ich vykonávania upustil. Aj táto časť neodkladného opatrenia je vykonateľná a v prípade, ak by žalovaný dobrovoľne nesplnil túto povinnosť a neoznámil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy, mohla by sa žalobkyňa domáhať splnenia povinnosti proti žalovanému v exekučnom konaní.

30) Súd pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadal aj na to, či a v akej miere dôjde k zásahu do práv žalovaného. Žalovaný bude neodkladným opatrením obmedzený len v tom, že nemôže vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy. Nedotkne sa to však obsahu jeho nároku voči žalobkyni zo zmluvy o úvere. Naďalej je veriteľom pohľadávky zo zmluvy o úvere.

31) Súd vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd však návrh v tejto časti zamietol len z dôvodu, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala výslovného rozhodnutia (výroku), že súd neodkladným opatrením nariaduje trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Súd však už v obsahu výroku I. tohto rozhodnutia, trvalú úpravu pomerov nariadil a nepovažoval preto za potrebné to vo výroku rozhodnutia osobitne uvádzať. Nová právna úprava inštitútu neodkladného opatrenia upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží. Súd môže zároveň určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP), v takomto prípade neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP). Súd môže o jeho vydaní rozhodnúť aj bez výsluchu strán sporu ako aj bez ich predchádzajúceho vyjadrenia (§ 329 ods. 1 až 3 CSP).

32) Súd rozhodol tak, že nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. ako aj povinnosť oznámiť do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia zamestnávateľovi žalobkyne, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 4728734691 zo dňa 26.05.2008 sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami týkajúca sa nevykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy.

33) Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami (nevykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky), preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia neurčoval povinnosť žalobkyni podať žalobu vo veci samej. S poukazom na § 337 ods. 1 a 2 CSP zároveň súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere s tým, že v súdnom spore bude Zmluva o úvere podrobená súdnej kontrole a súd v rámci kontradiktórneho sporového konania určí skutočnú výšku dlhu žalobkyne voči žalovanému, ako aj lehotu do uplynutia ktorej má dlh žalovanému zaplatiť, prípadne žalobe nevyhoví. V prípade úspechu žalovaného v spore o zaplatenie dlžnej sumy úveru súd podľa § 337 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

34) Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35) Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36) Keďže dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán je možné už týmto rozhodnutím a nie je potrebné rozhodovať vo veci samej, súd rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, rozhodne vyšší súdny úradník o výške náhrady trov konania (§ 262 ods. 2 CSP).

37) O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom. Súd vyhovel výrokom I. návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je vo výške 33 € (Položka 1 písm. c) uvedeného zákona). Žalobkyňa je v súlade s § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona oslobodená od súdnych poplatkov ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojich práv podľa osobitného predpisu. Žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 €. Poplatok je splatný do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok (§ 8 ods. 4 uvedeného zákona) a je možné ho zaplatiť niektorým zo spôsobov podľa § 9 ods. 1 tohto zákona.

P o u č e n i e: Proti tomuto výroku I., II. a III. tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Proti výroku IV. a V. tohto uznesenia samostatné odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

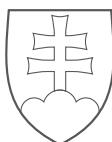
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením

V Partizánskom, dňa 07.03.2022

JUDr. Božena Brinčíková
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Mária Vrchká



Okresný súd Partizánske

Doložka právoplatnosti

Uznesenie

Dátum vydania: 07.03.2022

Spisová značka: 4Csp/3/2022

IČS: 3622200176

ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200176.1

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 25.03.2022

Poznámka: do výrokov I., II. a III.

Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2022

Vytvoril: Katarína Matejovičová



Okresný súd Partizánske

Doložka právoplatnosti

Uznesenie

Dátum vydania: 07.03.2022

Spisová značka: 4Csp/3/2022

IČS: 3622200176

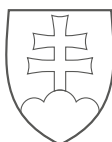
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200176.1

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 09.03.2022

Poznámka: do výrokov IV. a V.

Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2022

Vytvoril: Katarína Matejovičová



Okresný súd Partizánske

Doložka vykonateľnosti

Uznesenie

Dátum vydania: 07.03.2022

Spisová značka: 4Csp/3/2022

IČS: 3622200176

ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200176.1

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 15.03.2022

Poznámka: do výrokov I. a V.

Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2022

Vytvoril: Katarína Matejovičová