



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobkyne:  
, nar. , bytom , zast.:  
*Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, sídlo: Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava*, proti žalovanému: **BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, sídlo: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava**, v konaní o zaplatenie 497,26 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### r o z h o d o l:

- I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 497,26 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 37,95 Eur od 31.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 51,18 Eur od 31.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 49,16 Eur od 30.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 53,60 Eur od 31.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 32,23 Eur od 31.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 56,62 Eur od 31.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,48 Eur od 13.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 45,78 Eur od 15.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 41,48 Eur od 15.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,89 Eur od 13.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 43,89 Eur od 14.09.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyňa má **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

## O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Trebišov dňa 07.05.2021 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 497,26 Eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že na základe návrhu žalovaného (právny predchodca žalovaného PRO CIVITAS, s.r.o.) sa začalo dňa 23. 10. 2014 na Exekútorskom úrade Bratislava u súdnej exekútorky Mgr. Jany Virličovej exekučné konanie, v ktorom sa oprávnený domáhal (žalovaný) proti povinnej (žalobkyňa) vymoženiu sumy 1.877,09 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Trebišov (sp. zn. 13Er/1498/2014) poverením zo dňa 08. 12. 2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Janu Virličovú, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Vajnorská 100/A, na ktorom je exekúcia vedená pod sp. zn. EX 1958/14. Exekúcia bola vedená na základe nulitného exekučného titulu, ktorý vydal rozhodcovský súd. Rozhodcovský súd svoju právomoc odvodil od neplatnej rozhodcovskej doložky, čo malo za následok, že rozhodcovský súd vo veci konať nemohol a teda o veci ani rozhodnúť nemohol rozhodcovským rozsudkom. Zo žaloby podanej na rozhodcovskom súde dňa 23.05.2013 vyplýva, že dňa 18.12.2012 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, so sídlom Arch. Makariou & Kalograion 4, Nicolaides Sea View City, 9th Floor, Flat/Office 903-906, Block A-B, P.C. 6016, Larnaca, Cyprus, číslo registrácie: HE 275 225, ako postupníkom, a na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že banka postúpila svoju pohľadávku na neznámy schránkový zahraničný subjekt v rozpore s § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom mala vedomosť o zákaze postupovania pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv na schránkové spoločnosti v zahraničí. Žalovaný tak platne nenadobudol pohľadávku so všetkými právami a povinnosťami, plnenie prijímal od žalobkyne bez právneho dôvodu, čím vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalobkyňa vydať.

2. Súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe.

3. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že exekučné konanie sa začalo za účinnosti zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení platnom v čase začatia exekučného konania (podaním návrhu na vykonanie exekúcie v roku 2014), kedy platilo ustanovenie § 61 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého: „Navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobný nárok žalobcu nedôvodný, nakoľko nárok žalobcu predstavujú zrážky vykonané v rámci exekučného konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 3Er/1498/2014, vykonané súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, exekúcia vedená pod sp. zn. EX 1958/14. Zásada „restitutio in integrum statu quo antem“ je v exekučnom konaní zakázaná. Navrátenie do pôvodného stavu je totiž v exekučnom konaní vylúčené (ust. § 61 Exekučného poriadku). Toto je jeden z dôvodov, prečo možno exekučné konanie označiť za konečné, nenávratné. Aj preto musí súdny exekútor vždy dôkladne zvážiť, či postup, ktorý mieni za účelom vymoženía

nároku oprávneného použiť, je primeraný a vhodný.

4. Žalovaný v celom rozsahu nesúhlasil s uvedeným tvrdením žalobcu o neplatnom postúpení pohľadávky. Poukázal na to, že žalobca len veľmi stroho uviedol, že postúpenie z pôvodného veriteľa - Poštovej banky, a.s., až na aktuálneho veriteľa - žalovaného je neplatné s poukazom na ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom neobjasnil, a nekonkretizoval, na základe akého relevantného dôvodu má za to, že postúpenie je v rozpore so zákonom. Predmetnú argumentáciu žalobcu žalovaný neuznal, s touto v celom rozsahu nesúhlasil a navyše táto nemá svoje opodstatnenie v žiadnom zákonom ustanovení. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz postúpenia pohľadávky na zahraničný subjekt, ktorý následne postúpi pohľadávku na slovenskú právnickú osobu. Žalovaný zastáva názor, že argumentácia žalobcu je v tejto časti nedôvodná a nepreukázaná.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žalobou, potvrdením zamestnávateľa, výplatnými páskami, potvrdením Sociálnej poisťovne, uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13Er/1498/2014 - 69 z 19.04.2021, zmluvou o úvere zo dňa 10.10.2008 a ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo žaloby doručenej tunajšiemu súdu súd zistil, že na základe návrhu žalovaného (právny predchodca žalovaného PRO CIVITAS, s.r.o.) sa začalo dňa 23. 10. 2014 na Exekútorskom úrade Bratislava u súdnej exekútorke Mgr. Jany Virličovej exekučné konanie, v ktorom sa oprávnený domáhal (žalovaný) proti povinnej (žalobkyňa) vymoženiu sumy 1.877,09 Eur s príslušenstvom a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s., Bratislava zo dňa 19.03.2014 č. konania: PC-C/0513/0023. Okresný súd Trebišov (sp. zn. 13Er/1498/2014) poverením zo dňa 08.12.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Janu Virličovú, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Vajnorská 100/A, na ktorom je exekúcie vedená pod sp. zn. EX 1958/14. Žalobkyňa v rámci exekučného konania plnila žalovanému prostredníctvom svojho zamestnávateľa, ktorý vykonával exekučné zrážky zo mzdy žalobkyne na účet súdnej exekútorke a prostredníctvom Sociálnej poisťovne, ktorá vykonávala exekučné zrážky na účet súdnej exekútorke v nezamestnanosti žalobkyne. V danom prípade išlo o plnenie z exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok. Dňa 17.01.2018 podala žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok považuje za nulitný. Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., proti povinnej: Anna Balogová, zast.: Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, o vymoženie 1.877,09 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením zo dňa 19. apríla 2021 sp. zn. 13Er/1498/2014 - 69 tak, že exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorský úrad Bratislava: Ex 1958/14 zastavil a súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznal. Exekúcia bola vedená na základe nulitného exekučného titulu, ktorý vydal rozhodcovský súd. Rozhodcovský súd svoju právomoc odvodil od neplatnej rozhodcovskej doložky, čo malo za následok, že rozhodcovský súd vo veci konať nemohol a teda o veci ani rozhodnúť nemohol rozhodcovským rozsudkom.

7. Žalobkyňa v trojročnej objektívnej lehote si uplatňuje voči žalovanému vykonané

exekučné zrážky. Z príloh k žalobe, z potvrdenia od Sociálne poisťovne a z výplatných pásov je preukázané, že žalobkyňa si uplatňuje zrážky zrazené zamestnávateľom v období od 08/2018 do 01/2020 v celkovej sume 280,74 Eur a sociálnou poisťovňou v období od 04/2020 do 08/2020 v celkovej sume 216,52 Eur. Taktiež z týchto potvrdení vyplýva, že zrážky boli zrazené v prospech exekúcie vedenej pod EX 1958/14 u súdnej exekútorky JUDr. Viriličovej.

8. Súd považuje za nespornú skutočnosť, že zrážky spolu v sume 497,26 Eur, ktoré sú predmetom žaloby, boli skutočne vykonané a poukázané žalovanému, v rámci exekučného konania sp.zn. EX 1958/14 u súdnej exekútorky JUDr. Viriličovej. Žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporoval a žalobca predložil listinné dôkazy, ktoré jeho tvrdenia preukazujú.

9. Medzi stranami sporu je sporná skutočnosť- tvrdenie žalovaného, že v exekučnom konaní je zakázaná zásada „restitutio in integrum statu quo antem“. Navrátenie do pôvodného stavu je totiž v exekučnom konaní vylúčené (ust. § 61 Exekučného poriadku). Toto je jeden z dôvodov, prečo možno exekučné konanie označiť za konečné, nenávratné a preto musí súdny exekútor vždy dôkladne zvážiť, či postup, ktorý mieni za účelom vymoženía nároku oprávneného použiť, je primeraný a vhodný.

10. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnemu záveru:

11. Podľa § 150 ods. 1 a 2/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

12. Podľa § 151 ods. 1/ CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 451 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2/ OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 61 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

16. Z ustanovenia § 151/ CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Pre kvalitu popretia skutkových tvrdení platia rovnaké požiadavky ako pre predkladanie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 1). Rovnako ako skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (pozri komentár k § 150). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie

skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Nepostačuje všeobecné vyhlásenie (napr. o tom, že žaloba je úplne nedôvodná), z ktorého by bolo možné vyvodit' iba konkludentný nesúhlas strany so skutkovým stavom tvrdeným protistranou. De iure je skutkové tvrdenie nesporné, ak sa aplikuje právna domnienka uvedená v § 151 ods. 1. Podľa tejto domnienky platí, že skutkové tvrdenie je nesporné, ak ho protistrana nepoprela vôbec (ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadřila), alebo, ak ho síce poprela, avšak neúčinne. (TOMAŠOVIČ, Marek. § 151 [Popretie skutkových tvrdení protistrany]. In: ŠTEVČEK, Marek, FICOVÁ, Svetlana, BARICOVÁ, Jana, MESIARKINOVÁ, Soňa, BAJÁNKOVÁ, Jana, TOMAŠOVIČ, Marek. *Civilný sporový poriadok. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 574.*

17. O bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka ide vtedy, ak sa plnením niekomu dostalo majetkovej hodnoty vyjadrenej tým, že v jeho majetku došlo buď k zvýšeniu aktív (§ 451 ods. 2) alebo k zníženiu pasív (§ 454). Aktívne legitimovaným subjektom k uplatneniu práva na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 456) je ten, na koho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Kto je v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie pasívne legitimovaný, vyplýva z ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; je ním ten, koho majetok sa na úkor druhého neoprávnene zväčšil, alebo u koho nedošlo k zmenšeniu majetku, hoci k tomu malo v súlade s právom dôjsť.

18. Bezdôvodné obohatenie je v ustanovení § 451 Občianskeho zákonníka konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. V ods. 1 je pritom vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. V odseku 2 tohto ustanovenia je vymedzený pojem bezdôvodného obohatenia. Teda podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti (podľa zákonom definovaného pojmu bezdôvodného obohatenia). Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých(zákonných) predpokladov, ktorými sú získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (obohateného), protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby. Napokon, že nejde o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospechu bezdôvodné obohatenie výslovne vylučuje. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

19. Súd má za to, že námietka žalovaného týkajúca sa § 61 Exekučného poriadku, podľa ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené, je neopodstatnená. Uvedená zásada znamená, že právne pomery niekoho iného, ako účastníka konania, ktoré exekúciou vznikli, nemôžu byť exekúciou dotknuté. Nemožno však z neho vyvodit', že by za podmienok stanovených zákonom nebolo možné dosiahnuť nápravu nesprávnosti rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní, týkajúcich sa výlučne účastníkov exekučného konania, ako tomu bolo v prejednávanej veci. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana práv nadobudnutých v exekučnom konaní (napr. vlastnícke právo tretích osôb), avšak nevylučuje prípadné zodpovednostné nároky, ako bezdôvodné obohatenie, alebo náhrada škody.

20. *„Aj keď je pravdivé tvrdenie odporcu, že cit. ust. navrátenie do predošlého stavu vylučuje a pokiaľ už exekúcia v exekučnom konaní bola ukončená, nie je možné vzniknutý stav v exekučnom konaní vrátiť späť, je treba zdôrazniť, že táto zásada platí len v exekučnom konaní. Nezabavuje však navrhovateľa práva uplatniť si na súde v riadnom súdnom konaní voči odporcovi právo na plnenie z bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo získaním sumy priznanej mu rozhodnutím súdu, ktoré bolo následne zrušené. Vymoženie sumy v exekučnom konaní nebráni tomu, aby sa navrhovateľ úspešne domáhal jej vydania voči odporcovi práve žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá mu jedine umožní získať späť plnenie, pre ktoré odpadol zákonný dôvod.“ (Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. 7. 2013, sp. zn. 43Cob/126/2013)*

21. Zrušením rozhodnutia, na základe ktorého sa plnilo, dochádza k bezdôvodnému obohateniu len v prípade, že právny dôvod tohto plnenia nespočíval v hmotnom práve, to znamená, že podľa hmotného práva táto povinnosť neexistovala. Zrušením rozhodnutia tak odpadáva právny dôvod a poskytnuté plnenie sa stáva bezdôvodným obohatením. V danom prípade síce nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, avšak rozhodcovský rozsudok v dôsledku neplatného dojednania rozhodcovskej doložky vydal orgán, ktorý na to nemal právomoc, a preto predmetný rozhodcovský rozsudok nemôže byť spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by mohla prebehnúť exekúcia. Vymožená suma nemá základ v hmotnom práve, a preto vychádzajúc z konštatovanej nespôsobilosti exekučného titulu, boli naplnené podmienky na vydanie bezdôvodného obohatenia.

22. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní uniesla dôkazné bremeno svojich tvrdení. Preukázala, že žalovaný sa na jej úkor obohatil plnením získaným bez právneho dôvodu, a to z exekúcie, ktorá bola vedená na základe nespôsobilého exekučného titulu. Súd má za preukázané, že zrážky spolu v sume 497,26 Eur, ktoré sú predmetom žaloby, boli skutočne vykonané a poukázané žalovanému v rámci exekučného konania sp.zn. EX 1958/14 u súdnej exekútorke JUDr. Jany Viriličovej. Dňa 17.01.2018 podala žalobkyňa návrh na zastavenie exekúcie s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok považuje za nulitný. Okresný súd Trebišov, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie rozhodol uznesením zo dňa 19.apríla 2021 sp. zn. 13Er/1498/2014 - 69 tak, že exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorský úrad Bratislava: EX 1958/14 zastavil a súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie nepriznal. Exekúcia bola vedená na základe nulitného exekučného titulu, ktorý vydal rozhodcovský súd. Rozhodcovský súd svoju právomoc odvodil od neplatnej rozhodcovskej doložky, čo malo za následok, že rozhodcovský súd vo veci konať nemohol a teda o veci ani rozhodnúť nemohol rozhodcovským rozsudkom.

23. Žalovaný vyššie uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nespochybnil a nerozporoval. Odvolal sa len na zásadu „restitutio in integrum statu quo antem“. Navrátenie do pôvodného stavu je, podľa žalovaného, v exekučnom konaní vylúčené. Toto je jeden z dôvodov, prečo možno exekučné konanie označiť za konečné, nenávratné. S týmto tvrdením sa súd absolútne nestotožnil a považuje za nutné poukázať, aj vzhľadom na vyššie uvedené, že nedošlo k zmene pomerov tretej osoby (odlišnej od účastníka exekúcie), preto na uvedené nie je možné aplikovať danú zásadu exekučného konania.

24. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného

skutkového stavu, súd má za to, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 497,26 Eur. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1/ OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2/ OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výrok II. rozsudku).

29. Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. vlády 87/1995 Z. z..

30. Podľa ust. § 255 ods.1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods.1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods.2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobkyni, lebo v konaní mala plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.
- Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Trebišove dňa 9. februára 2022

**JUDr. Edita Pavková**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Nikola Fuchsová



# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165972

Prijímateľ

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

09.03.2022 18:45:15

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

5c9fa505-165a-433a-bf68-f09a6ff0d2f5

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

MQjc0X2GH1xa2ZKzRibBSAbyutGV1EUGc1bP  
myK4TuEKRXo6xs1GwpGEw6G1Mp0X1OGAs  
gBDs/eVAZvOIPm3+w==

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d02db24d-8f8b-47bf-80dc-2d5415d579b0

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

642cd186-0ec7-41bd-bf33-7d4e2e0b7a70

# Notifikácia o doručení k 10Csp/64/2021-50 ROZS L5/4

## Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165972

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

03.03.2022 13:07:49

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

18.03.2022 23:59:59

## Správa na doručenie

Identifikátor správy

5c9fa505-165a-433a-bf68-f09a6ff0d2f5

Predmet správy

10Csp/64/2021-50 ROZS L5/4

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

642cd186-0ec7-41bd-bf33-7d4e2e0b7a70

Názov elektronického dokumentu

642cd186-0ec7-41bd-bf33-7d4e2e0b7a70.asice

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

d02db24d-8f8b-47bf-80dc-2d5415d579b0

Názov elektronického dokumentu

Rozsudok\_zo\_d\_a\_09.02.2022\_\_c.l.46\_\_\_podpisa