

PLATOBNÝ ROZKAZ

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní

žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.
IČO: 36 432 105
Vajnorská 100/A
831 04 Bratislava

zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát
Komenského 3
974 01 Banská Bystrica

proti žalovanému:

o zaplataenie 2 943,61 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

istinu 2 943,61 Eur

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 700,00 Eur od 4.2.2020 do zaplataenia

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 157,47 Eur od 4.2.2020 do zaplataenia

alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 526,59 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

P o u ě e n i e : Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a osvedčených žalobcom. Ak nesúhlasíte s povinnosťou uloženou týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte možnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať na Okresnom súde Banská Bystrica odpor s vecným odôvodnením. Odpor podajte na tlačíve, ktoré Vám bolo doručené spolu s platobným rozkazom. Odpor môžete podať aj elektronicky; v takom prípade ste povinný podať odpor na predpísanom elektronickom formulári, ktorý je dostupný na stránke:

<https://obcan.justice.sk/filler/formviewer?FormId=50&wrapperType=ZalobyPublicWrapper>

≥. Podaný odpor nemožno vziať späť.

Odpor a iné podania je možné podať elektronicky do dátovej schránky súdu: ico://sk/00165735, alebo písomne na adresu Okresný súd Banská Bystrica, Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, vždy k spisovej značke 33Up/1605/2020.

Odpor podaný elektronicky musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Ak sa odpor podáva súdu v listinnej podobe je podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, všeobecnou náležitosťou podania podpis, a to aj v prípade, ak žalovaný na podanie odporu využije formulár zasielaný mu v listinnej podobe spolu s týmto platobným rozkazom.

Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez vecného odôvodnenia, neoprávnenou osobou alebo bude podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku a na jeho základe bude môcť žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zruší a v prípade návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bude vec postúpená na prejednanie príslušnému súdu.

Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Ak ste Vy aj žalobca účtovnými jednotkami, musíte v podanom odpore uviesť, či Vám bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom ste s ňou naložili a či voči Vám uplatňovaný nárok evidujete alebo ste evidovali vo svojom účtovníctve a ak ho neevidujete, z akých dôvodov. Ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie, že údaje o uplatňovanom nároku uviedol v kontrolnom výkaze podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, musíte v odpore okrem vecného odôvodnenia uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, ste uviedli vo svojom kontrolnom výkaze podľa § 78a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Ak ste faktúru v kontrolnom výkaze uviedli, na odôvodnenie odporu musíte uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musíte v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvolávate; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

Ak proti povinnosti uloženej Vám týmto platobným rozkazom nenamietate (nemienite podať

odpor), avšak ju neviete splniť v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu, máte možnosť v uvedenej lehote požiadať súd o povolenie plnenia v splátkach. Za týmto účelom vyplňte tlačivo alebo elektronický formulár, ktoré sú dostupné na stránke <https://obcan.justice.sk/filler/formviewer?FormId=52&wrapperType=ZalobyPublicWrapper>.

Žiadosť o povolenie plnenia v splátkach je prípustná len v prípade, ak ste fyzickou osobou, nepodali ste odpor proti platobnému rozkazu, Vaša povinnosť zaplatiť žalobcovi peňažný nárok vrátane priznaných trov konania neprevyšuje sumu 2000,00 eur a zároveň vyhlásite, že svoju povinnosť vyplývajúcu z predmetného platobného rozkazu splníte v najviac desiatich mesačných splátkach, pričom prvú splátku najmenej vo výške 50,00 eur zaplatíte žalobcovi pred podaním žiadosti o povolenie plnenia v splátkach, o čom súdu predložíte príslušné potvrdenie (výpis z banky). Vyššie uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, čo znamená, že nesplnenie čo i len jednej podmienky zakladá dôvod na odmietnutie žiadosti o povolenie plnenia v splátkach.

Ak namietate len to, ako súd rozhodol o náhrade trov konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu podať sťažnosť proti výroku o náhrade trov konania.

V Banskej Bystrici dňa 8. septembra 2020

Mgr. Veronika Maljarová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Veronika Maljarová

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní

Sp. zn.: 33Up/1605/2020

IČS: 6120359855

ODPOR SA PODÁVA V MENE:

1.

Žalobca uplatnený nárok odôvodnil takto: *Právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro a Investor uzatvorili - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA, ktorej súčasťou bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Medzi ZINC EURO a žalovaným bola uzatvorená RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK, ktorej súčasťou bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: - Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho – poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol Investor žalovanému peňažné prostriedky. Listom zo dňa 3.2.2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom.*

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil: : RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), Záväzná žiadosť o pôžičku, Zmluva o pôžičke, Potvrdenie o čerpaní – register Okresného súdu Banská Bystrica, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, Predžalobná výzva, Podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluva o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO), Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), Zmluva o postúpení pohľadávky (ZINC EURO – Žalobca) - register Okresného súdu Banská Bystrica, Oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO – Žalobca),

2.

Žalovaná uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu, a to z nasledovných dôvodov:

1) RÁMCOVÁ ZMLUVA „DLŽNÍK“

Za spoločnosť Zinc Euro mala zmluvu podpísať Anna Beliczová, ktorej podpis nie je viditeľný. Avšak plnomocenstvo/poverenie pre Annu Belicovú, ktorá mala byť oprávnená za spoločnosť konať, žalobca nepredložil.

2) Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb) a Súhlas spotrebiteľa s poskytnutím služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy

Predmetnú listinu žalovaná nepodpísala, podpis na listine nie je podpisom žalovanej a preto žalovaná podáva podnet orgánom činným v trestnom konaní. Žalovaná 20.05.2019 nepodpisovala žiadne Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb).

3) Záväzná žiadosť o pôžičku

Predmetnú listinu žalovaná nepodpísala, podpis na listine nie je podpisom žalovanej a preto žalovaná podáva podnet orgánom činným v trestnom konaní. Za spoločnosť Zinc Euro mal zmluvu podpísať obchodný zástupca, ktorým je Gabriela Tinková, a ktorá ako obchodný zástupca prehlásila, že všetky údaje v tejto žiadosti osobne prerokovala so žalovanou ako žiadateľkou o pôžičku a žiadosť podpísala žiadateľka osobne predom mnou. Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko 20.05.2019 žalovaná nepodpisovala žiadnu Záväznú žiadosť o pôžičku pred obchodným zástupcom Gabrielou Tinkovou. Navyiac, plnomocenstvo/poverenie pre Gabrielu Tinkovú, ktorá mala byť oprávnená v mene spoločnosti konať a Záväznú žiadosť o pôžičku uzavrieť, žalobca nepredložil.

4) Žiadosť o pôžičku (ďalej len „žiadosť“)

Predmetnú listinu žalovaná nepodpísala, podpis na listine nie je podpisom žalovanej a preto žalovaná podáva podnet orgánom činným v trestnom konaní. Za spoločnosť Zinc Euro mal zmluvu podpísať obchodný zástupca, ktorým je Gabriela Tinková, a ktorá ako obchodný zástupca prehlásila, že všetky údaje v tejto žiadosti osobne prerokovala so žalovanou ako žiadateľkou o pôžičku a žiadosť podpísala žiadateľka osobne predom mnou. Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko 20.05.2019 žalovaná nepodpisovala žiadnu Žiadosť o pôžičku pred obchodným zástupcom Gabrielou Tinkovou. Navyiac, plnomocenstvo/poverenie pre Gabrielu Tinkovú, ktorá mala byť oprávnená v mene spoločnosti konať a Žiadosť o pôžičku uzavrieť, žalobca nepredložil.

3.

V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, ktorej pravosť je sporná z dôvodu nepravého podpisu žalovanej a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK, sa žalovaná mala zaviazat zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré mali byť podľa tvrdení žalobcu individuálne so žalovanou dohodnuté a s ktorými mala byť žalovaná riadne oboznámená. Má sa jednať o poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZINC Úrok), ktorý mal byť špecifikovaný v spornej záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie spornej Zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška mala byť priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany Investora a to tak, že predstavuje

rozdiel medzi výškou ZinčÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany Investora. Žalobca tvrdí, že Poplatok bol vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie - Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku, ktorých pravosť je však sporná z dôvodu nepravého podpisu žalovanej.

Vzťah medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu ZINC EURO je vzťahom spotrebiteľským, čo vyplýva aj z listiny Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb) a Súhlas spotrebiteľa s poskytnutím služby pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa § 3 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny predchodca žalobcu spoločnosť ZINC EURO v danom zmluvnom vzťahu vystupoval voči žalovanej ako dodávateľ podnikajúci so ziskom, ktorý pre žalovanú mal zabezpečiť pôžičky od fyzických osôb, pričom za takéto zabezpečenie pôžičky inkasoval rôzne poplatky a tzv. ZinčÚrok. Poplatky inkasoval aj správu pôžičiek. Správu pôžičiek môže vykonávať len subjekt, ktorý má udelenú licenciu Národnej banky Slovenska na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Keďže pôžičky od súkromných osôb nie sú spotrebiteľským úverom, a právny predchodca žalobcu nemá licenciu na poskytovanie spotrebiteľských úverov, nemôže vykonávať správu pôžičiek za poplatok a ani inkasovať tzv. ZinčÚrok.

Uplatnené poplatky vo výške 157,47 Eur spolu s úrokom z omeškania sú v tomto prípade neoprávnené. Listom zo dňa 3.2.2020 Investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

4.

Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 03.02.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu v poslednej výzve pred vyhlásením splatnosti pôžičky vyzval žalovanú na doplatenie omeškaných splátok a zároveň žalovanú upozornil v mene Investorov na stratu možnosti splácať pôžičky formou mesačných splátok. Nakoľko žalovaná dlžné splátky v stanovenej lehote obsiahnuté v Poslednej výzve pred vyhlásením splatnosti pôžičiek nespĺnila, právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že pre splátky jednotlivých pôžičiek splatných dňa 22.01.2020 v mene Investorov vyhlasuje okamžitú splatnosť jednotlivých pôžičiek. Celkový dlh zo zmlúv o pôžičke a poplatkov Zinc Euro, a.s. a upomienok predstavuje sumu v celkovej výške 3 066,43 EUR. Z uvedeného vyplýva, že súčasťou celkového dlhu sú aj poplatky Zinc Euro, poplatky za upomienky a úrok ZincEuro.

Žalobca nepredložil Poslednú výzvu pred vyhlásením splatnosti pôžičky, ktorou mal vyzvať žalovanú na doplatenie omeškaných splátok a ktorou mal upozorniť žalovanú na stratu možnosti splácať pôžičky formou mesačných splátok. Taktiež nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že ako dodávateľ vyzval žalovanú na úhradu omeškaných poplatkov. Naviac, z predloženej doručky vyplýva, že právny predchodca žalobcu určil odbernú lehotu na prevzatie zásielky len 4 dni a preto táto zásielka nebola žalovanou prevzatá v odbernej lehote 4 dni, nakoľko žalovaná sa v mieste trvalého bydliska v tom čase nezdržovala. Ak by bola odberná lehota obvyklá, t.j. 18 dní, žalovaná by zásielku prevziať v odbernej lehote stihla.

5.

Listinný dôkaz - Potvrdenie o čerpaní – sa má nachádzať v registri Okresného súdu Banská Bystrica. Keďže tento dôkaz nie je súčasťou spisu a nebol žalovanej predložený, nie je možné sa k dôkazu relevantne vyjadriť. Keďže žalovaná má právo vyjadriť sa ku všetkým predloženým dôkazom, aj tento dôkaz mal byť súčasťou spisu, nepostačuje len odkaz, že sa nachádza v registri súdu. Okrem toho, žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz o vykonaných úhradách žalovanou.

Listinný dôkaz - Podací hárok: Žalobcom predložený listinný dôkaz „Podací hárok“ nie je datovaný a navyše ako odosielateľ je uvedený: Flok s.r.o., Ivánka pri Dunaji. Tento listinný dôkaz nemožno považovať za relevantný dôkaz, nakoľko odosielateľom nie je žalobca a ani právny predchodca žalobcu. Nie je zrejmé z akého obdobia tento dôkaz pochádza a nie je zrejmý ani obsah zásielky.

Listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 08.04.2020, ku ktorému nebol predložený podací hárok ani doručienka.

Žalobca nepredložil žiadne plné moci, ktorými mali investori a žalovaná splnomocniť spoločnosť ZINC Euro, aby táto spoločnosť konala v ich mene. V danej veci totiž nejde o bežnú vec, ktorá by mohla byť vykonávaná bez úradne overenej plnej moci, keďže poskytovanie pôžičiek a úverov nie je bežnou vecou.

6.

Žalobca predložil listinný dôkaz „Protokol o odovzdaní dokumentácie (odpredaj pohľadávky)“. Protokol je podpísaný právnym predchodcom žalobcu avšak samotným žalobcom podpísaný nie je.

Žalobca ďalej predložil tieto listinné dôkazy, ktorých podpísanie zmluvnými stranami je sporné, a to:

1. Investor Rastislav Hrnčiar s ID kódom E87Q98K4JPG zmluva č. 2019025954 suma 200 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

2. Investor Peter Jozan s ID kódom RKV23JZ93Q5M, zmluva č. 2019025949 suma 500 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

3. Investor Ramis Aghayev s ID kódom VYK2D9Z48P4Z zmluva č. 2019025950 suma 500 €

Príkazná zmluva - nie je podpísaná spoločnosťou Zinc Euro

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

4. Investor Miroslav Zelko s ID kódom Y4E246J6GQG3 zmluva č. 2019025951 suma 100 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

5. Investor Peter Zálešák s ID kódom 4WBPLMNB5Q36 zmluva č. 2019025952 suma 500 €

Rámcová zmluva INVESTOR – nie je dátum pri podpise investora

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

6. Investor Alexander Borsík s ID kódom GN6PJWMZVQW5 zmluva č. 2019025953 suma 50 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

7. Investor Lea Krajčovičová s ID kódom N57QZ5NWAPDR zmluva č. 2019025955 suma 200 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

8. Investor Michal Krajčovič s ID kódom K7JQGY65ZQRA zmluva č. 2019025956 suma 200 €

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

9. Investor Tibor Ťapuš s ID kódom GN6QJ6NK32W5 zmluva č. 2019025957 suma 50 €

Rámcová zmluva INVESTOR – podpis za spoločnosť Zinc Euro nie je v origináli

Príkazná zmluva - ÁNO / podpis za spoločnosť Zinc Euro nie je v origináli

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

10. Investor Viliam Pištej s ID kódom GN62JW7RAPW5 zmluva č. 2019025958 suma 50 €

Príkazná zmluva - podpis investora nie je v origináli

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

11. Investor Achim Fridrik s ID kódom 8YGQMK5VJ2LV zmluva č. 2019025959 suma 150 €

Rámcová zmluva INVESTOR – podpis investora nie je v origináli

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

12. Investor Peter Mrvík s ID kódom 8YGPM647ZQLV zmluva č. 2019025960 suma 200 €

Rámcová zmluva INVESTOR – podpis za spoločnosť Zinc Euro nie je v origináli

Zmluva o postúpení pohľadávok – nie je podpísaná investorom

Zmluva o pôžičke – nie je podpísaná dlžníkom, nie je podpísaná investorom

Plné moci – nepredložené

7.

Povinnosť tvrdenia sa prejavuje ako procesná povinnosť pravdivo a úplne opísať všetky rozhodujúce skutkové okolnosti daného prípadu. V prípade, že nedôjde k dodržaniu tejto povinnosti, následkom je neunesenie bremena tvrdenia v civilnom procese. Taktiež je zrejmé, že tvrdenia strany sporu, ktoré možno charakterizovať ako veľmi všeobecné, vágne alebo paušálne, nie sú pre súd spôsobilé byť predmetom dokazovania a neumožňujú súdu ich vecné preskúmanie. Primárne by jednoznačne mali byť všetky relevantné a rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v samotnej žalobe. Úlohou súdu v kontradiktórnom spore je povinnosť zisťovať skutkový stav iba v miere primeranej procesnej aktivite sporových strán. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o jednoduché právne posúdenie veci, nespornosť skutkových tvrdení strán a výška zákonného cenzusu. Cieľom týchto znakov je, aby pojednávanie nebolo potrebné nariadovať v zásade v takých sporoch, kde nie je nevyhnutné prejednávať argumenty strán týkajúce sa posúdenia samotného sporu.

V danom prípade tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú natoľko všeobecné a vágne, či paušálne, že neumožňovali súdu ich vecné preskúmanie a ani neboli spôsobilé byť predmetom riadneho dokazovania.

V zmysle ust. § 140 ods. 2 CSP, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Teda možno konštatovať, že aj samotné doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe je potrebné považovať za zmenu žaloby. Kritérium je, či tieto skutočnosti, ktoré sa majú dopĺňať, sú rozhodujúce alebo nie.

Vzhľadom na formuláciu samotnej žaloby spolu s predloženými listinnými dôkazmi o ktorých sú pochybnosti, je zrejmé, že pokiaľ by samotný žalobca k takto všeobecným, vágnym a paušálnym tvrdeniam chcel vysubstancovať

svoje tvrdenia, jednoznačne by muselo dôjsť k doplneniu rozhodujúcich skutočností. Nejednalo by sa v tomto prípade o ďalšie relevantné skutočnosti, a to z dôvodu, že žalobca vo svojej žalobe v podstate ani len riadne netvrdil všetky rozhodujúce skutkové okolnosti, ktoré by dostatočne konkrétne a komplexne odôvodňovali celý uplatnený nárok. Tu poukazujeme na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MbDo V 19/2007, v ktorom sa okrem iného

uvádza: „Za zmenu žaloby treba považovať aj procesný úkon, ktorým žalobca hoci požaduje rovnaké plnenie, tak následne činí na základe iných skutkových okolností než tých, ktoré uviedol v žalobe“.

8.

Vzhľadom na predložené listiny, resp. falšované listiny, zastávame názor, že v danom prípade ide o absolútne neplatné právne úkony medzi vzájomne prepojenými zmluvnými stranami, a teda ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré mala žalovaná investorom vrátiť v lehote 2 rokov.

Žalovaná v tomto prípade vznáša námietku premlčania.

Uplatnený nárok žalobcu považuje žalovaná za nedôvodný a žiada, aby Okresný súd Banská Bystrica vydaný PLATOBNÝ ROZKAZ dňa 8. septembra 2020 Sp. zn.:33Up/1605/2020, IČS: 6120359855 zrušil.