



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: **Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_, zast. Združenie na ochranu práv občana – AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 788,23 € s príslušenstvom, takto

#### r o z h o d o l :

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 189,80 € s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Súd konanie vo zvyšnej časti **z a s t a v u j e**.
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 788,23 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy počnúc od 21.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním (Všeobecnou úverovou bankou a.s.),ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola 20.03.2012 uzatvorená „Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.“ (ďalej len „zmluva o kreditnej karte“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému

kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0041532978. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300 € a bola povinná pôvodnému žalobcovi, ako veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 €. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod č. 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Keďže žalovaná ani po viacerých výzvach zo strany pôvodného žalobcu si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o kreditnej karte, pôvodný žalobca pred odstúpením svojej pohľadávky voči žalovanému na vymáhanie, vystavil ku dňu 11.12.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 788,23 €, ktorá suma predstavuje konečný dlh žalovanej splatný do 20.12.2019. Avšak keďže žalovaná svoj dlh voči pôvodnému žalobcovi do tohto dátumu splatnosti neuhradila, pôvodný žalobca sa domáhal aj priznania mu 8 % ročného úroku z omeškania z tejto dlžnej sumy, počnúc prvým dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlhu žalovaného, t.j. počnúc od 21.12.2019 do zaplatenia.

3. Prílohou žaloby boli: žiadosť žalovanej o aktiváciu cit.: „...Pôžičkovej karty Quatro“; výpis z účtu kreditnej karty žalovanej vyhotovený ku dňu 11.12.2019 a to za zúčtovacie obdobie od 30.03.2012 do 30.11.2019 a Obchodné podmienky pre vydanie

a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v znení účinnom od 15.09.2011.

4. Na základe „Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok“ uzavretej medzi pôvodným žalobcom (VÚB a.s.) a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., uloženej registri tunajšieho súdu pod sp. zn. 1OpP 10/2018 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z pôvodného žalobcu (postupca) na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (žalobca, postupník), ktorá skutočnosť bola žalovanej oznámená listom z 25.02.2020 (podľa predloženého podacieho hárku bol list predložený na poštovú prepravu 25.02.2020), pričom v tejto súvislosti pôvodný žalobca navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá s týmto postupom vyjadrila svoj súhlas.
5. Tunajší súd uznesením č.k. 9Csp/5/2020-91 z 26.05.2020 (právoplatným 10.06.2020) pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila, ako nový žalobca, obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.
6. Písomným podaním doručeným súdu 19.06.2020 splnomocnený zástupca žalovanej uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu absencie aktívnej legitímácie žalobcu tvrdiac, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. Žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom sa mala žalovaná dozvedieť o výpise z bankovej knihy, akým spôsobom sa mala dozvedieť o konečnom stave ku dňu 30. 11. 2019 a o lehote splatnosti do dňa 20. 12. 2019. Žalobca neuviedol, kedy a akým spôsobom zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, taktiež neuviedol, kedy a akým spôsobom oznámil žalovanej konečnú splatnosť úveru. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal doručenie žalovanej predmetného výpisu z bankovej knihy, ani že vyzval žalovanú na úhradu omeškaného dlhu, nepredložil žiaden dôkaz o oznámení konečnej splatnosti úveru a rovnako neuviedol a nepredložil žiaden dôkaz, kedy a akým spôsobom si so žalovanou dojednali konečnú splatnosť úveru. Dôkaz o zaslaní alebo doručení oznámenia banky o postúpení žalovanej žalobca tiež nepredložil. Právny vzťah medzi stranami sporu (ako aj medzi predchodcom žalobcu a žalovanou) je spotrebiteľský, preto na daný spor je potrebné aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Podľa § 92 ods. 8 ZoB ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o zaslaní výzvy žalovanej na úhradu omeškanej pohľadávky ani doklad o oznámení predčasnej splatnosti úveru, uvedené ani neuviedol v žalobe a z toho dôvodu podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je

bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 ZoB tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, resp. 19.02.2020, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. Písomná výzva banky dlžníkovi je prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Žalobca však takýto dôkaz nepredložil, preto žalobca nepreukázal prvú podmienku kogentne stanovenú v § 92 ods. 8 ZoB.

7. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2020 uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky RE872263198SK, čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného a takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. (rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“) Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitimácie žalobcu boli súdu predložené aj výzvy právneho predchodcu žalobcu - banky zo dňa 03.12.2016 a tiež 05.02.2017, pričom predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, žalobca preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. Právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškani so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn.

6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z.. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 300.00 € a výške štandardnej mesačnej splátky 10.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 29.3.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v €):

29.03.2012 30.03.2012 S6AV102I-BRATISLAVA -300,00

25.01.2013 27.01.2013 SLSP EINSTEINOVA 18-BRATISLAVA -100,00

19.08.2014 20.08.2014 S6AV112J-BRATISLAVA -20,00

Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 664,29 € ktorá je podrobne rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“.

Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v €):

16.04.2012 19.04.2012 Úhrada / 10,00

29.05.2012 01.06.2012 Úhrada / 10,00

19.06.2012 22.06.2012 Úhrada / 20,00

17.07.2012 20.07.2012 Úhrada / 10,00

16.08.2012 21.08.2012 Úhrada / 10,00

17.09.2012 20.09.2012 Úhrada / 10,00

17.10.2012 20.10.2012 Úhrada / 10,00

19.11.2012 22.11.2012 Úhrada / 10,00

20.12.2012 28.12.2012 Úhrada / 10,00

27.12.2012 28.12.2012 Úhrada 0000000000000000/0000 65,00

15.01.2013 18.01.2013 Úhrada / 10,00

18.02.2013 21.02.2013 Úhrada / 10,00

22.03.2013 27.03.2013 Úhrada / 10,00

17.04.2013 20.04.2013 Úhrada / 10,00

21.05.2013 24.05.2013 Úhrada / 10,00

24.07.2013 27.07.2013 Úhrada / 20,00

19.08.2013 22.08.2013 Úhrada / 10,00

19.09.2013 24.09.2013 Úhrada / 10,00

18.10.2013 23.10.2013 Úhrada / 10,00

09.11.2013 13.11.2013 Úhrada / 10,00

06.12.2013 11.12.2013 Úhrada / 10,00  
 19.01.2014 22.01.2014 Úhrada / 10,00  
 11.02.2014 14.02.2014 Úhrada 10,00  
 17.03.2014 20.03.2014 Úhrada 10,00  
 23.04.2014 26.04.2014 Úhrada 10,00  
 19.05.2014 22.05.2014 Úhrada 10,00  
 07.07.2014 10.07.2014 Úhrada 20,00  
 15.09.2014 18.09.2014 Úhrada 20,00  
 13.10.2014 16.10.2014 Úhrada 10,00  
 20.11.2014 25.11.2014 Úhrada 10,00  
 30.12.2014 03.01.2015 Úhrada 10,00  
 25.02.2015 28.02.2015 Úhrada 20,00  
 10.05.2015 13.05.2015 Úhrada 20,00  
 02.07.2015 03.07.2015 Úhrada SK34 8360 5207 0042 0443 0027 20,00  
 02.09.2015 03.09.2015 Úhrada SK34 8360 5207 0042 0443 0027 20,00  
 02.11.2015 03.11.2015 Úhrada SK34 8360 5207 0042 0443 0027 20,00  
 17.12.2015 18.12.2015 Úhrada SK17 0200 0000 0030 3508 7058 26,68  
 10.03.2016 12.03.2016 Úhrada SK16 0200 0000 0033 6204 8953 28,25  
 06.04.2016 08.04.2016 Úhrada SK16 0200 0000 0033 6204 8953 20,00  
 10.05.2016 11.05.2016 Úhrada SK16 0200 0000 0033 6204 8953 30,80  
 05.08.2016 06.08.2016 Úhrada SK16 0200 0000 0033 6204 8953 20,00  
 22.09.2016 24.09.2016 Úhrada SK16 0200 0000 0033 6204 8953 13,56  
 14.12.2016 15.12.2016 Úhrada 20,00

Uplatnená suma 788.23 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

Žalovaná suma 788.23 € pozostáva z: istiny 272,68 €, poplatkov 121,14 € štandardného úroku 325,75 € a sankčného úroku 68,66 €.

8. Súčasne žalobca zobral svoju žalobu voči žalovanej späť v časti o zaplatenie 189,8 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania s tým, že v tejto časti žalobca navrhol konanie zastaviť, takže po čiastočnom späťvzati žaloby upraveného žalobného petitu sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 598,43 €, úrok z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 598,43 € od 21.12.2019 do zaplatenia.
9. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“
10. Podľa § 146 ods. 1 CSP „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“
11. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 189,8 € s 8 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 21.12.2019 do zaplatenia a to ešte pred začatím meritórneho prejednanie veci na

pojednávani, súd postupom podľa §145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.

12. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na 03.06.2021, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a splnomocneného zástupcu žalovanej. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu 24.05.2021 a súčasne súhlasil skonanim a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Splnomocnený zástupca žalovanej svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným okresnému súdu 02.06.2021 a súčasne súhlasil skonanim a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.
13. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi priloženými v spise a zistil tento skutkový stav.
14. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „žiadost'“) vyplýva, že žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku, a.s. ako banku a veriteľa konajúceho prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako správcu, o vydanie kreditnej karty. V žiadosti žalovaná uviedla a parafovala osobné údaje (čl. I); údaje o zamestnaní (čl. II); podmienky úveru (čl. III.) a to pred schválený úverový rámec 300,- €, štandardnú mesačnú splátku 10,- €, štandardnú úrokovú sadzbu 1,9% p.m./22,80% p.a.; ďalej údaje k používaniu kreditnej platobnej karty (čl. IV.); vyhlásenie klienta (čl. V) a úverové poistenie (čl. VI). V zmysle poslednej vety čl. V tejto žiadosti, označeného ako „vyhlásenie klienta“, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadost' stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V zmysle čl. II., bodu 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., v znení účinnom od 15.09.2011 sa zmluva stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky o čom banka informuje klienta zaslaním mu potvrdzujúceho listu, ktorý je súčasťou zmluvy.
15. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro č. 9108 ku kartovému účtu č. 0041532978, vyhotoveného ku dňu 11.12.2019 za obdobie od 30.03.2012 do 30.11.2019, vyplýva, že úverový rámec bol schválený na 300 €, konečný stav účtu k 30.11.2019 bol (-) 788,23 €, štandardná úroková sadzba 1,90% p.m./22,80% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka bola 10 € deň splatnosti konečnej dlžnej sumy bol 20.12.2019.
16. Listom označeným ako „Predžalobná upomienka“ z 03.12.2016 Consumer Finance Holding, a.s. konajúca v mene veriteľa (pôvodný žalobca) upozornil žalovanú na jej omeškanie so splácaním splátok ku kreditnej karte č. 0041532978 s aktuálnym nedoplatkom na splátkach aktuálne ku dňu upomienky v sume 50,85 € s tým, že cit.: „...ak do 10.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.“ (list bol podľa predloženej doručenky doručený žalovanej 16.12.2016), k zosplateniu ktorého napokon veriteľ aj pristúpil.
17. Žalobca v konaní nepredložil „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ ktoré by adresoval žalovanej, a predložil „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovanú Jánovi Malchovi, bytom Stankovany 268, Stankovany, zo dňa

05.02.2017 kde mu že tak ako ho bol upozornil v predžalobnej upomienke, pristúpil k zosplatneniu celého jej dlhu z kreditnej karty č. 0042249648 s tým, že ku dňu tohto oznámenia predstavovala celková dlžná suma vrátane príslušenstva sumu 369,01 €.

18. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaciso spotrebiteľskou zmluvou.
19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBchZ“) v znení účinnom v časeuzavretia zmluvy o kreditnej karte (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Zmluvou o úveresa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitejsumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“
20. Podľa § 502 ods. 1 OBchZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.“
21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“
22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.“
23. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“
24. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická



osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.“

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“
26. Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.
27. Podľa § 565 OZ „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“
28. Podľa § 111 OZ „Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.“
29. Podľa prvej vety § 100 ods. 1 OZ „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101až 110).“
30. Podľa § 101 OZ „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“
31. Podľa § 103 OZ „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej.“
32. Vykonaným dokazovaním mal súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom (ako právnym nástupcom po pôvodnom žalobcovi, pozn.) a žalovanou nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom zmluvy o pôžičkovej karte, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalovaná pri jej uzatváraní vystupovala ako spotrebiteľ, keďže jej bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania a pôvodný veriteľ (predchodca žalobcu) pri uzatváraní tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet jeho podnikania. Žalobca nepopieral postavenie žalovanej v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej tejto spotrebiteľskej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o spotrebiteľských úveroch).

33. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov, konkrétne z listu z 03.12.2016, označeného ako „Predžalobná upomienka“, mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ v tomto prípade odvodzoval uplatnenie svojho práva podľa § 565 OZ na zosplatenie celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 10/2016, keďže v predmetnom liste uviedol cit.: „... ak do 10.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.“ S prihliadnutím na ustanovenie § 101 OZ v spojení so znením druhej vety § 103 OZ, tak možno mať za to, že trojročná premlčacia lehota na uplatnenie si žalovaného nároku od 10/2016, t.j. od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa stal zročným celý dlh, uplynula 10/2019, avšak keďže žaloba bola žalobcom podaná až 29.01.2020, t.j. po premlčaní žalobou uplatneného nároku, súd žalobu zamietol pre premlčanie ním uplatneného nároku.
34. V súvislosti s obrannou argumentáciou žalobcu, že k premlčaniu v danom prípade nedošlo, súd uvádza, že v prípade splatnosti dlhu dlžníka v splátkach sa tento môže stať na základe dohody zmluvných strán (veriteľa a dlžníka) zročným (t.j. naraz splatným) pre nezaplatenie ktorejkoľvek splátky, kvôli nezaplateniu ktorej veriteľ využije toto svoje právo a úver zosplatiť, t.j. nemusí sa v zásade jednať o nezaplatenie prvej z radu dlžníkom nezaplatených splátok, pričom ale veriteľ musí o využití tohto svojho práva na zosplatenie dlhu pre nezaplatenie konkrétnej nezaplatennej (omeškanej) splátky, dlžníka vopred upozorniť tzv. výzvou pred zosplatením, pričom pre plynutie premlčacej lehoty na uplatnenie si veriteľom nároku na zaplatenie zosplatennej pohľadávky, zákon (druhá veta § 103 OZ) stanovuje explicitné (presne dané) pravidlá neumožňujúce výklad v tom smere, ako to uvádza žalobca, takže podľa zákona táto premlčacia lehota plynie od zročnosti tej splátky, kvôli nezaplateniu ktorej učinil veriteľ podľa svojej vôle dlh zročným.
35. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a z dôvodu uplatnenej námietky premlčania žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.
36. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Celkový úspech žalovanej v konaní bolo možné konštatovať z dôvodu, že istina vo výške 189,80 € (v ktorej časti súd konanie zastavil) bola žalobcom späťvzatá bez uvedenia dôvodu (§ 256 ods. 1 CSP) a teda žalobca procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti.
37. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci 2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

**V Bratislave, dňa 03.06.2021**

**JUDr. Petra Priečinská**  
**sudca**