



Spisová značka: 27Csp/18/2021  
IČS: 3121201795  
ECLI:SK:OSTN:2022:3121201795.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_, zastúpený: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, proti žalovanému: **Intrum Slovakia s.r.o.**, IČO: 35831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, o zaplatenie 810 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou, takto

### r o z h o d o l:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 810 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 810 eur od 13.04.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### O d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia 810 eur spolu s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to na tom základe, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Slovak Telekom, a.s. bola uzavretá zmluva o pripojení.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa doručená do vlastných rúk dňa 13.04.2021. Žalovaný so žalobou v celom rozsahu nesúhlasil, nárok žalobcu neuznával. Uviedol, že z predložených zmlúv vyplýva, že tieto boli uzatvorené medzi žalobcom ako podnikateľom a právnym predchodcom žalovaného. Týmto je vylúčený spotrebiteľský charakter tohto sporu a je vylúčené zastúpenie žalobcu zástupcom Združenie na ochranu práv občana – AVES. Predloženými listinnými dôkazmi zároveň preukazuje, že žalovanému bola postúpená pohľadávka v sume 1.479,55 eur. Nerozporuje, že prijal plnenie v rozsahu uvedenom v žalobe. Toto bolo započítané na existujúce

pohľadávky z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty za porušenie záväzku doby viazanosti zo zmluvy zo dňa 07.01.2015 v znení jej dodatku a zo zmluvy zo dňa 02.12.2014 v znení jej dodatku.

3. Žalobca súdu doručil ďalšie vyjadrenie vo veci dňa 22.11.2021, v ktorom namietal, že predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok nebola na žalovaného postúpená žiadna pohľadávka voči žalobcovi a žalovaný opak ani nepreukázal. Žalobca cenu za poskytnuté verejné telekomunikačné služby žalovanému zaplatil, čo potvrdil aj sám žalovaný, avšak žalobca neuznal žalovanému žiadnu zmluvnú pokutu. Zo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva, že by žalobca mal túto platiť.

4. Žalovaný súdu doručil ďalšie vyjadrenie zo dňa 28.02.2022, v ktorom uviedol, že nedisponuje doručenkou k oznámeniu o postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalovaného na žalovaného, nakoľko predmetné oznámenie bolo žalobcovi zaslané obyčajnou zásilkou. Súdu predložil podpísané uznanie dlhu zo dňa 30.09.2016 ako aj dohodu o splácaní v splátkach zo dňa 22.09.2016.

5.1 Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 13.10.2021, ktorého sa zúčastnil len žalobca a následne na deň 02.03.2022, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd na pojednávaní vykonal výsluch žalobcu, oboznámil sa so žalobou a listinnými dôkazmi: č.l. 4 uznanie dlhu a dohoda o splátkach, č.l. 5 uznanie dlhu, č.l. 6 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, č.l. 7 dohoda o splácaní dlhu, č.l. 8-9 emailová komunikácia, č.l. 10-11 export pohybov na účte VÚB Banka, č.l. 12-13 detail obratu Slovenská sporiteľňa, č.l. 24 zmluva o kúpe PC/notebooku, č.l. 25 faktúra č. 6108569363, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, č.l. 26 zmluva o poskytovaní verejných služieb – služba Mobilný internet, č.l. 28 zmluva o poskytovaní verejných služieb – služba mobilný internet, č.l. 30 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 02.12.2014, č.l. 31 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 07.01.2015, č.l. 32 zmluva o poskytovaní verejných služieb z 07.01.2015, č.l. 34 faktúra č. 7502762774, č.l. 37 faktúra č. 7503768409, č.l. 40 faktúra č. 7504739486, faktúra č. 7500793304, č.l. 46 faktúra č. 7501787996, č.l. 49 faktúra č. 7411979159, č.l. 50 oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.08.2016, č.l. 51 zmluva o postúpení pohľadávok.

5.2 Žalobca na pojednávaní v rámci výsluchu uviedol, že popiera, že by zmluva medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom bola uzatvorená ako medzi dvomi podnikateľmi. Je pravda, že v tom čase mal žalobca otvorenú živnosť, a však toto bolo podmienkou od jeho zamestnávateľa, aby mohol pre neho vykonávať prácu. Mobilné služby, ktoré žalobca odoberal od právneho predchodcu žalovaného využíval na svoje súkromné účely. Bez ohľadu na uvedené žalobca stále považuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1.357,95 € za nekalú obchodnú praktiku. Žalobca ďalej uviedol, že pracoval v realitách a v tomto sektore bola jediná možnosť zamestnať sa tak, že si zriadil živnosť. Nakoľko je českým občanom, v tom čase býval v podnájme, nemal trvalý pobyt. Potreboval sa nejako zamestnať a zarobiť peniaze, za týmto účelom, ale aj preto, aby mohol komunikovať s priateľmi potreboval paušál. Keďže nebol štátnym občanom SR tento mohol získať jedine cez živnosť. Následne, ale prišiel o prácu a prestal platiť. Po určitej dobe sa mu ozval Intrum. Žalobca vyjadril ochotu splácať svoj dlh po 30 eur mesačne. Mal záujem splatiť celý. Následne mu zo strany žalovaného bolo oznámené, že mu príde kuriér, ktorý mu privezie potrebné listiny a tak platiť. Zo strany žalovaného mu nič nechodilo poštou, nechodili

mu ani maily, ani výpisy ani ročné vyúčtovania, ohľadom výšky jeho dlhu. Vždy mu prišiel iba výpis formou mailu, ak o to sám žalobca požiadal. Aktuálne neplatí už pol roka, nakoľko začal spor riešiť súdnou cestou, doteraz sa mu zo strany žalovaného nikto neozval a neriešil toto s ním. Služby, ktoré čerpal od Telecomu využíval na svoje súkromné účely, na notebooku, ktorý si zobral pozeral väčšinou TV alebo filmy. Teraz má záujem vyriešiť svoj dlh a v rámci právnej istoty zistiť, či ešte má platiť alebo už nie. Žalovaný ho nekontaktoval nijako, on sám najskôr kontaktoval Telekom, ten mu uviedol, že žiadne dlžoby voči nemu nemám. Telekom mu oznámil, že moju pohľadávku má s najväčšou pravdepodobnosťou Intrum. Tam keď volal mu oznámili, že na moje meno nič nevidujú, rovnako ani na moje rodné číslo. Mali ma vedeného pod IČO, ktoré si v tej dobe už nepamätal.

5.3 Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

6.1 V konaní bolo nesporným, že žalobca uhradil žalovanému plnenie v rozsahu uvedenom v žalobe. Z výpisu z bankového účtu vedeného vo VÚB Banke na č.l. 10 v súdnom spise vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému 33 splátok v sume 30 eur od 31.10.2016 do 22.02.2021, čo celkovo predstavuje sumu 990 eur. Z potvrdení o zrealizovaní platieb na č.l. 12-13 vyplýva úhrada platieb v prospech žalovaného z účtu v SLSP a VÚB, a.s. v 5 splátkach po 30 eur, t.j. celkovo 150 eur.

6.2 Zo zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 50-54 spisu zo dňa 05.08.2016 vyplýva, že túto uzavrel ako postupca Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava a postupníkom je na tejto označený Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava. Z predmetnej zmluvy nie je zrejmé, či pohľadávka, ktorú uhrádzal žalobca bola predmetom postúpenia alebo nie. V tejto zmluve nie sú ani uvedené faktúry č. 7502762774, č. 7503768409, č. 7504739486, č. 7500793304, č. 7501787996, č. 7411979159, č. 6108569363: o ktorých argumentoval žalovaný vo svojich vyjadreniach, že boli predmetom postúpenia. Zo zmluvy na č.l. 24 Zmluva o kúpe PC/notebooku zo dňa 02.12.2014 vyplýva, že túto uzatvoril podnik: Slovak Telekom, a.s. a účastník: Tomáš Kemel, predmetom zmluvy je predaj notebooku Mini – Lenovo IdeaPad A10. Zo zmluvy na č.l. 26 Zmluva o poskytovaní verejných služieb – služba Mobilný internet zo dňa 02.12.2014 vyplýva, že túto uzatvoril podnik: Slovak Telekom, a.s. a účastník: Tomáš Kemel, predmetom zmluvy je aktivácia služieb programu DATA SIM – mobilný internet. Zo zmluvy na č.l. 28 Zmluva o poskytovaní verejných služieb – služba mobilný internet súd zistil, že táto je identická ako na č.l. 26. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.12.2014 na č.l. 30 vyplýva, že tento uzatvoril podnik: Slovak Telekom, a.s. a účastník: Tomáš Kemel, predmetom zmluvy je dohoda o splátkach za zariadenie Notebook Mini. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.01.2015 na č.l. 31 vyplýva, že tento uzatvoril podnik: Slovak Telekom, a.s. a účastník: Tomáš Kemel, predmetom zmluvy je aktivácia služieb program Happy XL NAJ. Zo zmluvy na č.l. 32 Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.01.2015 vyplýva, že túto uzatvoril podnik: Slovak Telekom, a.s. a účastník: Tomáš Kemel, predmetom zmluvy je poskytnutie SIM karty s prideleným telefónnym číslom.

7.1 Podľa § 451 ods. 1, 2 citovaného zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo

plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7.2 Podľa § 456 citovaného zákona predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7.3 Podľa § 524 ods. 1 citovaného zákona veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7.4 Podľa § 526 ods. 1, 2 citovaného zákona postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8.1. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 810 eur, čo predstavuje plnenia žalobcu realizované v prospech žalovaného na základe ním predložených výziev, uznania dlhu a dohody o splátkach. Žalobca uzatvoril viaceré zmluvy so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., predmetom ktorých bolo dodanie a odber verejných telekomunikačných služieb, ako aj odpredaj telekomunikačných zariadení. Žalobca v celom konaní tvrdil, že na strane žalovaného došlo k plneniu bez právneho dôvodu, kedy žalovaný od žalobcu vymáhal úhrady za faktúry a zmluvnú pokutu, ktorú presne žalobcovi na požiadanie nešpecifikoval, rovnako ani nepreukázal postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalovaného a žalobca o takomto postúpení vedomosť nemal. Žalovanému platil zo strachu a nevedomosti.

8.2. V Občianskom zákonníku v štvrtom oddieli - Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka zakotvuje aj inštitút postúpenia pohľadávky a v zmysle § 524 ods. 1 citovaného ustanovenia veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8.3. V danom prípade mal súd za preukázané, že medzi Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 05.08.2016. Súd však nemal za preukázané, že aj nárok Slovak Telekom, a.s. vyplývajúci z faktúr č. 7502762774 splatná dňa 09.04.2015 na sumu 80,48 eur, č. 7503768409 splatná dňa 11.05.2015 na sumu 100,65 eur, č. 7504739486 splatná dňa 09.06.2015 na sumu 165 eur, č. 7500793304 splatná dňa 09.02.2015 na sumu 64,83 eur, č. 7501787996 splatná dňa 09.03.2015 na sumu 100,28 eur, č. 7411979159 splatná dňa 09.01.2015 na sumu 29,83 eur, tvorili predmet postúpenia na postupníka. Faktúra sama o sebe totiž nemôže byť predmetom postúpenia, ani nemôže byť dôvodom vzniku pohľadávky. Faktúrou je doklad, ktorým je vyúčtované určité peňažné plnenie. Predmetom postúpenia môže byť akákoľvek pohľadávka v zmysle práva na plnenie voči dlžníkovi, pokiaľ jej postúpenie nevyučuje Občiansky zákonník a zo samotnej zmluvy o postúpení pohľadávok vôbec nevyplýva, že takáto faktúra bola na žalovaného postúpená. Žalovaný v rámci procesnej obrany neprodukoval žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že tieto tvrdené faktúry boli predmetom postúpenia a že mu vznikol takto nárok na plnenie voči žalobcovi, ktorý pôvodne prislúchal postupcovi Slovak Telekom, a.s.. Na tomto mieste je potrebné poukázať na znenie § 526 Občianskeho

zákonníka, kde zákonodarca ukladá postupcovi, aby bez zbytočného odkladu postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi. Žalovaný síce súdu predložil oznámenie právneho predchodcu žalovaného o postúpení pohľadávky, avšak súd nemal za preukázané, že toto bolo žalobcovi skutočne doručené a dostalo sa do sféry žalobcu.

8.4. Keďže postúpenie pohľadávky podľa názoru súdu v danom prípade nebolo oznámené dlžníkovi ani postupcom ani postupníkom dlžník - žalobca v podstate nemal povinnosť plniť ani zo zmluvných pokút postupníkovi. Žalovaný nijakým spôsobom ako postupník nepreukázal oznámenie, že žalobcu o postúpení pohľadávky informoval. Zákonodarca dokonca v prípade postupníka ukladá tomuto postúpenie pohľadávky dlžníkovi-žalobcovi preukázať, čo v danom prípade splnené nebolo.

8.5. Uznanie dlhu a dohodu o splátkach rozhodne nemožno považovať za preukázanie postúpenia pohľadávky dlžníkovi. V týchto je len uvedená celková suma, resp. urobený rozpis žalobcových záväzkov, bez špecifikácie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, avšak tieto listiny nemohol súd považovať za kvalifikované preukázanie postúpenia pohľadávky z postupcu -Slovak Telekom, a.s. na postupníka - žalovaného.

8.6. S poukazom na vyššie uvedené súd kvalifikoval poskytnuté plnenie žalobcom v celkovej sume 810 eur ako majetkový prospech na strane žalovaného, ktorý bol získaný plnením bez právneho dôvodu. Z uvedeného dôvodu súd žalobe žalobcu vyhovel.

8.7. Čo sa týka výšky bezdôvodného obohatenia súd mal túto za preukázanú z rozpisu platieb, ktorý poskytol žalobca a napokon ani samotný žalovaný nerozporoval, že prijal od žalobcu platby tak, ako sú uvedené v žalobe.

8.8. Súd mal tiež za to, že žalovaný sa dostal do omeškania, a to dňom doručenia žaloby žalovanému, t.j. dňa 13.04.2021. Súd preto s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. priznal žalobcovi 5 % úrok z omeškania od uvedeného dátumu.

8.9. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného, kedy tento uvádzal, že zmluvy so Slovak Telekom, a.s. uzatváral žalobca ako podnikateľ - živnostník a nie ako spotrebiteľ, preto nemôže byť v konaní zastúpený zástupcom Združenie na ochranu práv občana – AVES. Súd v tomto kontexte uvádza, že žalobca ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení s IČO:47 650 869 ku dňu 16.02.2016. Platby v prospech žalovaného realizoval žalobca v období od 31.10.2016 do 22.02.2021, teda v čase, kedy už nemal živnosť aktívnu, a tieto realizoval ako fyzická osoba – nepodnikateľ. V zmysle § 89 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Združenie AVES je združením založeným na ochranu občanov, preto súd nevidel dôvod, pre ktorý by zastúpenie žalobcu nepripustil.

8.10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi v celom rozsahu priznal. O výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Trenčíne, dňa 02. marca 2022

**JUDr. Mária Šadláková**  
sudkyňa



## **Okresný súd Trenčín**

### **Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**

#### **Rozsudok**

**Dátum vydania: 02.03.2022**

**Spisová značka: 27Csp/18/2021**

**IČS: 3121201795**

**ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121201795.3**

**Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 12.04.2022**

**Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 16.04.2022**

Dátum vytvorenia doložky: 22.04.2022

Vytvoril: Henrieta Hupková

# Doručenka

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165701

Prijímateľ

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

26.03.2022 19:14:02

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

01a49175-39f4-42d6-9e63-7a2d905f256a

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

z886zKZKa+CrnXuSIFoM9GzoNOB6IFyaPEMIq  
v806uB8xBXyE5mMDtCLk2C2tlQS+xIM2jqVVO  
79WRRQxXTeLA==

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cf41a2bd-9320-48df-bcfd-1b49dc52dc76

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ed7f7e33-7aff-4d56-8b5f-64434fbc0402



# Notifikácia o doručení k 27Csp/18/2021-rozsudok L:5/4

## Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165701

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

## Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

11.03.2022 08:55:30

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

26.03.2022 23:59:59

## Správa na doručenie

Identifikátor správy

01a49175-39f4-42d6-9e63-7a2d905f256a

Predmet správy

27Csp/18/2021-rozsudok L:5/4

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

## Prílohy

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cf41a2bd-9320-48df-bcfd-1b49dc52dc76

Názov elektronického dokumentu

cf41a2bd-9320-48df-bcfd-1b49dc52dc76.asice

### Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

ed7f7e33-7aff-4d56-8b5f-64434fbc0402

Názov elektronického dokumentu

Rozsudok\_\_\_podpisane\_osobne.asice