



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: _____ nar. _____ bytom _____ o zaplatenie 360,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 360,68 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou súdu dňa 26.11.2019 žalobca žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 360,68 eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania, z dôvodu porušenia platobných povinností zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.
3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ďalšími listinnými dôkaznými prostriedkami a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:
4. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO:362 341 76 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2009 Zmluvu č. 3912085119 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 598,42 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 194,12 EUR, z riadneho úroku vo výške 365,74 EUR, z úroku z omeškania vo výške 32,60 EUR a z poplatkov vo výške 5,96 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: o EUR. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3300,00 EUR a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 2939,32 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 360,68 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3300,00 EUR - 2939,32 EUR = 360,68 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc

dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky na 8% ročne zo sumy 1 194,12 EUR od 30.04.2019 do zaplatenia. Na margo odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že Žalovaný v podanom odpore uvádza, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti v rozsahu „výška, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a poplatkov“. S uvedeným tvrdením sa žalobca nestotožňuje. Dňa 15.12.2009 uzavrel postupca a žalovaný Úverovú zmluvu. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Úverové podmienky (ďalej ako „ÚP“). Podľa zmluvy spoločnosť a klient podpisom tejto zmluvy uzavrel aj zmluvu o kontokorentnom úvere. Podľa § 1 hlavy 8 ÚP Zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ I. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane, prostredníctvom Úverovej karty (ďalej len „ÚK“), za podmienok stanovených v týchto ÚP. Podľa § 3 hlavy 8 ÚP Zmluva o RÚ I. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK. Ak nie je ÚK riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania ÚK klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať automatickú blokáciu ÚK. Podľa § 4 hlavy 8 ÚP Zmluvne strany si dohodli úverový rámec RÚ I. vo výške 497,91 EUR/15.000,- SKK. Podľa § 8 hlavy 8 ÚP Zmluva o RÚ I. je uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa § 5 hlavy 9 ÚP Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ I., a to v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ I. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ I. bola dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RÚ I., platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného RÚ I. a poplatky (ďalej len „splátkam RÚ I.“). Splátky je klient povinný hradíť do okamihu úplného uhradenia čerpaného RÚ I., vrátane úrokov a poplatkov. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného RÚ I. voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. V zmysle vyššie citovaných ustanovení ÚP je zrejmé, že žalovaný mal vedomosť o tom, ako a koľko má postupcovi splácať. Podľa názoru žalobcu teda zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu považujeme za potrebné uviesť, že zmluva by aj v prípade absencie tejto náležitosti bola uzavretá platne a jediný zákonný následok by bola bezodplatnosť úveru poskytnutého na jej základe. Žalovaný ďalej uvádza, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskej doložky a ďalších. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že voči žalovanému nebola dohoda o zrážkach zo mzdy uplatnená, rovnako ako nárok postupcu zo zmluvy nebol uplatnený na rozhodcovskom súde. Aj keď súd je povinný ex offio preskúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok, neznamená to bez ďalšieho povinnosť súdu preskúmať každé ustanovenie predloženej zmluvy, práve naopak, táto činnosť súdu je limitovaná predmetom sporu a k posudzovaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok ex offio súd pristupuje, ak posudzuje zmluvné ustanovenie napr. v súvislosti s nárokom na plnenie. Z uvedeného je preto potrebné vyvodíť, že táto námietka žalovaného nemá pre toto súdne konanie

relevanciu. Žalovaný ďalej v podanom odpore konštatuje, že vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že žalobca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s obsahom Úverových podmienok oboznámil, pričom toto vyhlásenie nezakladá akúkoľvek nerovnováhu a ide o štandardné zmluvné dojednanie. V tejto súvislosti poukazuje žalobca aj na Rozsudok SD EÚ (vyhlásený vo veci vedenej pred Súdny dvorom Európskej únie pod sp. zn. C-42/15 dňa 09.11.2016) kde Súdny dvor (tretia komora) rozhodol (okrem iného) takto: 1. Článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. Apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že: zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice. S ohľadom na Rozsudok SD EÚ je preto potrebné uzavrieť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere môže byť tvorená viacerými listinami, právnym putom previazanými komponentmi, ktoré sú spotrebiteľovi odovzdané pred podpisom (t.j. až ako celok tvoria zmluvu o spotrebiteľskom úvere), pričom sa nevyžaduje osobitný podpis zmluvných strán na každej z nich.

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol (pojednávania sa nezúčastnil), že so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, predtlačenú, typovú zmluvu, ktorú mu veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. So spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., podpísal dňa 15.12.2009 zmluvu, ktorej obsah nemohol ovplyvniť a musel ju podpísať v celku. Ide o úverovú zmluvu s názvom: Úverová zmluva č. 3912085119, v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom a účinnom v čase podpisania zmluvy ako je napríklad výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (zmluva uvádza len údaj o počte mesačných splátok a výšku mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky). Vzhľadom k uvedenému možno skonštatovať, že v zmluve chýba údaj o výške splátok istiny, úrokov a poplatkov vyžadovaný ustanovením § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. V tejto súvislosti poukázal na súdne rozhodnutia: Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013 sp.zn. 11Co/256/2013, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona Zmluva obsahuje aj ďalšie neprijateľné podmienky, ktorou je: dohoda o zrážkach zo

mzdy - poukazuje na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, výška RPMN (36,8%) ako aj ročná úroková sadzba (31,32%), uvádzané v zmluve sú neprímerane vysoké, nakoľko zo štatistík Národnej banky Slovenska vyplýva, že v decembri 2009 bola RPMN vo výške 15,71% a ročná úroková sadzba pre úvery so splatnosťou do 1 roka bola vo výške 7,11%. 5. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky: neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou.

6. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
8. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
9. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
10. Podľa § 52a ods. 2 OZ ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.
11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
12. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
14. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
15. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.
16. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
17. Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
18. Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:
 - a. druh spotrebiteľského úveru,
 - b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
 - c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
 - g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
19. Podľa § 11 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
 - c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
20. Podľa § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.
21. Podľa § 11 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené. Na základe uvedeného súd konštatuje, že aktívna legitímácia žalobcu je v predmetnom spore daná.
23. Ďalej mal za preukázané, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2009 Zmluvu č. 3912085119 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 598,42 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 194,12 EUR, z riadneho úroku vo výške 365,74 EUR, z úroku z omeškania vo výške 32,60 EUR a z poplatkov vo výške 5,96 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 EUR. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3300,00 EUR a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 2939,32 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 360,68 EUR, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3300,00 EUR - 2939,32 EUR = 360,68 EUR). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.
24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v konaní uplatnil len zaplatenie istiny predstavujúcej rozdiel medzi z titulu úveru poskytnutou istinou a vykonanými úhradami, ktorý nárok by si mohol uplatniť v prípade neplatnej úverovej zmluvy alebo bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako vydanie bezdôvodného obohatenia, súd nemal dôvod zaoberať sa prípadnou bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.
25. S poukazom na uvedené sa súd zaoberal (i keď žalovaným nespochybným) zosplatnením úveru a dospel k záveru, že mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 29.05.2017, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ. Podľa Občianske právo s vysvetľkami, 1. až 4. zväzok. Bratislava: Iura Edition spol s.r.o., PLANK K. a kol. 2009., 1900 s. ISBN 80-88715-07-5: „V odseku 9 sa spresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ

môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítať. Z celého kontextu ustanovenia však možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Pre úplnosť treba dodať, že 15-dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Zákonodarcia sa však v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené sa v § 53 ods. 9 malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy teda dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9." Postupca v posudzovanom prípade využil svoje právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 29.05.2017 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t.j. k zosplateniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ. Postupca toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky (splatnej 15.02.2017), ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. V konaní bolo preukázané účinné zosplatenie úveru zo strany postupcu, v dôsledku ktorého sa všetky splátky úveru splatné do budúca stali splatnými. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti žiadanej istiny v plnom rozsahu vyhovel.

26. Žalobca si v konaní nesprávne uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. O, a to vo výške 8,00% ročne zo sumy 1194,12 eur od 30.04.2019 do zaplatenia s tým odôvodnením, že čo do základu vychádzal z prehľadu vykonaných platieb. Uvedenej časti žaloby absentujú podstatné skutkové tvrdenia, na základe čoho súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne len zo sumy žiadanej istiny 360,68 eur od 30.04.2019 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky, ktorým dňom už žalovaný bol s plnením dlhu v omeškaní; do omeškania sa dostal uplynutím 15. Dňa nasledujúceho po doručení výzvy z 29.05.2017) do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.
27. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež

odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

28. V závere dáva súd stranám do pozornosti, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa nimi navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana konania (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).
29. Vzhľadom na plný procesný úspech žalobcu (neúspech žalobcu predstavuje len časť príslušenstva pohľadávky, ktorá pre posúdenie miery procesného úspechu relevantná nie je) súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie procesne neúspešná strana sporu, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

V. Galante dňa 1. októbra 2020



JUDr. Naďa Pethöová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Skarleta Benňárová

Okresný súd Galanta
Mierové námestie 1
924 01 Galanta

Sp. Zn.: 26Csp/239/2019

ODVOLANIE

**žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Galanta
vydaného dňa 01. 10. 2020, sp. zn. 26Csp/239/2019 – 68**

v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o, IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5 Bratislava,
zastúpený: Tomáš Kušnir s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5 Bratislava *proti žalovanému:*

nar. bytom rešp. adresa:

zastúpený: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50
252 151, Sídlo: Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava *o zaplatenie 360,68 Eur s príslušenstvom,*
súd prvej inštancie takto rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 360,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 360,68 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Súd žalobcovi priznáva 100 % náhrady trov konania a trov zastúpenia.

Voči výrokom I. a III. rozsudku Okresného súdu Galanta, ktorý žalovaný prevzal dňa 02. 12. 2020, podáva žalovaný prostredníctvom zvoleného zástupcu v zákonom stanovenej lehote toto

o d v o l a n i e

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva (bod 22. rozsudku), že súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že „na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a z oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, aktívna legitímácia žalobcu je v predmetnom spore daná. Súd prvej inštancie mal ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané (bod 23. rozsudku), že postupca uzatvoril so žalovaným **dňa 15. 12. 2009 Zmluvu**

č. **3912085119** (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky (ďalej len „OP“), a na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v OP. Žalovaný **neplnil v stanovených termínoch splátky**, čím porušil svoju povinnosť **podľa zmluvy** a pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.598,42 Eur (istina 1.194,12 Eur, riadny úrok 365,75 Eur, úrok z omeškania 32,60 Eur, poplatky 5,96 Eur) **v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok**, kde postupca deklaruje, že špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 3.300,00 Eur, uhradil 2.939,32 Eur a žalovaná suma je 360,68 Eur. Žalobca si v konaní uplatnil len istinu predstavujúcu rozdiel medzi **z titulu úveru** poskytnutou istinou a vykonanými úhradami (bod 24. rozsudku). Súd dospel k záveru (bod 25. rozsudku), že postup postupcu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 29. 05. 2017 je plne v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že „**postupca využil svoje právo zosplatniť pohľadávku o čom žalovaného upozornil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 29. 05. 2017, zároveň žalovaného vyzval v lehote 15 dní k úhrade celého zvyšku zosplatneného úveru, t.j. k zosplatneniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, t.j. postupca svoje právo využil v súlade s § 53 ods. 9 OZ pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15. 02. 2017**“. Bolo preukázané účinné zosplatenie úveru, v dôsledku ktorého sa **všetky budúce splátky stali splatnými**. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 8,00 % ročne len zo sumy 360,68 Eur od 30. 04. 2019, **ktorým dňom žalovaný už bol v omeškaní, pričom do omeškania sa dostal uplynutím 15. dňa nasledujúceho po doručení výzvy z 29. 05. 2017** (bod 26. rozsudku).

Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je v demokratickom právnom štáte základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia súdu. Iba ak je rozhodnutie súdu dostatočne, racionálne a presvedčivo odôvodnené, má verejná moc morálne právo vynucovať jeho rešpektovanie a adresáti rozhodnutia majú morálnu povinnosť ho rešpektovať. Ak súd takto nedokáže odôvodniť svoje rozhodnutie, jeho rozhodnutie sa javí ako svojvoľné – teda neobhájiteľné, prijaté bez opory v práve a nelegitímne.

Žalobca sa podanou žalobou, doručenu súdu dňa 26. 11. 2019, domáhal zaplatenia sumy 360,68 Eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil: „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 04. 2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným **dňa 15. 12. 2009 Zmluvu č. 3912085119** (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil **v stanovených termínoch splátky**, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.598,42 Eur (istina 1.194,12 Eur, riadny úrok 365,75 Eur, úrok z omeškania 32,60 Eur, poplatky 5,96 Eur) v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. **Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 3.300,00 Eur, uhradil 2.939,32 Eur.** Žalovaná suma predstavuje sumu 360,68 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3.300,00 Eur – 2.939,32 Eur = 360,68 Eur). Návrh rozhodnutia súdu (petit): Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 360,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 1.194,12 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia“. Súčasťou žaloby boli prílohy: 1. plnomocenstvo, 2. osvedčenie DPH, 3. Zmluva o postúpení pohľadávok, 4. Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, 5. Zmluva, 6. Úverové podmienky, 7. Zosplatnenie.

1. Predložená Úverová zmluva č. 3912085119 uzatvorená dňa 15. 12. 2009 medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným

Z časti zmluvy označenej ako „**ÚVER**“ vyplýva, že predmetom úverovej zmluvy bola kúpa tovaru K50IN-sx314V, výrobca tovaru Asus, predajná cena tovaru 571,00 Eur, zaplatené v hotovosti 57,10 Eur, **celková výška úveru 513,90 Eur, mesačná splátka 59,14 Eur, počet splátok 10, úrok 31,32 %, RPMN 36,80 %, priemerná RPMN 51,75 %, celkové náklady spotrebiteľa 77,50 Eur, dátum prvej splátky 15. 01. 2010, lehota splatnosti 15. 10. 2010.**

Pod časťou zmluvy označenej ako „PREDAJCA“ sa nachádza predtlačný text, ktorý vzhľadom na miniatúrne písmo **je absolútne nečitateľný a tým nepreskúmateľný**. Nie je zrejmé, či cieľom obchodníka bolo šetrenie papiera, alebo odradenie žalovaného od detailného čítania drobného nečitateľného textu. Je však isté, že nepoctiví obchodníci „schovávali“ nepohodlné ustanovenia zmlúv do malého nahusteného textu na konci zmluvy. Na preštudovanie nečitateľného textu v predmetnej zmluve je potrebná lupa. To isté platí aj pre predložené Obchodné podmienky, resp. Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., o ktorých navyše nemožno 100 % tvrdiť, že boli skutočne súčasťou úverovej zmluvy, keďže podpisy zmluvných strán sú len na úverovej zmluve, pričom pod úverovými podmienkami podpisy zmluvných strán nie sú.

Kto nevidí, nevie. Drobné písmo je hrozbou nie len pre spotrebiteľa a neštandardná veľkosť písma v tzv. „výhodnej zmluve“ je pascou pre všetkých. Malé, nečitateľné písmo je nekalou obchodnou praktikou a zo súdnej praxe a z judikátov vyplýva, že nečitateľná veľkosť písma je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy, ale taktiež klamlivou obchodnou praktikou, pri ktorej ide o takzvané klamlivé opomenutie. **Ak sú informácie poskytnuté takouto nečitateľnou, neprehľadnou formou, javí sa to tak, ako keby spotrebiteľovi neboli poskytnuté vôbec.**

Všetky informácie a ďalšie zmluvné podmienky uvedené v nečitateľnom texte priamo v úverovej zmluve, v OP a v úverových podmienkach **nie sú pre žalovaného záväzná**. V právnych predpisoch EÚ sa ustanovujú určité požiadavky na spravodlivosť a transparentnosť, pokiaľ ide o zmluvy uzatvorené so spotrebiteľmi. Požiadavky podľa právnych predpisov EÚ sa týkajú všetkých zmluvných podmienok, ktoré **nie sú individuálne dohodnuté so spotrebiteľom**, to platí aj pre všeobecné zmluvné podmienky vypracované vopred.

Ak mieni obchodník uplatniť skutočnosť, že zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a v ostatných dokumentoch boli individuálne dohodnuté, musí túto skutočnosť obchodník dokázať. Všeobecné zmluvné podmienky používané pri podnikaní, či už sú nazvané obchodné podmienky alebo sú súčasťou podrobnej zmluvy, musia byť spravodlivé. Podľa právnych predpisov EÚ všeobecné zmluvné podmienky nesmú byť v rozpore s požiadavkou dobrej viery

a nesmú znevýhodňovať spotrebiteľov. Obchodník musí konať v dobrej viere a zohľadňovať oprávnené záujmy spotrebiteľov tým, že bude voči nim postupovať spravodlivo a rovnocenne.

Ak sú osobitné podmienky v zmluve neprijateľné, sú pre spotrebiteľov nezáväzné a obchodník ich nemôže uplatniť, hoci spotrebiteľ zmluvu podpísal. Zmluvné podmienky musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Zmluvné podmienky musia byť nielen gramaticky jasné, ale spotrebiteľ musí byť schopný pochopiť ich hospodárske dôsledky. Akékoľvek nejasnosti sa vykladajú v prospech spotrebiteľa.

Z predloženej úverovej zmluvy jednoznačne vyplýva, že celková výška úveru bola žalovanému poskytnutá vo výške 513,90 Eur. Nie je preto zrejmé, na základe akých skutočností mal súd prvej inštancie preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v sume 3.300,00 Eur. Žiadna zmluva na čerpanie úveru 3.300,00 Eur v konaní predložená nebola a žalobca v žalobe ani nešpecifikoval, na základe akého právneho titulu malo dôjsť k čerpaniu úveru vo výške 3.300,00 Eur.

Z potvrdenia obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 07. 03. 2017 je zrejmé, že úverová zmluva č. 3912085119 je k aktuálnemu dátumu doplatená a ukončená (viď prílohu). Nie je preto zrejmé, na základe akých skutočností mal súd prvej inštancie preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky a nie je ani zrejmé na základe akého titulu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka sumu 1.598,42 Eur, keď z potvrdenia postupcu vyplýva, že úver zo zmluvy č. 3912085119 je doplatený a zmluva je ukončená. Žalovaný teda nemohol byť v omeškaní so splácaním v stanovených termínoch.

Žalovaný mal podľa predloženej zmluvy uhradiť sumu 591,40 Eur, ktorú aj zaplatil, preto žalobcom tvrdená pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 1.598,42 Eur je nedôvodná a rovnako nedôvodná je aj uplatnená istina 360,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne.

Naviac, nie je zrejmé na základe akých skutočností mal súd prvej inštancie preukázané porušenie povinností žalovaným vo vzťahu k termínom splátok čo sa týka nedôvodnej sumy 1.598,42 Eur, keď v konaní nebol predložený žiaden splátkový kalendár s označeným termínom a výškou mesačnej splátky.

2. Zosplatnenie úveru

Súd prvej inštancie dospel k záveru (bod 25. rozsudku), že postup postupcu pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 29. 05. 2017 je plne v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z odôvodnenia rozsudku (bod 25.) vyplýva, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti „údajného“ úveru malo dôjsť pre nesplnenie „údajnej“ splátky splatnej dňa 15. 02. 2017. V konaní však nebola predložená žiadna výzva na úhradu „údajnej“ omeškanej splátky pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti „údajného“ úveru a zároveň nie je preukázané, že by postupca takouto výzvou upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Veriteľ totiž musí spotrebiteľa upozorniť na možnosť predčasného zosplatnenia úveru najneskôr 15 dní pred tým, než vyhlási predčasné zosplatnenie úveru. Takýto postup postupcu preukázaný nie je. Žalobca predložil v konaní len výzvu k splateniu celého úveru.

Je nepochopiteľný a až absurdný záver súdu prvej inštancie, ktorý v bode 25. rozsudku uviedol, že podaním zo dňa 29. 05. 2017 (výzva k splateniu celého úveru) postupca upozornil žalovaného, že využíva svoje právo zosplatniť úver podľa § 565 OZ a že postupca dokonca dodržal 15 dňovú lehotu podľa § 53 ods. 9 OZ.

K predčasnému zosplatneniu „údajného“ úveru nedošlo z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka upozornený v lehote 15 dní pred zosplatnením na uvedenú skutočnosť, t. j. na zosplatnenie „údajného“ úveru. Zosplatnenie „údajného“ úveru odporuje zákonu, pričom sa jedná o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. **Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné** (JUDr. Jaroslav Krajčo, Občiansky zákonník pre prax; Komentár; Vydalo Vydavateľstvo Eurounion, máj 2015, str. 758-759).

Pokiaľ postupca nedodrжал postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak teda včas neupozornil spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia pohľadávky, bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky neúčinné.

3. Legitimácia žalobcu

Keďže k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti „údajného“ úveru nedošlo, pôvodný veriteľ nemohol postúpiť žalobcovi tzv. „živý úver“ bez súhlasu spotrebiteľa (§ 525 ods. 2 OZ). Splatnou v celom rozsahu by mohla byť v čase postúpenia pohľadávka iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

V zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. pre postúpenie pohľadávky musia byť splnené 2 podmienky a to postúpenie pohľadávky na oprávnenú osobu a ukončenie úverového vzťahu. Pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom a žalobcom nedošlo k zosplateniu celého „údajného“ dlhu. Pokiaľ postupca postúpil svoju „údajnú“ pohľadávku na žalobcu konal v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., a preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ (pre rozpor tohto právneho úkonu so zákonom).

Keďže ku dňu postúpenia „údajnej“ pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), postupca nebol oprávnený postúpiť svoju „údajnú“ pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 29. 04. 2019 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Postupca má udelenú licenciu na poskytovanie spotrebiteľských úverov od Národnej banky Slovenska. Podľa § 92 ods. 8 ZoB, ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatnú časť pohľadávky z úveru, ale len za podmienky že: **a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.**

Ku dňu postúpenia „údajnej“ pohľadávky neexistoval žiaden dlh žalovaného voči postupcovi, žalovaný nebol v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku nebol písomne vyzvaný. Z uvedeného potom vyplýva, že nebola splnená žiadna podmienka v zmysle § 92 ods. 8 ZoB, a teda sa jedná o neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonným ustanovením § 92 ods. 8 ZoB, § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

Žalobca nemá v spore aktívnu vecnú legitimáciu.

Je dôležité, aby rozsudok bol zrozumiteľný aj bežnému človeku a nielen právne vzdelanému odborníkovi. „**Vítazovi je jedno prečo vyhral, ale ten čo prehral chce vedieť a hlavne pochopiť prečo prehral.**“ Rozsudky v mene Slovenskej republiky by sa mali vyznačovať precíznosťou, právnou zrozumiteľnosťou a mať oporu v reálnom riešení sporu. Iba tak môže mať rozsudok punc jedinečnosti ako autorské dielo, ktorým by nepochybne malo byť. Presvedčivé odôvodnenie súdnych rozhodnutí je základným predpokladom dôveryhodnej justície a právnej istoty. Strany v súdnom konaní nemá zaujímať, prečo dochádza k závažným nedostatkom pri odôvodňovaní súdnych rozhodnutí, ale je základným právom a legitímnym očakávaním, že konajúci súd sa riadne vysporiada s rozhodujúcimi argumentami a aj neúspešná strana sporu sa so súdnym rozhodnutím stotožní.

V prípade, ak by aj odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok, potom nie je zrejmé od kedy by mala 3 dňová lehota na zaplatenie podľa výroku I. rozsudku žalovanému plynúť, keďže je uvedené len „*všetko do 3 dní*“.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku je nedostatočné, nezrozumiteľné a nepresvedčivé, čo sa pretavilo aj v nesprávnosti výrokovej časti rozsudku. Navrhujeme, aby súd druhej inštancie ako súd odvolací, napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 01. 10. 2020, sp. zn. 26Csp/239/2019 – 68 zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu alebo alternatívne aby napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V Bratislave, dňa 04. 12. 2020

Združenie na ochranu práv občana - AVES

podpis ZEP zást.

Všeobecná agenda

Všeobecná agenda

Predmet

ODVOLANIE

Text

v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko
s.r.o, IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5 Bratislava,
zastúpený: Tomáš Kušnir s.r.o., IČO: 36 613
843, Pajštúnska 5 Bratislava proti žalovanému:

, nar. bytom

- korešp. adresa:

zastúpený:

Združenie na ochranu práv občana – AVES,
IČO: 50 252 151, Sídlo: Jána Poničana 9,
841 07 Bratislava o zaplatenie 360,68 Eur s
príslušenstvom

O D V O L A N I E

žalovaného voči rozsudku Okresného súdu
Galanta vydaného dňa 01. 10. 2020, sp. zn.
26Csp/239/2019 – 68

originál plnej moci posielame doporučenou
poštou

Potvrdenie o odoslaní podania

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/50252151

Názov odosielateľa

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00165638

Názov prijímateľa

Identifikátor prijímateľa

Odoslaná správa

Identifikátor správy

e57c1924-c0e1-4292-9b5c-788fcc14489e

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

26Csp/239/2019

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

04.12.2020 19:20

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/50252151

Prijímať

ico://sk/00165638

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

04.12.2020 19:42:37

Doručovaná správa

Identifikátor správy

e57c1924-c0e1-4292-9b5c-788fcc14489e

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačky

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

TuOodWQL0/0kE/Pt/kwYCVldJgcTTYIALTwz4Qml38l=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

a8a4636f-3e27-4786-9137-8b72ce01f828

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

6c82049d-ea8f-4eb3-9fb1-06d15c1c2f81

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

09727ed2-0207-45cc-b942-1f03c1ed67fd

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

4a33afdc-44ea-4961-a0cb-69f06e607519