



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcov: **1/ Valéria** , nar. , trvale bytom , štát. občan SR a **2/ Peter** , nar. , trvale bytom , štát. občan SR, obaja zast.: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, Jána Poničana 9, Bratislava proti žalovanému: **EOS KSI Slovensko, s.r.o.**, sídlo: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava a, **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.300,- Eur od 23. 07. 2017 do 15. 06. 2020 **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 1.300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.300,00 Eur od 16. 06. 2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca (o zmene na strane žalobcu bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/38/2020-114 zo dňa 10. 02. 2021) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému a pôvodne žalovanému 2/ - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. (ďalej iba „pôvodne žalovaný 2/“ alebo „Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.“) zaplatenia sumy 1.300 Eur s príslušenstvom. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. uzavrela s pôvodným žalobcom a jeho manželkou – žalobcom 1/ (ďalej len „žalobca 1/“ dňa 03. 11. 2003 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2375147 4 03 a 2375147 7 02 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s poskytla pôvodnému žalobcovi a žalobcovi 1/ úver vo výške 100 000,00 SKK (3 319,39 eur) s tým, že ho spolu s príslušenstvom budú splácať v mesačných splátkach pri dohodnutej úrokovej sadzbe 7,99 %. Na základe rozhodnutia Ústavného súdu

Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 402/2013 je predmetná úverová zmluva zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákon č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení v čase uzavretia zmluvy. Slovenský právny poriadok upravoval postavenie a ochranu spotrebiteľa už v zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý bol účinný v období od 31. 12. 1992 do 30. 06. 2007. Jeho ustanovenie § 23a účinné v období od 01. 01. 2000 do 24. 11. 2004, t. j. i v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zakotvilo tzv. typovú zmluvu, ktorou sa podľa citovaného zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Neskoršie ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy sú transpozíciou smernice Rady č.93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva bola uzatvorená dňa 03. 11. 2003, teda skôr ako nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka č. 150/2004 Z. z., na základe ktorej s účinnosťou od 01. 04. 2004 boli do Občianskeho zákonníka vložené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ale v zmysle prechodných ustanovení k tejto novele - § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona. Z tohto je zrejmé, že aj zmluvy uzatvorené pred 01. 04. 2004, ak spĺňajú ďalšie zákonom stanovené podmienky, sú spotrebiteľskými zmluvami. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Listom zo dňa 12. 01. 2011 pôvodne žalovaný 2/ od úverovej zmluvy odstúpil s tým, že neboli uhradené viac ako dve splátky s omeškaním po dobu dlhšiu ako 2 mesiace, pričom vyzval pôvodného žalobcu na úhradu sumy 1 702,04 EUR (51 275,66 SKK). Odstúpením od úverovej zmluvy dňa 12. 01. 2011 sa zmenil nárok pôvodného žalovaného 2/ z nároku zo zmluvy na nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. mája 2018 sp. zn. 8Cdo/119/2017). Pôvodne žalovaný 2/ sa dobrovoľne rozhodol pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy, t. j. k jej zrušeniu, no napriek tomu si uplatnil úroky a poplatky z úveru v exekučnom konaní na podklade notárskej zápisnice. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresný právny úkon, ktorý sa stáva účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Posúdenie účinkov odstúpenia od spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 48) je v súlade s rozhodovacou praxou všeobecných súdov vrátane judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy (rozsudok Krajského súdu Trnava z 21.06.2017 sp. zn. 25Co/122/2016, rozsudok Krajského súdu Prešov z 08.12.2016 sp. zn. 5Co/90/2016). K posúdeniu účinkov odstúpenia od zmluvy v spotrebiteľskom vzťahu Ústavný súd SR v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 402/2013 uviedol, že úver uzavretý podľa Obchodného zákonníka je absolútny obchod a spravuje sa ust. Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy je regulovaný osobitnou právnou úpravou (zákonom č. 634/1992 Zb., ust. § Občianskeho zákonníka). Ide o typický občianskoprávny vzťah a je náležité a plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, ak v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva sa aplikuje právna úprava Občianskeho zákonníka. Ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, resp. ich nedá do súladu v zmysle ust. § 879 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, sú v rozpore so zákonom, a teda neplatné

(§ 39 Občianskeho zákonníka). O takýto rozpor ide aj vtedy, ak by sa postavenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu práva podľa Obchodného zákonníka s odkazom na ust. § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka zhoršilo napriek tomu, že Občiansky zákonník upravuje pre spotrebiteľa rovnaký inštitút priaznivejšie (lex specialis derogat legi generali), uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 20/2009. Pôvodne žalovaný 2/ uplatnil svoje domnelé právo - právo na vymoženie sumy návrhom na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica zo dňa 03. 11. 2013. Notárska zápisnica, v ktorej povinný uzná záväzok, ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Notárska zápisnica bola spísaná v deň podpisu úverovej zmluvy, pretože podmienkou vyplatenia úveru bolo predloženie notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Pôvodne žalovaný 2/ dosiahol uznanie dlhu spôsobom, keď vyplatenie úveru podmienil predložením notárskej zápisnice a od pôvodného žalobcu a žalobcu 1/ ako spotrebiteľov nebolo možné očakávať, aby postrehli význam tohto prehlásenia, ktoré urobili do notárskej zápisnice, ktorý (spôsob) sa považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Dosiahnuté uznanie dlhu spotrebiteľom je neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka). Podľa úverovej zmluvy boli pôvodný žalobca a žalobca 1/ povinní poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 1 166,00 SKK (38,70 eur). Z odstúpenia od zmluvy vyplýva, že pôvodný žalobca bol pred odstúpením od zmluvy v omeškaní s 2 mesačnými splátkami, t.j. od 01/2004 do 11/2011 uhradil 82 mesačných splátok v celkovej sume 95 612,00 SKK (3 173,74 eur). Počas exekúcie v období od 01. 10. 2012 do 25. 06. 2019 uhradili pôvodný žalobca a žalobca 1/ pod variabilným symbolom EX 646/11 sumu 3 365,47 eur (101 388,15 SKK). Pôvodný žalobca a žalobca 1/ zaplatili za poskytnutý úver celkovú čiastku 6 539,21 eur (197 000,15 SKK), pričom v dôsledku zrušenia zmluvy (ex tunc, § 48 ods. 2) mali vrátiť Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. len sumu 3. 319,39 eur (100 000,00 SKK), pričom žalovanému platiť nemali. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 15Er/385/2011 – 37 zo dňa 06. 04. 2017 súd pripustil zmenu účastníka v exekučnom konaní na strane oprávneného tak, že namiesto pôvodne žalovaného 2/ vstúpil do konania žalovaný - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 1.350,00 eur (40 670,10 SKK), ktorú pôvodný žalobca uhradil v období od 02. 05. 2017 do 25. 06. 2019. Na strane pôvodne žalovaného 2/ vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 1 869,82 eur (56 330,20 SKK), ktorú žalobca uhradil v období od 16. 01. 2013 do 13. 03. 2017.

1.1 Žalobcovia 1/ a 2/ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 04. 2021 navrhli zmenu pôvodnej žaloby tak, že voči žalovanému sa domáhali zaplata 1.300,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.300,00 Eur od 23. 05. 2017 do zaplata. Návrh na zmenu žaloby odôvodnili tak, že v dôsledku zrušenej zmluvy mal pôvodný žalobca vydať bezdôvodné obohatenie v sume 3.319,39 Eur. Pôvodný žalobca vykonával pravidelné mesačné úhrady na účet súdnej exekútorky a v období od 123. 05. 2017 do 25. 06. 2019 vykonal 26 úhrad po 50,- Eur, t.j. v uvedenom období zaplatil sumu 1.300,- Eur a túto sumu si žalobcovia v konaní uplatňujú voči žalovanému. Plynutie 3 ročnej objektívnej lehoty sa v prípade žalobcov posudzuje od 05. 05. 2017 do 05. 05. 2020, kedy bola žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia doručená na súd.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 19. 06. 2020, v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí so závermi žalobcov, v zmysle ktorých odstúpením od zmluvy došlo v posudzovanom prípade k zrušeniu zmluvy od počiatku a nastúpeniu režimu bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalobca vôbec neberie do úvahy dohodu zmluvných strán o odlišných účinkoch odstúpenia od zmluvy - a v dôsledku toho nesprávne pripisuje odstúpeniu od zmluvy účinky zrušenia zmluvy od počiatku. Podľa ust. §

48 ods. 1 OZ „Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.“ Podľa ust. § 48 ods. 2 OZ „Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“ Podľa čl. VII bodu 7 prvej vety zmluvy: Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Zmluvné strany si v uzavretej zmluve dojednali možnosť odstúpenia od uzavretej zmluvy v čl. VII., a tiež, že v prípade ak dôjde k odstúpeniu od zmluvy, nedôjde k zániku zmluvy od začiatku, ale až doručením tohto odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane (t. j. dojednali si účinky odstúpenia od zmluvy ex nunc) – a t v čl. VII bodu 7 zmluvy. Zo strany pôvodne žalovaného 2/ došlo k využitiu oprávnenia odstúpiť od zmluvy podaním zo dňa 12. 01. 2011. K zrušeniu tejto zmluvy došlo v súlade s ust. § 48 ods. 2 OZ dohodou zmluvných strán doručením tohto podania druhej zmluvnej strane. Nároky pôvodne žalovaného 2/ (resp. po postúpení pohľadávky nároky žalovaného) vzniknuté pred odstúpením od zmluvy nemožno právne klasifikovať ako nároky z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko sa jedná o nároky vyplývajúce z uzavretej zmluvy – keďže k jej zániku došlo až doručením oznámenia o odstúpení od zmluvy. Pôvodný žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaní od neho prijali akékoľvek plnenie titulom bezdôvodného obohatenia. Z odstúpenia od zmluvy vyplýva len to, že pôvodný žalobca bol ku dňu jeho vyhotovenia v omeškaní so splnením viac ako dvoch splátok (t. j. nie presne dvoch ako sa to mylne uvádza v podanej žalobe). Ďalej z príloh k podanej žalobe (export z internet bankingu za obdobie od 01.01.2016 do 27.04.2020) vyplýva, že určitá bližšie nešpecifikovaná osoba, ktorej patrí bankový účet č. IBAN SK28 1100 0000 0029 3109 3232 plnila na účet osoby, ktorej patrí účet č. IBAN SK75 7500 0000 0040 0805 8387. Pôvodne žalovaný 2/ poukázal na to, že pôvodný žalobca ničím nepreukázal, že mu patrí účet IBAN SK28 1100 0000 0029 3109 3232, z ktorého bolo plnené a teda ani nepreukázal, že je to práve pôvodný žalobca, na úkor koho došlo k získaniu tvrdeného (ničím nepreukázaného) bezdôvodného obohatenia. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. poprela, že by účet č. IBAN SK75 7500 0000 0040 0805 8387 patril jej a preto namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania. Podľa ust. § 107 ods. 1 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. S prihliadnutím k dátumu podania žaloby – 05.05.2020 – preto žalovaný 1/ považuje v súlade s ust. § 107 ods. 1 OZ akékoľvek plnenie žalobcu poskytnuté pred 05.05.2018 na účet subjektu, ktorý sa mal podľa názoru žalobcu na jeho úkor bezdôvodne obohatiť, za premlčané. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby žalovaný odkazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (čl. 2 ods. 2 a § 220 ods. 2 CSP), podľa ktorej „Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. ... „to, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. To znamená, že oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď získa znalosť tých skutkových okolností, z ktorých je možné vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie“ (napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo/67/2011, 3 Cdo/169/2017, a 8 Cdo/163/2018). Väčšina eventuálneho (doposiaľ ničím nepreukázaného)

nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bola plnená už viac ako 3 roky pred podaním žaloby, a teda tento nárok bol nepochybne uplatnený už aj po uplynutí 3 ročnej objektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 2 OZ (po tom čo k nemu došlo).

2.1 Ďalej v podaní doručenom súdu dňa 29. 10. 2021 žalovaný okrem iného uviedol: Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že by došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko nepreukázali ani len poskytnutie plnení na účet žalovaného a žalovaný navyše disponuje voči žalobcom právnym titulom na prijatie plnení (dlh zo zmluvy), čo vylučuje plnenie bez právneho dôvodu. Ako vyplýva z príloh k podanej žalobe (export z internet bankingu za obdobie od 01. 01. 2016 do 27. 04. 2020) určitá bližšie nešpecifikovaná osoba, ktorej patrí bankový účet č. IBAN SK28 1100 0000 0029 3109 3232 plnila na účet osoby, ktorej patrí účet č. IBAN SK75 7500 0000 0040 0805 8387. Pôvodne žalovaný 2/ poukázal na to, že žalobcovia ničím nepreukázali, že im (resp. pôvodnému žalobcovi) patrí účet IBAN SK28 1100 0000 0029 3109 3232, z ktorého bolo plnené a teda ani nepreukázali, že to bol práve pôvodný žalobca, kto plnil - a na úkor koho došlo k získaniu tvrdeného (ničím nepreukázaného) bezdôvodného obohatenia. Keďže v zmysle ust. § 456 OZ sa musí predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho sa získal, žalovaný namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v tomto konaní, nakoľko žalobcovia doposiaľ nepreukázali, že by tento bankový účet patril im, resp. pôvodnému žalobcovi. Rovnako tak v zmysle ust. § 451 ods. 1 OZ platí, že bezdôvodné obohatenie musí vydať ten, kto sa na úkor iného obohatí. Žalovaný popiera, že by účet č. IBAN SK75 7500 0000 0040 0805 8387 patril jemu a preto namieta nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní. Ak by aj plnenia z bankového účtu č. IBAN SK28 1100 0000 0029 3109 3232 na účet č. IBAN SK75 7500 0000 0040 0805 8387 boli bezdôvodným obohatením (čo v konaní nebolo preukázané a žalovaný to popiera), potom by na vydanie takýchto plnení bola povinná osoba, ktorá tieto plnenia získala (pričom žalovaný tieto plnenia nezískal, nakoľko nie je vlastníkom uvedeného bankového účtu a preto ani nemôže byť pasívne vecne legitimovaný na ich vydanie). Žalovaný tiež uviedol, že trvá na vznesenej námietke premlčania.

3. Dňa 8. 4. 2021 bolo na súd doručené vyjadrenie súdnej exekútorky JUDr. Andrey Cimermanovej v exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 15Er/385/2011, v ktorom súdna exekútorka uviedla, že v predmetnom exekučnom konaní bola vymožená suma spolu 3.367,56 Eur. Oprávnenému boli poukazované platby v čase od 02. 11. 2012 do 30. 06. 2019. Pri zmene oprávneného - PC program, ktorý eviduje peňažné operácie v danom exekučnom konaní, neeviduje dátum, kedy došlo k zmene účtu oprávneného. Nakoľko nový oprávnený vstupuje kontinuálne do práv a povinností pôvodného oprávneného, do príslušného spisu sa po zmene oprávneného zaeviduje tento nový oprávnený a zároveň sa zapíše účet nového oprávneného. Aká suma bola vymožená v prospech pôvodného oprávneného a aká v prospech nového oprávneného, je preto možné zistiť z bankovej aplikácie, ktorá však archivuje záznamy len za čas 3 roky späť k dátumu vygenerovania danej požiadavky. Oprávnenému (pôvodnému ako aj novému) bolo v predmetnom exekučnom konaní vymožené spolu plnenie vo výške 2.453,25 Eur. Aká suma z vymoženého plnenia bola vymožená v prospech žalovaného - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., je preto možné zistiť priamo u žalovaného.

4. Následne bol žalovaný súdom vyzvaný, aby predložil dôkaz o tom, aká suma z vymoženého plnenia v exekučnom konaní EX 646/11, sp.zn. 15Er/385/21 bola vymožená v prospech žalovaného. Žalovaný zaslal súdu vyjadrenie ku ktorému žalovaný priložil konečné vyúčtovanie vymoženej pohľadávky č. spisu: EX 646/11, 15Er/385/21, podľa ktorého

exekúcia bola ukončená a poverenie na vykonanie exekúcie vrátené dňa 02. 07. 2019, spolu bola vymožená suma 3.367,56 Eur, pre oprávneného spolu 2.453,25 Eur, trovy súdneho exekútora 914,31 Eur.

5. Na pojednávanie konané dňa 23. 03. 2022 sa sporové strany nedostavili, dostavili sa len ich zástupcovia. Zástupca žalobcov pred začatím pojednávania zobral podanú žalobu späť v časti uvedenej v prvej výrokovej vete tohto rozsudku a následne uviedol, že žalobcovia trvajú na podanej žalobe z dôvodov uvedených v jej písomnom vyhotovení, na všetkých písomných vyjadreniach, na zaplatení žalovanej sumy s úrokom tak, ako to upravili pred začatím pojednávania, t.j. trvajú na zaplatení sumy 1.300 Eur spolu s úrokom 5 % ročne zo sumy 1.300,- Eur od 16. 06. 2020 do zaplatenia.

5.1 Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný sa v plnom rozsahu pridržiava písomných vyjadrení a žiada žalobu žalobcov v plnom rozsahu zamietnuť.

6. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. V súlade s dispozičnou zásadou ovládajúcou civilný sporový proces, nemohol súd rozhodnúť inak, než v časti, v ktorej žalobcovia vzali žalobu späť (prvá výrovková veta tohto rozsudku), konanie zastaviť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcov 1/ a 2/ a zástupcu žalovaného, ako aj oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/38/2020 tunajšieho súdu, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z čl. 5-8 spisu, notárskou zápisnicou z čl.9-10 spisu, dohodou o zrážkach zo mzdy z čl. 11-12 spisu, uznesením OS R. Sobota č. konania 15Er/385/2011 zo dňa 06.04.2017 z čl. 13 spisu, ktorým súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného z PSS na žalovaného, pohybmi na bežnom účte- export z internet bankingu z čl. 14 spisu, konečným vyúčtovaním vymoženej pohľadávky z čl. 15 spisu, vyjadrením žalovaného z čl. 30-36 spisu, prílohou č. 3a a 3d k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2015 z čl. 43-44 spisu, špecifikáciou z čl. 77-78 spisu, výpismi z účtov z čl. 85-99 spisu, odstúpením od zmluvy z čl. 102, uznesenie OS R. Sobota č. konania 8Csp/38/2020 zo dňa 29.10.2020, ktorým súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po zomrelom žalobcovi, uznesením zo dňa 10.02.2021, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu, odpoveďou na žiadosť súdu súdnej exekútky JUDr. Andrey Cimermanovej z čl. 128 spisu, návrhom na zmenu žaloby z čl. 130 spisu, uznesením OS R. Sobota č. konania 15Er/385/2011 zo dňa 29.01.2019, ktorým súd návrh povinných t.j. pôvodného žalobcu a žalobkyne 1/ na zastavenie exekúcie zamietol a taktiež zamietol aj ich návrh na povolenie odkladu exekúcie, upovedomením o začatí exekúcie z čl. 133-135 spisu, oznámením o zrušení exekučného záložného práva z čl. 136-138 spisu, výpismi z účtu medziúveru z čl. 149-169 spisu, vyjadrením žalovaného z čl. 174-177 spisu, uznesením OS R. Sobota č. konania 8Csp/38/2020 zo dňa 27.01.2022, ktorým súd pripustil zmenu žaloby a vyjadrením žalovaného z čl. 191a nasl. spisu, pripojeným spisom 15Er/385/2011 tun. súdu.

9. Z výpisu pohybov na bežnom účte SK28 1100 0000 0029 3109 3232, vyplýva, že v období od 14. 03. 2016 do 25. 06. 2019, bolo na účet SK75 7500 0000 0040 0805 8367, VS 64611 (účet súdnej exekútky) poukázaných 2.000,- Eur.

10. Z prílohy č. 3a a 3b k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a postupníkom – žalovaným zo dňa 31. 03. 2015, ktorá je zažurnalizovaná pod č.l. 43,44 spisu súd zistil, že celková dlžná suma ku dňu 30.03. 2015 predstavovala sumu 1. 534,28 Eur z čoho istina, predstavovala sumu 1.358,73 Eur a nezaplatené úroky 175,55 Eur.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. – Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

22. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa čl. VII. bod 7 veta prvá zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane.

24. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodne žalovaný 2/ ako veriteľ s pôvodným žalobcom a žalobcom 1/ ako dlžníkmi dňa 03. 11. 2003 uzavreli Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej im bol poskytnutý medziúver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) do splnenia podmienok na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutia úveru. Tento medziúver im bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 7,99 % ročne, s poplatkom za spracovanie mimoriadneho medziúveru 1.000,- Sk (33,19 Eur), s výškou mesačnej splátky na účet zmluvy o stavebnom sporení 500,- Sk (16,59 Eur), do pridelenia cieľovej skupiny splácať úroky z mimoriadneho medziúveru po 666,- Sk (22,10 Eur), splatnosťou splátky 15. dňa v mesiaci. Pôvodne žalovaný 2/ listom zo dňa 12. 01. 2011 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že neboli uhradené viac ako dve splátky s omeškaním po dobu dlhšiu ako dva mesiace. Z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15Er/385/2011 má súd za preukázané, že pôvodne žalovaný 2/ inicioval voči pôvodnému žalobcovi a žalobcovi 1/ exekúciu na podklade notárskej zápisnice N 355/2003, pričom v rámci exekúcie Ex 646/11 pôvodný žalobca a žalobca 1/ na vymáhanú pohľadávku uhradili sumu 3.367,56 Eur, z ktorej suma 2.453,25 Eur bola vyplatená pôvodne žalovanému 2/ resp. žalovanému a suma 914,31 Eur bola poukázaná na trovy súdnej exekútorky. K zmene oprávneného v predmetnej exekúcii došlo uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 15Er/385/2011-37 zo dňa 06. 04. 2017 tak, že namiesto Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. do konania vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. K ukončeniu exekúcie došlo v dôsledku vymoženého celého vymáhaného nároku.

25. Z výpisu pohybov na bežnom účte SK28 1100 0000 0029 3109 3232 vyplýva, že v období od 01. 01. 2016 do 27. 04. 2020, bolo na účet SK75 7500 0000 0040 0805 8387 VS 64611 (pravdepodobne účet súdnej exekútorky) vyplatených 2.000,- Eur. Z vyúčtovania exekučného konania EX 646/11 vyplýva, že ku dňu 02. 07. 2019 bolo v prospech oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o. vymožených 3.367,56 Eur (2.453,25 Eur pre oprávneného, 914,31 Eur trovy súdnej exekútorky).

26. Súd posúdil zmluvu uzavretú medzi pôvodne žalovaným 2/ a pôvodným žalobcom a žalobcom 1/ ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v širšom kontexte aj s § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku

dňu uzavretia posudzovanej zmluvy. Je zrejmé, že pôvodne žalovaný 2/ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a pôvodný žalobca a žalobca 1/ vystupovali ako spotrebiteľia, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť a vo väčšine prípadov ide o formulárové zmluvy, čo platí aj v tomto konaní. Posúdenie zmluvy ako spotrebiteľskej napokon nebolo medzi stranami sporu sporným.

27. Sporným medzi sporovými stranami bolo posúdenie účinkov pri odstúpení od predmetnej zmluvy. K tejto spornej otázke súd uvádza nasledovné: Vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, na posúdenie zmluvného úverového vzťahu je potrebné s poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené aj v aplikačnej praxi súdov. V nadväznosti na uvedené tak je potrebné právne účinky odstúpenia od zmluvy posúdiť v zmysle § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od počiatku a je povinnosťou zmluvných strán v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie sa, t.j. majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol titulom zrušenia zmluvy.

28. Čo sa týka právnej úpravy odstúpenia od zmluvy, táto bola obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v Obchodnom zákonníku a v Občianskom zákonníku. Podľa ustanovenia § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Tento právny predpis v ustanovení § 351 ods. 1 umožňuje, aby určité ustanovenia mohli podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu, trvať aj po ukončení zmluvy. Pri úverovej zmluve ust. § 506 Obchodného zákonníka umožňovalo veriteľovi odstúpiť od zmluvy, ak bol dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a požadovať od dlžníka vrátenie dlžnej sumy s úrokmi. Na rozdiel od uvedeného Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ust. § 48 ods. 2 v zásade spája jej zrušenie, a to s účinkami od začiatku. Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je teda pre žalobcov výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa žalobcovia vzdať nemohli. Aj keď ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom zmluvy dohodnúť sa na inom zrušení zmluvy než od jej začiatku, pri spotrebiteľskom vzťahu táto možnosť je výrazne obmedzená ust. § 54 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Akákoľvek dohoda posúvajúca moment zrušenia zmluvy na iný termín než od začiatku, vzhľadom na následky tohto jednostranného úkonu, bez akýchkoľvek pochybností zmluvné postavenie žalobcov zhoršuje. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v súlade s ustanovením § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri povinnej aplikácii ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, pokiaľ nie je účastníkmi dohodnuté inak. Súd mal za preukázané, že pôvodne žalovaný 2/ účinne odstúpil od uzavretej zmluvy, pričom odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku.

29. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatok aktívnej a pasívnej legitimácie, čo dôvodil tým, že určitá bližšie nešpecifikovaná osoba s číslom účtu SK28 1100 0000 0029 3109 3232 plnila na účet osoby, ktorej patrí účet SK75 7500 0000 0040 0805 8387 a teda žalobcovia nepreukázali, že na ich úkor, resp. úkor pôvodného žalobcu došlo k bezdôvodnému obohateniu a tiež, že účet na ktorý pôvodný žalobca plnil, by patril žalovanému a teda nepreukázal, že by tieto plnenia získal. K uvedenému súd uvádza, že sa nemôže prikloniť k tvrdeniu žalovaného o nedostatku či už aktívnej alebo pasívnej legitimácie, pretože je zjavné, že bolo plnené na už prebiehajúcu exekúciu, plnenia boli uhrádzané k variabilnému symbolu 64611, čo zodpovedá aj číslu exekúcie, a súdu sa javí takýto zúžený výklad v tomto prípade za nespravodlivý, keďže ani pôvodný žalobca ani žalobca 1/ nemali uloženú povinnosť uhrádzať len z účtu, ktorého by boli majiteľom, naviac v prípade, že bola voči nim vedená exekúcia, predpokladá sa, že ich vlastné účty boli zablokované. Čo sa týka pasívnej legitimácie, je pravdou, že bolo plnené na účet, ktorého vlastníkom nebol žalovaný, ale ako aj vyplýva z konečného vyúčtovania, finančné prostriedky vo výške 2.453,25 Eur boli vymožené pre oprávneného - žalovaného.

30. Napokon, súd uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia posúdil z pohľadu uplatnenej námietky premlčania, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú.

31. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia podlieha premlčaniu. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 107 ods.1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§107 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

32. Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Začiatok subjektívnej premlčacej doby je viazaný na skutočnú vedomosť oprávneného o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o osobe, ktorá sa na jeho úkor obohatila.

33. Pokiaľ ide o subjektívnu lehotu, súd je toho názoru, že pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnená osoba z bezdôvodného obohatenia v konkrétnom prípade dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil a teda rozhodujúci je subjektívny moment, kedy sa dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie tohto práva, pričom nie je rozhodujúce, že oprávnená osoba mala možnosť sa potrebné skutočnosti dozvedieť už skôr. V predmetnom konaní má súd za to, že pre plynutie subjektívnej premlčacej lehoty je rozhodujúci moment, kedy pôvodný žalobca a žalobca 1/ obdržali vyúčtovanie exekúcie v exekučnom konaní EX 646/11, sp.zn. 15Er/385/21, t.j. deň 2. 7. 2019, z ktorého sa dozvedeli o úhradách, ktoré dosiaľ v rámci exekúcie vykonali, a teda v danom čase mali k dispozícii údaje, ktoré umožňovali podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. údaje o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného. V tom čase už mali splnomocneného zástupcu, ktorý má skúsenosti s hájením záujmov spotrebiteľov a ten mal k dispozícii všetky potrebné listinné dôkazy, z ktorých bol zrejmý rozsah bezdôvodného obohatenia a keďže v tom čase už bola postúpená pohľadávka na EOS KSI Slovensko s.r.o. (na žalovaného) tak už mal aj vedomosť o osobe obohateného. Subjektívna premlčacia lehota by tak uplynula 2. 7. 2021, žaloba bola na súd

doručená dňa 05. 05. 2020, a teda bola podaná v rámci 2-ročnej subjektívnej lehoty. Predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zo splátok, ktoré boli vykonané v období od 23. 05. 2017 do ukončenia exekučného konania, ktoré pôvodný žalobca zaplatil 3 roky spätne pred podaním žaloby na tunajší súd, pričom spolu ide o úhrady v sume 1.300,- Eur (26 krát po 50,- Eur), tieto boli uplatnené v rámci subjektívnej ako i objektívnej lehoty. To, že by sa žalobcovia o bezdôvodnom obohatení dozvedeli skôr, žalovaný v priebehu konania nepreukázal.

34. Keďže žalovaný na základe zaniknutej zmluvy získal majetkový prospech, je povinný ho vydať žalobcom titulom bezdôvodného obohatenia, a to vo výške 1.300,- Eur, vychádzajúc z právnej úpravy ustanovenej § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej každý z účastníkov zrušenej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

35. Nakoľko sa žalovaný s nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcom priznal aj úrok z omeškania avšak vo výške 5 % ročne zo sumy 1.300,- Eur od 16. 06. 2020, kedy mu bola doručená žaloba pôvodného žalobcu na vyjadrenie do zaplatenia, a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

36. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

- Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Rimavskej Sobote, dňa 23. marca 2022

JUDr. Eva Čipková
sudkyňa

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/00165816

Prijímateľ

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

24.04.2022 18:33:47

Doručovaná správa

Identifikátor správy

f96f5ba8-a100-438f-ad59-f638127b004c

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

VbTDzQOe+ZrBI8Wtb0iYmOg+qLO6jgzoC/2Xo
km2WcQ3dcKavt2ITvfftVNuDH+ZbAdbBtA58ws
4ucVaoMvmLw==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f0100567-fe0d-4544-8c20-b155369bcc0f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

268a6e9d-5ef6-4f76-881c-de250d4b671e

Notifikácia o doručení k 8Csp/38/2020-222 rozsudok čl.210 a nasl. K 12/5

Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165816

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

22.04.2022 08:23:22

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

07.05.2022 23:59:59

Správa na doručenie

Identifikátor správy

f96f5ba8-a100-438f-ad59-f638127b004c

Predmet správy

8Csp/38/2020-222 rozsudok čl.210 a nasl. K
12/5

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

268a6e9d-5ef6-4f76-881c-de250d4b671e

Názov elektronického dokumentu

268a6e9d-5ef6-4f76-881c-
de250d4b671e.asice

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

f0100567-fe0d-4544-8c20-b155369bcc0f

