



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: **KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group**, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: **Ivan Stupavský**, nar. [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] zastúpený Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, **o zaplatenie 215,99 eura s príslušenstvom**, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.11.2008 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.507 Sk (215,99 eura) s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 4130331026 pre kapitálové životné poistenie, v ktorej sa žalovaný zaviazal platiť poisťné v sume 2.169 Sk (72 eur) mesačne. Keďže žalovaný nezaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie v zmysle § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) zaniklo. Žalobca preto eviduje voči žalovanému dlžné poisťné za obdobie od 23.07.2007 do dňa zániku poistenia, t.j. do 23.10.2007, vo výške 6.507 Sk (215,99 eura).

2. Rozsudkom sp. zn. 6C/248/2009 zo dňa 21.09.2017 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Uznesením č.k. 3Co/94/2018-223 zo dňa 28.03.2019 Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvej inštancie v rozpore s ustanovením § 183 ods. 4 C.s.p. neoznámil splnomocnenému zástupcovi žalovaného, ako vyhodnotil ním uvádzaný dôvod

odročenia pojednávania. Neinformovaním splnomocneného zástupcu žalovaného ohľadne posúdenia jeho žiadosti o odročenie súdneho pojednávania a následným prejednaním a rozhodnutím o veci v ich neprítomnosti došlo k procesnému pochybeniu, ktoré malo za následok porušenie procesných práv žalovaného a viedlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Žalovaný v odvolaní proti napadnutému rozsudku sp. zn. 6C/248/2009 zo dňa 21.09.2017 sa prvýkrát vyjadril aj k meritu veci, keď uviedol, že s obchodným zástupcom žalobcu uzatvoril dňa 20.07.2007 poisťnú zmluvu, avšak odlišnú od tej poisťnej zmluvy, ktorá bola predmetom konania; podľa tejto poisťnej zmluvy s č. 4130331023 uhradil poisťné za prvé obdobie v sume 106,85 eura. Poukázal na to, že nemal vedomosť o poisťnej zmluve predloženej žalobcom (č. 4130331026), túto nikdy neobdržal, rovnako ako neobdržal poisťku potvrdzujúcu jej uzavretie, a ani Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie, ktoré neboli súčasťou súdneho spisu. V tejto súvislosti podotkol, že žalobca mu pred podaním žaloby nedoručil výzvu na zaplatenie dlžného poisťného. Vychádzajúc z týchto skutočností mal za to, že poisťná zmluva č. 4130331026 bola vyhotovená bez jeho slobodnej vôle, na jej základe nevznikol medzi ním a žalobcom žiaden poisťný vzťah, z ktorého by mu vyplýval záväzok na zaplatenie prvej mesačnej splátky, a preto poisťnú zmluvu č. 4130331026 považuje za absolútne neplatnú.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu k meritu veci uviedol, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu, na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť mesačné poisťné v sume 72 eur, ktorú povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a poisťné do dňa zániku poisťného vzťahu neuhradil. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že neobdržal poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy, žalobca uviedol, že táto povinnosť mu síce vyplývala z článku 3 Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, avšak jej nesplnenie nemohlo mať za následok neplatnosť poisťnej zmluvy.

6. Žalovaný zotrval na tom, že so žalobcom uzavrel len jednu poisťnú zmluvu, a to č. 4130331023, vo vzťahu ku ktorej zaplatil prvé poisťné v sume 106,85 eura. Vzhľadom na to, že o uzavretie inej poisťnej zmluvy, resp. tej, ktorá bola predmetom sporu, nemal záujem, návrh na jej uzavretie svojim podpisom neprijal, a preto poisťný vzťah z tejto poisťnej zmluvy nevznikol. S poukazom na článok 3 Všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie zdôraznil, že žalobca sám určil podmienky uzavretia poisťnej zmluvy, ktorými boli návrh poisťnej zmluvy podpísaný oboma zmluvnými stranami, vydanie poisťky ako písomného potvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy a napokon aj zaplatenie prvého poisťného žalovaným ako poisťníkom. V danom prípade neboli splnené podmienky vzniku poisťného vzťahu, keďže sporové strany neuzavreli poisťnú zmluvu č. 4130331026. Za tejto situácie mu ako poisťníkovi a poistenému nemohli vzniknúť žiadne záväzky vyplývajúce z neplatnej poisťnej zmluvy, vrátane povinnosti zaplatiť dlžné poisťné.

7. Na pojednávaní konanom dňa 10.10.2019 zástupca žalovaného uviedol, že sprostredkovateľ, ktorý uzatváral poisťnú zmluvu, uzavrel pre rodinu žalovaného 6 poisťných zmlúv, o ktorých ani nevedeli. Predmetnú zmluvu žalovaný nepodpísal, nevedel o nej, preto ju ani neplatil. Pán Pomajbo, ktorý vpisoval túto zmluvu, ju zrejme zabudol zrušiť po prijatí provízie. Jedinú zmluvu u žalobcu uzatvárala manželka žalovaného, išlo o životnú poisťku, v ktorej boli uvedené osobné údaje žalovaného a zrejme odtiaľ mal žalobca osobné údaje, na ktoré následne vyhotovil predmetnú poisťnú zmluvu.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 03.09.2020 uviedol, že nedisponuje

originálom poistnej zmluvy č. 4130331026, došlo u neho k reorganizácii z dôvodu prechodu na elektronizáciu spisov a poistná zmluva č. 4130331026 sa u neho momentálne nenachádza. Uviedol tiež, že poistnú zmluvu uzatváral za žalobcu sprostredkovateľ, ktorý bol rodinným príslušníkom žalovaného a ten originál zmluvy žalobcovi neodovzdal. Poukázal na to, že poistná zmluva a skúmanie podpisu nie je pre konanie potrebné, prioritne je potrebné v konaní skúmať, či žalovaný uhradil prvé poistné, čím by došlo k vzniku poistného vzťahu.

9. Žalovaný poukázal na to, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k pravosti a originality poistnej zmluvy č. 4130331026, z ktorej uplatňuje nárok. Zopakoval, že predmetnú zmluvu nepodpísal, neplnil na ňu žiadne mesačné poistné, keďže ani nemal vôľu predmetnú zmluvu uzavrieť.

10. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 13.05.2021. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

11. Na pojednávaní zástupca žalovaného uviedol, že nie je problém žalovaného, že žalobca nedisponuje originálom poistnej zmluvy, tiež nie je pravda, že by sprostredkovateľ bol rodinným príslušníkom žalovaného, nikdy ho nevidel. Žalovaný nemôže disponovať poistnou zmluvou, keďže ju nikdy neuzavrel, a to že sprostredkovateľ neodovzdal originál zmluvy žalobcovi, tiež nie je problém žalovaného. Čo sa týka poukazu žalobcu, že súd sa má zaoberať tým, či nebolo zaplatené prvé poistné, uviedol, že toto nebolo zaplatené, keďže žalovaný o tom ani nevedel, že ho má zaplatiť.

12. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

12.1. Z návrhu poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 4130331026 zo dňa 20.07.2007 (č.l. 5 - 7 spisu) súd zistil, že je v ňom ako poistník/poistený uvedený žalovaný, začiatok poistenia bol 23.07.2007, doba poistenia 26 rokov, mesačné poistné 2.169 Sk. Na konci návrhu sa nachádza podpis zástupcu poisťovne a podpis poistníka a poisteného.

12.2. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 8 spisu) a výpisu z interného systému žalobcu (č.l. 126 spisu) súd zistil, že poistenie zaniklo dňa 23.10.2007 pre nezaplatenie prvého poistného.

13. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

13.1. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé..

13.2. Podľa § 788 ods. 1 O.z. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13.3. Podľa § 791 ods. 1 O.z. pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

13.4. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta O.z. poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

13.5. Podľa § 792 ods. 1 O.z. na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13.6. Podľa § 792 ods. 2 O.z. návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

14. Žalobca si v konaní uplatnil žalovaný nárok z titulu uzatvorenej poisťnej zmluvy č. 4130331026 so žalovaným. Na preukázanie uzatvorenia predmetnej zmluvy predložil návrh poisťnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 4130331026 zo dňa 20.07.2007, na ktorom sa nachádzajú podpisy za poisťníka/poisteného a za zástupcu poisťovne. Žalovaný poprel uzatvorenie predmetnej zmluvy, keď uviedol, že zmluvu nepodpísal nemá o nej vedomosť, nikdy ju neobdržal, rovnako ako neobdržal poisťku potvrdzujúcu jej uzavretie, a ani Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie. Poukázal tiež na to, že žalobca mu pred podaním žaloby nedoručil výzvu na zaplatenie dlžného poisťného. Ďalej uviedol, že s obchodným zástupcom žalobcu uzatvoril dňa 20.07.2007 poisťnú zmluvu č. 4130331023, na ktorú aj uhradil poisťné za prvé obdobie v sume 106,85 eura.

15. Podstatnými aspektmi dokazovania listinou sú predovšetkým jej pravosť (či je vydaná, resp. vyhotovená tým, kto je označený ako jej autor alebo vystaviteľ) a pravdivosť alebo správnosť (súlad jej obsahu so skutočnosťou). Listina je pravá, ak pochádza od vystaviteľa a je ním tiež podpísaná. Ak je listina pravá, nie je sfaľovaná alebo pozmenená, dokazuje, že vystaviteľ prejavil vôľu o obsahu v listine zachytenom, prípadne urobil vyhlásenie v listine označené. Rozdiel medzi verejnou a súkromnou listinou spočíva v jej dôkaznej sile. Ak ide o správnosť, prezumuje sa pri verejných listinách ich správnosť. Strana, ktorá pochybuje pravdivosť verejnej listiny, musí okrem popretia pravdivosti jej obsahu tiež predložiť dôkazy o svojom tvrdení. Pri súkromnej listine stačí popretie jej pravosti alebo správnosti druhou stranou. Spravidla totiž platí, že dôkazné bremeno pravosti alebo pravdivosti takejto listiny zaťažuje toho, kto takúto listinu predložil ako dôkaz. Ak strana poprie pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno týkajúce sa pravosti na tej strane, ktorá zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne následky. Pri hodnotení dôkazov sa uplatní skutková domnienka, že ak je preukázaná pravosť súkromnej listiny, považuje sa za správne, zodpovedajúce vôli vystaviteľa to, čo je uvedené nad jeho podpisom. Pravá súkromná listina je tak dôkazom o tom, že jej vystaviteľ urobil prehlásenie v nej zachytené alebo prejav vôle v nej obsiahnutý (porov. *Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 754 a 755*).

16. Aplikujúc uvedené závery na posudzovaný prípad platí, že pokiaľ žalovaný poprel pravosť predloženej poisťnej zmluvy č. 4130331026 zo dňa 20.07.2007 tým, že ju nepodpísal, zaťažovalo dôkazné bremeno ohľadne tejto skutočnosti (že ju podpísal žalovaný) žalobcu. Žalobca však žiadne dokazovanie k tejto skutočnosti nenavrhol. A hoci súd mal v úmysle vykonať dokazovanie ohľadne pravosti podpisu žalovaného na poisťnej zmluve nariadením znaleckého dokazovania znalcom z odboru písomoznalectvo, žalobca ho zmaril tým, že ani na výzvu súdu nepredložil originál poisťnej zmluvy, ktorý je nevyhnutným podkladom pre

vykonanie takéhoto dokazovania (ako to vyplýva aj z usmernenia samotnej znalkyne, ktorú súd mienil ustanoviť na podanie znaleckého posudku – vid' č.l. 272 a 292 spisu). Možno teda uzavrieť, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. 4130331026 zo dňa 20.07.2007, preto súd jeho žalobu o zaplatenie poistného z tejto zmluvy ako nedôvodnú zamietol.

17. Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu, že poistná zmluva a skúmanie podpisu nie je pre konanie potrebné, ale prioritne je potrebné v konaní skúmať, či žalovaný uhradil prvé poistné, čím by došlo k vzniku poistného vzťahu, súd uvádza, že táto argumentácia pôsobí absolútne zmätočne a nelogicky, keďže žalobca už v samotnej žalobe uviedol, že žalovaný nezaplatil prvé poistné, v dôsledku čoho poistenie zaniklo uplynutím troch mesiacov v zmysle § 801 ods. 1 O.z., pričom na preukázanie tejto skutočnosti aj predložil listinné dôkazy, z ktorých táto skutočnosť jednoznačne vyplýva (vid' výpis inkasného účtu poistnej zmluvy na č.l. 8 spisu a výpis z interného systému žalobcu na č.l. 126 spisu).

18. Pokiaľ ide o dôvody, ktorými žalobca odôvodňoval nemožnosť predloženia originálu poistnej zmluvy č. 4130331026 (že došlo u neho k reorganizácii z dôvodu prechodu na elektronizáciu spisov a poistná zmluva č. 4130331026 sa u neho momentálne nenachádza, a že poistnú zmluvu uzatváral za žalobcu sprostredkovateľ, ktorý bol rodinným príslušníkom žalovaného a ten originál zmluvy žalobcovi neodovzdal), tieto boli absolútne irelevantné, týkajúce sa výlučne samotného žalobcu a jeho zodpovednosti, navyše v časti tvrdenia, že poistnú zmluvu uzatváral za žalobcu sprostredkovateľ, ktorý bol rodinným príslušníkom žalovaného, ničím nepreukázané.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave 13. mája 2021

**JUDr. Michal Kubiš**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Jana Mišovská