

spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (ďalej len „právny nástupca“) so žalovanou uzatvorili dňa 11. 11. 2014 Zmluvu o pôžičke č. 7144227 (evidenčné číslo zmluvy), na základe ktorej pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej pôžičku v sume 2.500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 76,28 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 4.576,80 eur. Do dnešného dňa žalovaná uhradila len sumu 381,40 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodná žalobkyňa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 27. 8. 2015 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom ju upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodná žalobkyňa dňa 19. 10. 2015 úver zosplatlila, o čom žalovaná bola informovaná listom zo dňa 28. 10. 2015. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.717,89 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná mala uhradiť sumu 3.099,29 eur. Nakoľko uhradila len sumu 381,40 eur, ktorá suma predstavuje riadne splátky poskytnutého finančného plnenia, o zaplatenie zvyšujúcej časti nevráteného finančného plnenia podala pôvodná žalobkyňa žalobu voči žalovanej na súd. Suma 2.717,89 eur bola vypočítaná takto: 3.099,29 eur + 0 eur - 381,40 eur = 2.717,89 eur.

2. Na preukázanie svojho nároku pôvodná žalobkyňa spolu so žalobou doručila Notársku zápisnicu N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRI 55029/2017 napísanú dňa 11.12.2017, opis rozdelenia majetku a záväzkov, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 10. 2015, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretú medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovanou dňa 11. 11. 2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27. 8. 2015, dôkaz o doručovaní predžalobnej upomienky právnym predchodcom žalobkyne žalovanej.

3. Výzvou zo dňa 24. 1. 2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Výzva v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku bola žalovanej riadne doručená dňa 19. 6. 2019.

4. Dňa 7. 1. 2019 bolo súdu doručené elektronické podanie žalobkyne, ktorým pôvodná žalobkyňa navrhla zmenu subjektu na strane žalobkyne v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, 81107 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

5. O tomto procesnom návrhu rozhodol Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 26. 3. 2019, č. k. 8Csp/27/2018 - 60, keď týmto uznesením zmenu subjektu na strane žalobkyne pripustil tak, že namiesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila nová žalobkyňa spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobkyňou.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 27. 6. 2019, v ktorom navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zároveň vzniesla námietku premlčania. Poukázala na predžalobnú upomienku zo dňa 27. 8. 2015, z ktorej vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci 6/2015. Právny predchodca žalobkyne predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 8. 2015 upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015, bude Consumer Finance Holding, a.s., oprávnená úver zosplatiť. Keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila, právny predchodca žalobkyne pristúpil dňa 19. 10. 2015 k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok a úhrad zas vyplýva, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaná uhradila poslednú mesačnú splátku dňa 21. 4. 2015 a dostala sa do omeškania so splátkou splatnou dňa 20. 5. 2015. K zosplateniu úveru došlo ku dňu 19. 10. 2015 pre nesplnenie povinnosti splácať splátky včas, a to splátky zo dňa 20. 5. 2015, tak sa v zmysle ustanovenia § 565 stal zročným celý dlh žalovanej. Potom v zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorých splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky. Trojročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť od 20. 5. 2015 a uplynula dňa 20. 5. 2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 24. 8. 2018 (poznámka súdu: správne má byť 23. 8. 2018) po jej uplynutí s tým, že premlčanie istiny má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania.

7. K vyjadreniu žalovanej bolo súdu dňa 30. 9. 2019 doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uviedla, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukázala na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého má žalobkyňa právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. ktorú si sama určí. Uviedla, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach - čl. 12.2, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky.

8. Dňa 6. 11. 2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobkyne. V tomto podaní poukázala na to, že žalobkyňa v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neuviedla, pre ktorú splátku vyhlásila okamžitú splatnosť úveru. Prvá nezaplatená splátka bola splatná dňa 20. 5. 2015 a splátka, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu bola splatná dňa 20. 5. 2015 a 20. 6. 2015. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný až dňa 24. 8. 2018 (poznámka súdu: správne má byť 23. 8. 2018), teda bez ohľadu na to, od splatnosti ktorej z uvedených dvoch splátok (20. 5. 2015 alebo 20. 6. 2015) sa premlčacia doba bude počítať, je právo žalobkyne premlčané. Podľa názoru žalovanej by sa premlčacia doba mala počítať od najstaršej zročnej splátky. Splátka splatná dňa 20. 7. 2015 a neskoršie boli splatné pred uplynutím 3-mesačnej lehoty v zmysle § 53 ods. 9 OZ, preto vyhlásenie okamžitej splatnosti pre splátku splatnú dňa 20. 7. 2015 a neskoršie do úvahy neprichádzalo.

9. Dňa 13. 11. 2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne, v ktorom uviedla, že žalovaná svoj záväzok voči žalobkyne doposiaľ neuhradila, zotrvala na svojich predchádzajúcich podaniach a navrhla, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky

v rozsahu uvedenom v žalobe. Na podporu uplatneného nároku poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/217/2018 zo dňa 27. 7. 2019.

10. Podaním, doručeným súdu dňa 20. 1. 2020 sa žalovaná vyjadrila k rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach s. zn. 3Co/217/2018 zo dňa 27. 7. 2019, ktorý žalobkyňa predložila na podporu svojej argumentácie. Žalovaná uviedla, že Krajský súd v Košiciach vychádzal z odlišnej procesnej situácie, pretože v ním posudzovanom prípade žalovaný neuplatnil námietku premlčania, ale súd prvej inštancie prihliadol na premlčanie aj bez návrhu, avšak súd na premlčanie ex offo v danom čase prihliadať nemohol. Ďalej uviedla, že žalobkyňa v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neurčila konkrétnu splátku, pre ktorú vyhlásila okamžitú splatnosť, vymedzila ako splátky, pre ktoré došlo k zročniti celého dlhu len tie dlžné splátky, ktoré žalovaná neuhradila v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke. Žalobkyňa nemôže v súvislosti s prebiehajúcim sporom tvrdiť, že si môže vybrať, pre ktorú splátku vyhlási okamžitú splatnosť a za rozhodujúcu považovať napr. splátku bezprostredne pred vyhlásením okamžitej splatnosti, pretože výber vykonal vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. V čase vyhotovovania predžalobnej upomienky mala žalovaná nezaplatené splátky splatné dňa 20. 8. 2015, 20. 7. 2015, 20. 6. 2015, 20. 5. 2015.

11. Žalobkyňa v podaní, doručenom súdu dňa 25. 9. 2020 uviedla, že ak pôvodná žalobkyňa v predžalobnej upomienke zo dňa 27. 8. 2015 identifikovala splátku splatnú v 6/2015 ako splátku, pre ktorej nezaplatenie realizovala úkon predčasného zosplatenia, nemohla ani pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20. 9. 2015, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky a od tohto dňa začala plynúť všeobecná premlčacia doba 3 rokov a v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby od 20. 9. 2015 do 20. 9. 2018 bol začatý spor, t.j. dňa 24. 8. 2018 (poznámka súdu: správne má byť dňa 23. 8. 2018). Žalobkyňa zároveň podanú žalobu v časti o zaplatenie 76,28 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 76,28 eur od 3. 11. 2015 do zaplatenia zobrala späť, nakoľko splátka splatná dňa 20. 5. 2015 v sume 76,28 eur bola v čase začatia sporu premlčaná.

12. Na pojednávanie vo veci samej dňa 28. 9. 2020 sa osobne dostavila len žalovaná a jej právny zástupca. Právny zástupca žalobkyne ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobkyne vopred, pričom súdu zároveň oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodoval aj bez ich prítomnosti. Súd teda pojednával len v prítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu.

13. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu sčasti späť (podaním doručeným súdu 25. 9. 2020), súd konanie v časti o zaplatenie sumy 76,28 eura a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 76,28 eura od 3. 11. 2015 do zaplatenia zastavil (výrok I.), pričom s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas aj žalovaná, a to na pojednávaní dňa 28. 9. 2020. Na súhlas žalovanej súd prihliadol, keďže dňa 23. 1. 2020 sa začalo pojednávanie. Žalobkyňa, ktorá podala žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobkyňa prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol.

17. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 2.641,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.641,61 eur od 3. 11. 2015 do zaplatenia a uplatnený nárok na náhradu trov konania.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov, ktoré predložila v konaní žalobkyňa, prednesom právneho zástupcu žalovanej, ako aj celým obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

19. Dňa 11. 11. 2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) číslo zmluvy: 5600506648 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril zmluvu ako dodávateľ, žalovaná uzatvorila zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanej na základe zmluvy finančnú pôžičku v sume 2.500 eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala pôžičku, resp. úver zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach, výška mesačnej splátky predstavovala 74,13 eur bez poistenia, 76,28 eur s poistením. Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené na čiastku 1.947,80 eur, keď žalovaná sa zaviazala celkovo zaplatiť veriteľovi 4.447,80 eur. Sadzba poistenia predstavovala 2,90 %, priemerná hodnota RPMN v zmluve je uvedená 18,01 %, RPMN je v zmluve uvedená 28,72 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 12. 2014, ďalšie splátky boli splatné vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola dojednaná „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. Úver bol poskytnutý pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 28,72 %, termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený 11/2019. V článku 12.2 zmluvy sú obsiahnuté podmienky vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru (pôžičky) žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace

s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

20. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná zaplatila doposiaľ veriteľovi sumu 381,40 eur, keď uhradila 5 splátok splatných do 20. 4. 2015, následne prestala úver splácať.

21. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 8. 2015, ešte pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach zo zmluvy v celkovej výške 328,01 eur, keď tento žiadal tieto splátky uhradiť bezodkladne. Súčasne upozornil žalovanú, že ak do 5. 10. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

22. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 10. 2015 veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčíslil dlžnú čiastku z úveru na sumu 2.751,07 eur, ktorú sumu žiadal uhradiť po doručení oznámenia.

23. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, že právny predchodca žalobkyne písomnosťou zo dňa 27. 8. 2015 upozornil na to, že ak do 5. 10. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 6/2015, bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Rovnako žalovaná nerozporovala oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 10. 2015, ktorým pôvodný veriteľ oznámil žalovanej rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru a žalovanú vyzval na úhradu celého dlhu.

24. Podľa projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11. 12. 2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami uvedeného v notárskej zápisnici č. NZ54215/2017 zo dňa 11. 12. 2017, spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3, vrátane Prílohy 1 projektu, po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu v QCar; a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a.s., po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Určenie časti obchodného majetku a záväzkov vrátane zamestnancov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti ako aj zoznam aktuálnych dodávateľských a odberateľských zmlúv zanikajúcej spoločnosti k 31. decembru 2017 a ich prerozdelenie medzi jednotlivé nástupnícke spoločnosti sú uvedené ako Príloha 1 tohto projektu. V dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB Leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB a.s.

25. Z prednesu právneho zástupcu žalovanej vyplynulo, že sa pridrižiava predchádzajúcich písomných podaní. Uviedol, že Občiansky zákonník v § 103 jasne ustanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa nesplnenej splátky. Nesplnená splátka je aj v zmysle posledného vyjadrenia žalobkyne splátka splatná 20. 6. 2015, preto od tohto dátumu sa počíta premlčacia doba. Žalobkyňa síce uvádza, že je neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, avšak zákon práve na tento moment viaže začiatok plynutia premlčacej doby. Vo svojom prednese poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 44Csp/31/2019 medzi tými istými sporovými stranami, kde skutkový základ je v zásade totožný, pričom súd sa stotožnil s argumentáciou žalovanej ohľadom premlčania.

26. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 44Csp/31/2019 je zrejmé, že ide o totožné strany sporu s podobným predmetom sporu. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.594,19 eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.594,19 eur od 3. 11. 2015 do zaplatenia zastavil, pretože žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie 1.594,19 eur s príslušenstvom späť. Vo výroku II. súd vo zvyšku žalobu zamietol s odôvodnením, že právo žalobkyne na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy je premlčané.

27. Zo záverečnej reči právneho zástupcu žalovanej súd zistil, že pre prípad, ak by sa súd nestotožnil so vznesenou námietkou premlčania uviedol, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá sa uvádza ako totožná s fixnou ročnou úrokovou sadzbou, a teda to RPMN nie je započítaná sadzba poistenia vo výške 2,90 %. Na podporu svojho názoru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poukázal na rozsudok KS NR, č. k. 6Co/1/2019-125, ktorý predložila aj žalobkyňa k svojmu poslednému vyjadreniu. Záverom zdôraznil, že spomenutý rozbor, ktorý sa vzťahuje na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru neznamena odklon od argumentácie v prospech premlčania nároku v celom rozsahu, a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemá byť prečo ani pre súd relevantná, a to s ohľadom na premlčania v celom rozsahu. Preto navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

28. Na daný zmluvný právny vzťah, keďže ide o spotrebiteľský vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy a úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom, je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

29. Podľa 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie

dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť 5. 12. 2018.

38. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

42. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

43. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

44. Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

45. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

46. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c/ iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c/, f/ a l/, pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a/, b/, d/, e/, g/ až k/ am/ až r/; za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

47. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.500 eur, žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a splátku splatnú 20. 5. 2015, 20.4.2016 a ďalšie neuhradila. Právny predchodca žalobkyne preto listom označeným ako predžalobná upomienka zo 27. 8. 2015 upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015. Následne dlh zosplatnil 19. 10. 2015, čím využil svoje právo zakotvené v článku 12.2 zmluvy o úvere. Veriteľ dodržal postup stanovený ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

48. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vznesla námietku premlčania voči celému uplatnenému nároku. Podmienka potrebná na to, aby súd na premlčanie prihliadal, a to vznesenie námietky premlčania, bola podľa § 100 ods. 1, druhá veta Občianskeho zákonníka splnená.

49. V danom prípade došlo k zosplatneniu celého zvyšku úveru 19. 10. 2015. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky. Je zrejme, že citované ustanovenie neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum hneď prvej splátky, s ktorou sa dlžník dostal do omeškania, ani na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k riadnemu plneniu. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka má vo vzťahu k § 101 Občianskeho zákonníka povahu špeciality, rovnako povahu lex specialis má ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k § 565 Občianskeho zákonníka.

50. V tejto súvislosti súdu tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. 6. 2020, sp. zn. 16Co/116/2019, na ktorý sa odvoláva žalovaná v podaní, doručenom súdu 30. 9. 2020, v ktorom rozsudku odvolací súd konštatoval, že ak veriteľ právo na zosplatnenie v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne odo dňa splatnosti každej z nich až do ich zaplatenia; ak účinne uplatní zosplatnenie celého dlhu, pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nespĺnenej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti dlhu došlo.

51. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov a nepopretých skutkových tvrdení

žalobkyne bolo nesporné podpísanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej vo výške 2.500 eur. Rovnako bolo nesporné, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a splátku splatnú 20. 5. 2015 a ďalšie neuhradila. Splátka, ktorá spôsobila zročnosť celého plnenia, je splátka splatná 20. 6. 2015. Súd súhlasí s názorom žalobkyne v tom, že nemusí dlh zosplatiť v dôsledku omeškania hneď s prvou splátkou. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27. 8. 2015 jednoznačne vyplýva, že pôvodný veriteľ využil svoje právo zakotvené v bode 12.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre splátku splatnú v 6/2015, pretože túto splátku v predmetnej listine označil. Po 3 mesiacoch dlh zosplatiť 19. 10. 2015, pričom do 5. 10. 2015 žalovaná mohla odvrátiť zosplatenie dlhu. Ak žalobkyňa tvrdí, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ uplatniť najskôr dňom nasledujúcim po 20. 9. 2015, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba 3 rokov, pričom spor bol začatý 24. 8. 2018 (poznámka súdu: správne má byť 23. 8. 2018), teda v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby, jeho tvrdenie sa javí ako účelové, s cieľom naviazat' začiatok plynutia premlčacej doby na deň, odkedy sa mohlo vykonať právo po prvý raz v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho by súd nemohol prijať záver o premlčaní nároku. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie žalobkyne, doručené súdu dňa 30. 9. 2019, v ktorom sa odvoláva na právny názor JUDr. Sedlačka PhD., podľa ktorého premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Žalobkyňa mala pôvodne za to, že rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Súd je toho názoru, že veriteľ dodržal postup stanovený ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka.

52. Premlčacia doba práva žalobkyne uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobkyne zosplatiť predčasne úver poskytnutý žalovanej. Právny predchodca žalobkyne ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 6/2015 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá bola splatná dňa 20. 6. 2015. Premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu začala plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, t.j. od 21. 6. 2015 a uplynula 21. 6. 2018. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobkyňa uplatnila až žalobou doručenou súdu 23. 8. 2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Premlčanie istiny pritom má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Uplatnený nárok je premlčaný a keďže žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd žalobu zamietol. Keďže súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania uplatneného nároku, ďalšou obranou žalovanej prednesenou v konaní sa z dôvodu hospodárnosti už nezaoberal.

53. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti 76,28 eur s príslušenstvom späť, pričom žalovaná nezavinila zastavenie konania v tejto časti, čo predstavuje úspech žalovanej a následné zamietnutie žaloby v prevyšujúcej časti spôsobilo, že žalovaná bola voči žalobkyni úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobkyni. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, vyšším súdnym úradníkom.

P o u č e n i e : Proti prvému výroku tohto rozsudku **je prípustné** odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, **je prípustné odvolanie** (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, **je prípustné odvolanie** (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

- k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

V Bratislave dňa 11. novembra 2020

JUDr. Martina Mésarošová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Božena Dubayová