



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci **žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.**, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, zast. REMEDIUM Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739 proti **žalovanej Anne Štullerovej, nar. [REDACTED], [REDACTED]** 974 04 Banská Bystrica, zast. Združenie na ochranu práv občana – AVES, Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50252151, o zaplatenie 2 874,49 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

*Súd žalobu žalobcu voči žalovanej v 2/ rade **z a m i e t a**.*

*Žalovaná v 2/ rade **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalobca zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.*

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30. 03. 2020 domáhal od žalovaných 1/ Jaroslava Bartoša, žalovanej 2/ Anny Štullerovej zaplatenia sumy 2 874,49 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanými dňa 10. 09. 2014, číslo zmluvy 5062005352.

2. V predmetnej veci bol dňa 20. 04. 2020 vydaný upomínacím súdom platobný rozkaz, číslo konania 22Up/656/2020, ktorý voči žalovanému v 1/ rade nadobudol právoplatnosť dňa 16. 05. 2020.

3. Žalovaná v 2/ rade podala odpor voči vydanému platobnému rozkazu s odôvodnením, že v zmluve vystupovala ako ručiteľka, pričom dlh ma splácať predovšetkým žalovaný v 1/ rade.

4. Predmetom konania bola pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu s účinnosťou k 09. 12. 2019.

5. Súd skúmal z úradnej povinnosti vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu. Táto v danom prípade súvisí so splnením podmienok určených v ustanovení § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 O. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

6. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok platného postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že sa postupuje pohľadávka po končnom termíne splatnosti alebo, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 O. z.

7. V danom prípade z pripojenej zmluvy o úvere vyplýva, že termín končenej splatnosti bol určený na deň 15. 10. 2020.

8. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13. 05. 2018.

9. Na preukázanie tejto skutočnosti predložil listinu – výzvu zo dňa 11. 04. 2018, tzv. upozorňujúcu výzvu a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14. 05. 2018 s doručenkou od žalovanej v 2/ rade. Nepredložil však žiaden dôkaz o tom, že by upozorňujúcu výzvu pred zosplatením v zmysle § 53 ods. 9 O. z. doručil žalovanej v 2/ rade.

10. Podľa § 53 ods. 9 O. z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o doručení upozorňujúcej výzvy žalovanej v 2/ rade, nemohlo dôjsť ani k účinnému zosplateniu úveru v čase pred postúpením pohľadávky na žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách (viď rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/37/2019).

12. Za takejto situácie právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia sa nejednalo o pohľadávku splatnú a takéto postúpenie pohľadávky je neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 O. z.

13. Žalobca nepreukázal v spore vecnú aktívnu legitimáciu a z týchto dôvodov súd žalobu voči žalovanej v 2/ rade v plnom rozsahu zamietol.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu v spore.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).

Banská Bystrica 02. 12. 2020

JUDr. Jarmila Jánošová
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Strečková