

## UZNESENIE

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci **žalobcu:** BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 9674 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti **žalovanej:** Miriam Junasová, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v zastúpení Združenie na ochranu práv občana – AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie sumy 1 935,23 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná **m á p r á v o** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 109,30 Eur.
- IV. Súd **ži a d a** Slovenskú poštu, a. s., prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 109,30 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia súdu.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 11. 2019 domáhal zaplatenia sumy 1935,23 Eur spolu s príslušenstvom titulom úveru poskytnutého právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na základe zmluvy o povolenom prečerpaní.

2. Dňa 30. 11. 2020 pred otvorením pojednávania zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vznesenú námietku miestnej príslušnosti súdu zo strany žalovanej podanú vo vyjadrení zo dňa 15. 10. 2020 považoval súd za nedôvodnú, pretože nebola podaná pri prvom úkone, ktorý žalovanej patrilo. Takýmto úkonom bolo vyjadrenie sa k žalobe.

6. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia konanie aj bez súhlasu žalovanej zastavil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP s tým, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním v dôsledku späťvzatia žaloby, preto súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 109,30 Eur v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

**Poučenie:** Proti výroku I., II. tohto rozhodnutia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti výroku III., IV. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Banská Bystrica, dňa 30. 11. 2020

Mgr. Stanislava Salajová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Andrea Lovíšková