

## UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcov: 1. Jozefa Baloga, bytom v Trebišove, [REDACTED], 2. Dariny Balogovej, bytom v Trebišove, [REDACTED], 3. Ivana Baloga, bytom v Trebišove, [REDACTED] 4. Boženy Kováčovej, bytom v Trebišove, [REDACTED] zastúpení Združením na ochranu práv občana AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana č. 9, proti žalovaným: 1. EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, 2. AUKČNEJ SPOLOČNOSTI, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska č. 10, o zdržanie sa výkonu záložného práva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 23.4.2019 č. k. 17C/20/2017-186 takto

### r o z h o d o l :

O d m i e t a odvolanie.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 20.9.2007 a 5.12.2005 a zároveň žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným.

2. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že pohľadávka z uvedenej zmluvy je premlčaná, záložné právo zo záložnej zmluvy je premlčané a právo žalovaného v 1. rade domáhať sa uspokojenia so zálohou zaniklo. Keďže súd skonštatoval, že pohľadávky žalovaného sú premlčané, nezaoberal sa náležitostiami úverových zmlúv.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 255 ods. 1 C.s.p.

4. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného v 1. rade dňa 29.5.2019.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v 1. rade elektronicky dňa 14.6.2019 odvolanie. Navrhol aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil, alebo zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Na základe podaného odvolania odvolací skúmal či sú splnené podmienky pre konanie o podanom odvolaní a dospel k záveru, že tieto nie sú splnené.

7. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

8. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. V prejednávanvej veci z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného v 1. rade dňa 29.5.2019, proti ktorému podal žalovaný odvolanie elektronicky dňa 14.6.2019.

10. Ako vyplýva z citovaného ust. § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, teda v danom prípade bolo potrebné odvolanie podať najneskôr dňa 13.6.2019 - štvrtok, čo je 15-ty deň lehoty. Ako bolo vyššie uvedené, žalovaný podal odvolanie elektronicky až dňa 14.6.2019 - piatok, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty na podanie odvolania.

11. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Vzhľadom na to, že odvolanie ako bolo vyššie uvedené bolo podané žalovaným oneskorene, preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie ako oneskorené odmietol.

13. Stranám sporu v súvislosti s podaným odvolaním trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

14. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V Košiciach dňa 29. septembra 2020

**JUDr. Peter Tutko**  
predseda senátu  
(sudca spravodajca)

**JUDr. Ľuboš Kunay**  
člen senátu

**Mgr. Angelika Sopoligová**  
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Lenka Virostková