

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava V v právnej veci

žalobcov: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154  
Mýtna 48  
811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto

zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát  
Mýtna 48  
811 07 Bratislava

proti žalovanému: Ing. Monika Sadloňová, nar. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

zastúpeného: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151  
Jána Poničana 6115/9  
841 07 Bratislava

o zaplatenie 2 681,10 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 02.07.2020, č. k. 42Csp/147/2019 - 59.

O d ô v o d n e n i e

- 1) Dňa 02.07.2020 vydal súd vo veci platobný rozkaz č. k.: 42Csp/147/2019 - 59, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2 681,10 EUR spolu s príslušenstvom, trovami konania a trovami právneho zastúpenia alebo, aby žalovaný podal v tej istej lehote vecne odôvodnený odpor na tomto súde.
- 2) Žalovaný podal proti platobnému rozkazu dňa 26.10.2020 odpor s vecným odôvodnením.
- 3) Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
- 4) Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
- 5) Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
- 6) Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednanie.
- 7) Podľa § 267 ods. 4 CSP uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.
- 8) Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Bratislave 02.11.2020  
Za správnosť vyhotovenia:  
Olga Kecskésová

JUDr. Peter Šajmovič  
vyšší súdny úradník