



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v spore žalobcu: **Renáta Horváthová**, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED] zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 9, Bratislava, IČO:50 252 151 proti žalovanému: **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava, IČO:35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Kubániho 16, Bratislava, IČO:47 233 516 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie revolvingového úveru za bezúročný a bez poplatkov a o priznanie finančného zadosťučinenia vo výške 1000 €, takto

r o z h o d o l:

- I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy členená v úverovej zmluve č. 8100001549, zo dňa 22.08.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je **n e p l a t n á**.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenu súdu dňa 10.04.2017 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 8100001549 zo dňa 22.08.2007 je neplatná, aby súd určil, že úver č. 8100001549 zo dňa 22.08.2007 je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi finančné zadosťučinenie 1.000 eur a nahradil žalobcovi trovy konania, na tom skutkovom základe, že aj uviedol, že zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neutržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s §53, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi zrážky bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.
2. Žaloba bola doručená žalovanému spolu s prílohami a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CP dňa 22.06.2017.
3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 10.07.2017 uviedol že určovacia žaloba je v zmysle ustanovení civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba obaja neprípustné podľa § 137 písmena CC o.s.p. A je neprípustná aj podľa písmena D uvedeného ustanovenia. Žalobca tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je neplatný právny úkon pre ich charakter ako neprijateľnej zmluvnej podmienky mienky avšak žalobca v konaní tvrdí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a tvrdenia žalobcu sú v rozpore s jeho vlastnou argumentáciou žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy a ani súčasnosti neuvádza, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustné. Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere žalobca vedel vopred, nakoľko sa s touto súd skutočnosťou mal možnosť oboznámiť po predložení formuláre zmluvy o revolvingovom úvere o podmienkach dané zmluve až prejavenej vôle nemožno hodnoverne preukázať, že by s takýmto dojednaním nesúhlasil, mal k nemu výhrady, námietky čo až do podania žaloby nespochybnil. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k spornosti toho čo bolo dohodnuté pri poskytovaní ochrany v zmysle právneho poriadku nie je možné a ani súdny orgán je oprávnený prekročiť rozsah ochrany poskytovanej priemernému spotrebiteľovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Žalovaný uvádza, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka takzvanej úhrade splátok úveru. Z dôvodu právnej opatrnosti poukazujeme na to, že na jeho použitie sa teda neviaže

schválenie rozhodnutím súdu ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušením povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade opakovane nesplácanie dohodnutých splátok včas až toho vyplývajúca povinnosť žalobcu platiť úrok z omeškania. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný. Zákon presne stanovuje aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok, respektíve aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb, teda ani z zvýšenie zrážky nie je možné nad zákonom prípustnú hranicu. Žalobca pritom v obsahu žaloby neuvádza okolnosti, ktoré by mohli vyvolať pochybnosti o zákonnosti vykonávaných zrážok. Žalovaný má za to, že v zmluve sa nachádzajú aj údaje namietané žalobcom a to adresa dodávateľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, sú upravené podľa podmienky čerpania úveru údaj o konečnej splatnosti úveru v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nemusel byť v zmluve uvedený. Dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe v zmluve žalovaný pod vkladá za neopodstatnené, nakoľko samotné dojednanie o výške úrokov nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere zmluvná odmena v podobe úroku nie je obsah stiahnutá v zmluve v percentuálnom vyjadrení, ale vyjadril vyjadrením pevnej sumy ako zmluvná odmena hodnota RPMN podľa zákona účinného v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nemusela byť v zmluve uvedená. Oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti sú uvedené v článkoch 17a173 zmluvných dojednaní, pričom je uvedená výška poplatku za predčasné splatenie. Veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nevyžadoval povinnosť uvádzať túto náležitosť. Spôsob zániku záväzku zo zmluvy je uvedený v bode 19 zmluvných dojednaní. Hodnota RPMN je podľa žalovaného v zmluve uvedená v súlade so zákonnou úpravou. Na základe týchto skutočností žalovaný trvá na tom, že žalobcom uplatnený nárok na určenie bezúročný a bez poplatkov v časti úveru je nedôvodný a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat' žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.09.2017 uviedol, že trvá na tom, že naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu za určovací žalobu považuje súdna prax a žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu spotrebiteľskej úverovej zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy, určenie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkový ako 1z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa uznesením číslo 8C/15/2017-25 zo dňa 28.3.2017 Okresný súd Komárno uložil žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vznesenie podala proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V prípade žalobkyne bola dohoda o zrážkach zo mzdy vopred včlenená do vopred pripravenej úverovej zmluvy t.j. V čase, keď neexistoval žiaden záväzok a nevznikol žiaden dlh čo vyplýva z úverovej zmluvy, ktorú žalobkyňa podpísala Galante dňa 22.08.2007, avšak žalovaný až v Bratislave dňa 23.08.2007. žalovaný poskytol úver vo výške 40.000,-Sk a od žalobkyni považoval zmluvnú odmenu vo výške 68 144,-Sk, navyac žalovaný od zamestnávateľa žalobkyne žiadal, aby zrazil žalobkyňu pohľadávku vo výške 10 071,44 EUR , čo je 303 412,-Sk, čo je v rozpore s dobrými mravmi.
5. Žalovaná dňa 18.10.2017 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom navrhol zmenu petitu v časti žalovaný nemá nárok na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce zo s

členenej zmluvnej podmienky v úverovej zmluve číslo 8100001549v časti 7. Dohoda o zrážkach zo mzdy - uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 22.08.2007. Okresný súd Komárno uznesením spisová značka 6C/22/2017-77 zo dňa 10. januára 2019 rozhodol o pripustení zmeny žaloby podľa návrhu žalobkyne.

6. Na pojednávaní dňa 21. 10. 2020 sa nezúčastnil právny zástupca žalovaného. Splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že sa pridrižiava všetkých doterajších vyjadrení a navrhuje, aby súd rozhodol tak ako bolo pripustené uznesením súdu a to že 1) žalovaný nemal nárok na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúcej z členenej zmluvnej podmienky úverovej zmluve č. 8100001549 v časti 7 dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 22.8.2007. Petit č. 2 súd ukladá žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni finančné zadosťučinenie vo výške 200,-€ do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a petit č. 3 súd priznáva žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %. Žalobkyňa ako spoludlžník uzavrela v priestoroch baru žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. Žiadosť/zmluva je absolútne neplatná, pretože je nečitateľná, nepreskúmateľná a len za pomoci lupy sa dočítali, že do tejto žiadosti/zmluvy bola v členená zmluvná podmienka dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá však bola v súdnu praxou vyhlásená za neprijateľnú a tým neplatnú obzvlášť o žalovanej nebankovej spoločnosti. Po 9 rokoch nebanková spoločnosť oslovila zamestnávateľa žalobkyne pričom nie je zrejmé na základe, akých údajov zistila nebanková spoločnosť zamestnávateľa žalobkyne, keďže žiaden zamestnávateľ v dohode o zrážkach uvedený nie. Na základe žiadosti resp. výzvy vyzvala žalovaná zamestnávateľa žalobkyne na úhradu sumy 10.071,44 € s príslušenstvom, ktoré nie je bližšie špecifikované, pričom zamestnávateľ nedokázal predložiť relevantnú listinu na základe, ktorej by mohlo dôjsť k zákonnému výkonu zrážok zo mzdy, čím bola žalobkyňa donútená obrátiť sa na súd a požiadať o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým tunajší súd zakázal žalovanej výkon zrážok zo mzdy až do skončenia konania vo veci samej. Žalobkyni tak hrozila ujma na jej majetku viac ako 10.000,-€ a podľa nášho názoru je uplatnený nárok na priznanie finančného zadosťučinenia v zmysle § 3 odstavec 5 zákona 250/2007 Z.z. primerané. Vzhľadom k tomu, že predmetná žiadosť/zmluva 22.8.2007 je nečitateľná tak v tom prípade aj zmluvná podmienka dohoda o zrážkach zo mzdy je podľa nášho názoru absolútne neplatná. Keďže z našej praxe nám je známe podnikanie nebankových subjektov na Slovensku, ktoré v niektorých prípadoch aj po vydaní súdnych rozhodnutí používajú nekalú obdobnú praxiu a ďalej vymáhajú nezákonne, nepriznané a premlčané pohľadávky je naliehavý právny záujem žalobkyni na podanej žalobe daný pretože existuje nebezpečenstvo, že žalovaný bude chcieť vo výkone zrážok zo mzdy prípadne inom spôsobe vymáhania premlčania pohľadávky pokračovať. Preto len rozhodnutie súdu zabezpečí žalobkyni vysoký stupeň ochrany. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že zmluvu uzavrela spolu s bývalým manželom v reštaurácii v roku 2007, s tým že v roku 2009 sa rozviedli a po 9,5 roku ju vyhľadal žalovaný s požiadavkou zrážok zo mzdy. Ona však o pôžičkách bývalého manžela nič nevie.
7. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.
8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: plná moc, zmluva o revolvingovom úvere, oznámenie veriteľa o schválení úveru, splnomocnenie, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy.

9. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.
11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2007) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. 23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred

podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých

úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
23. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.
24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
25. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
26. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako bude veriteľova pohľadávka zročná.
27. Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 53 ods. 1 a ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.
28. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa.
29. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch

a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2019 do 31.12.2019, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

30. Podľa § 25 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného od 01.01.2019 do 31.12.2019, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.
31. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného od 01.01.2009, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.
32. Podľa § 3 ods. 5 vety tretej zákona č. 250/2007 Z. z. účinného od 01.01.2009, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.
33. Podľa § 29 zákona č. 250/2007 Z. z. účinného od 01.01.2009, konania začaté do 30. júna 2007 sa dokončia podľa doterajších predpisov.
34. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.
35. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna

miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

36. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.07.2006 do 31.12.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.
37. Podľa § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.01.2009 do 30.11.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.
38. Podľa § 8aa ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v účinnom od 01.01.2009 do 30.11.2009, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.
39. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 8100001549 zo dňa 22.0.2007 je neplatná, aby súd určil, že úver č. 8100001549 zo dňa 22.0.2007 je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi finančné zadost'učinenie 1.000 eur a nahradil žalobcovi trovy konania.
40. Čo sa týka nároku žalobcu na určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 8100001549 zo dňa 22.03.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, súd vyhovel v tejto časti žalobe a považoval ju za dôvodnú a preukázanú v celom rozsahu, jednak aj čo do nalievavého právneho záujmu, pretože žalobca preukázal, že žalovaný ako veriteľ požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával žalobcovi zrážky zo mzdy. Súd považoval zmluvu o revolvingovom úvere v tej časti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola upravená pod bodom 7 za neplatnú z toho dôvodu, že ohľadne výšky mesačnej splátky uvádza: „minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, že sa bude realizovať vždy v riadom výplatnom termíne na účet veriteľa. Strany Dohody výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonávaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zrážka zo mzdy bude zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok z mzdy pri výkone rozhodnutia. Súd je toho názoru, že na to, aby bola dohoda o zrážkach zo mzdy, musí byť

dlžníkovi zrejmé, akú sumu bude musieť splácať a z tejto štylizácie tak, ako bola upravená výška mesačnej splátky je táto dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá, preto nemôže byť ani platná.

41. Čo sa týka nároku žalobcu o určenie neplatnosti a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov súdu uvádza, že nie je možné sa domáhať aj neplatnosti aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti z toho dôvodu, že v prípade, ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere zákon hovorí, kedy je bezúročná a bez poplatkov. Ak je zmluva bezúročná a bez poplatkov nemôže byť neplatná. Tento prípad je však špecifický v tom, že zmluva č. 8100001549 bola uzavretá ešte v auguste 2007. V marci 2007 bola platná právna úprava, ktorá hovorila o tom, že zmluva musí mať písomnú formu, čo v tomto prípade bolo splnené a v § 4 sa uvádza, že zmluva musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok, opis tovaru a služby, cenu tovaru, adresu predávajúceho, meno a adresu spotrebiteľa, RPMN, výpočet nákladov, atď., pričom § 4 hovorí, že aj keď nie sú splnené tieto podmienky, zmluva je platná, ak už bol poskytnutý úver. Je to jediný prípad, kedy súd môže povedať, že by zmluva bola neplatná, čo tento prípad nie je. Preto zmluva č. 8100001549 zo dňa 23.08.2007 je platná. Čo sa týka bezúročnosti a bezpoplatkovosti, tak toto bolo upravené až v ďalšej právnej úprave, nie ku dňu uzavretia zmluvy č. 8100001549 zo dňa 23.08.2007. Súd sa preto zaoberal aj tým, či túto novú platnú právnu úpravu zmluvy o spotrebiteľských úveroch, kde sa hovorí o bezúročnosti a bezpoplatkovosti je možné aplikovať na zmluvu č.8100001549 zo dňa 23.08.2007 a dospel k záveru, že to nie je možné, pretože podľa prechodných a záverečných ustanovení k tomuto zákonu, v § 8aa ods. 2, kde sa uvádza, že ustanoveniami tohto zákona sa síce spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, teda vzťahuje sa to aj na zmluvu 8000066184 zo dňa 27.08.2007, ale vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa doterajších predpisov a to, čoho sa žalobca domáhal v tomto spore je jeho nárok, preto to nie je možné posúdiť.
42. Čo sa týka nároku na priznanie finančného zadosťučinenia, súd pokladá žalobu v tejto časti za neodôvodnenú, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nijako nepreukázal, že by bola na jeho právach spôsobená ujma a toto zadosťučinenie by mu prináležalo, na základe zákonného dôvodu.
43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
45. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
46. Žalobca sa domáhal štyroch výrokov, čo predstavuje 100 %, ak by bol úspešný. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal úspech len v časti určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, teda vo výroku 1. a mal úspech 25 % k celkovému nároku a neúspech

v časti výroku č. 2, 3 a 4, kde teda úspešnosť žalovaného je v rozsahu 75 % k celkovému nároku, súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (75 % - 25 % = 50 %).

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
48. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
49. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Komárne dňa 21. septembra 2020

JUDr. Dominika Hudecová PhD.
sudkyňa