

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina v spore **žalobcov: 1/ Miroslav Ďug**, nar. [REDAKOVANÉ], 013 32 [REDAKOVANÉ], **2/ Ingrid Ďugová**, nar. [REDAKOVANÉ] 013 32 [REDAKOVANÉ] **obaja zast.:** **Združenie na ochranu práv občanov – AVES, IČO: 50 252 151, Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava**, proti **žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava**, o **určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia**, takto

r o z h o d o l

- I. **Súd u k l a d á** žalovanému **povinnosť zdržať sa výkonu** záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe - nehnuteľností, zapísaných na Liste vlastníctva č. 5095, katastrálneho územia Dlhé Pole, obec DLHÉ POLE, okres Žilina, parcely registra "C", parcelné č. 2426 zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m², parcelné č. 2427 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², parcelné č. 2428 záhrady o výmere 101 m², parcelné č. 2429 zastavané plochy a nádvoria o výmere 602 m², stavba: rodinný dom súpisné číslo 190 na parcele číslo 2427 a rodinný dom súpisné číslo 191 na parcele č. 2429, vlastník: Ďug Miroslav r. Ďug a Ingrid Ďugová r. Haffnerová, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.
- II. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 16.10.2017 žalobcovia 1/ - 2/ žiadali, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v znení: „**Súd u k l a d á** žalovanému **povinnosť zdržať sa výkonu** záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe - nehnuteľností, zapísaných na Liste vlastníctva č. 5095, katastrálneho územia Dlhé Pole, obec DLHÉ POLE, okres Žilina, parcely registra "C", parcelné č. 2426 zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m², parcelné č. 2427 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², parcelné č. 2428 záhrady o výmere 101 m², parcelné č. 2429 zastavané plochy a nádvoria o výmere 602 m², stavba: rodinný dom súpisné číslo 190 na parcele číslo 2427 a rodinný dom

súpisné číslo 191 na parcele č. 2429, vlastník: Ďug Miroslav r. Ďug a Ingrid Ďugová r. Haffnerová, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej“ a súčasne sa domáhali rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Zmluva o úvere č. 3345932704 zo dňa 07.09.2016 je bezúročná a bez poplatkov.

2. Vyššie uvedené podanie žalobcov 1/ - 2/ nespĺňa predpísané náležitosti riadnej žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 26.03.2018, č. k. 25C/9/2018-34 boli žalobcovia 1/ - 2/ vyzvaní, aby odstránili vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň boli súdom poučení o tom ako majú podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 19.04.2018 žalobcovia 1/ - 2/ odstránili vytýkané vady podania.

3. Žalobcovia 1/ - 2/ svoj návrh odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok uzavretej dňa 07.09.2016 medzi žalovaným a žalobcami 1/ - 2/ bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa – žalovaného. Týmto záložným právom bola zabezpečená pohľadávka žalovaného z úveru, ktorý žalovaný poskytol žalobcom 1/ - 2/ na základe Zmluvy o úvere č. 3345932704 a č. 3345932405 uzavretej dňa 07.09.2016. Žalobcovia úver poskytnutý im žalovaným splácali riadne a včas v súlade s úverovou zmluvou až do 06/2017, avšak z dôvodu zhoršenia ich zdravotného stavu a zo straty pravidelného mesačného príjmu neboli žalobcovia platobne schopní ďalej poskytnutý úver splácať, v dôsledku čoho sa dostali do omeškania so spôsobom platby dohodnutým v úverovej zmluve za obdobie od júla 2017. Žalobcovia vzniknutý stav žalovanému oznámili písomne a písomne žiadali o odklad splátok ako aj o zníženie mesačných splátok, pretože sa nedá predpokladať, kedy budú pracovne opäť schopní a ich finančná situácia sa zlepší. Žalovaný však listom zo dňa 21.07.2017 označeným ako „Stanovisko k oznámeniu o dlhodobej PN“ oznámil žalobcom, že porušujú podmienky úverovej zmluvy a tým nespĺňajú podmienky pre dočasné zníženie splátok. Následne žalovaný listom zo dňa 03.08.2017 označeným ako „Stanovisko k žiadosti o zmenu splátok“ oznámil žalobcom, že žiadosti o zmenu splátok nevyhovuje. Avšak listom zo dňa 03.10.2017 označeným ako „Zmena splátkového plánu“ žalovaný udelil žalobcom mimoriadny súhlas s úpravou splátkového plánu a to tak, že žalobcov zaviazal povinnosťou vykonávať zvýšené splátky vo výške 412,61 eur na doplatenie dlžnej sumy, napriek tomu, že žalobcovia žiadali o zníženie mesačných splátok a žalovaný vedel, že žalobcovia nie sú finančne schopní splácať predpísané mesačné splátky podľa úverovej zmluvy. Žalovaný listom zo dňa 12.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ oznámil žalobcom, že ku dňu 12.01.2018 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru a vyzval žalobcov na úhradu celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 63 366,84 eur. Splatnosť úhrady dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 63 366,84 eur žalovaný nestanovil. Žalovaný listom zo dňa 06.02.2018 označeným ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“ oznámil žalobcom, že v zmysle § 151I ods. 1 Občianskeho zákonníka pristupuje k výkonu záložného práva, ktorého výkon záložného práva sa uskutoční predajom nehnuteľností založených v prospech žalovaného formou dobrovoľnej dražby v súlade so zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Medzi účastníkmi predmetného zmluvného úverového vzťahu bol skôr uzavretý zmluvný vzťah, predmetom ktorého bola Zmluva o úvere č. 3097994403 uzavretá medzi žalovaným a žalobcami 1/ a 2/ dňa 11.03.2015. Na základe úverovej zmluvy poskytol žalovaný žalobcom medziúver /spotrebiteľský na dobu určitú vo výške 19 200,00 eur s úrokom medziúveru 5,49% p.a., výška mesačnej splátky medziúveru 87,84 eur, počet splátok 249. Medziúver bol dlžníkovi poskytnutý na základe uzatvorenej existujúcej zmluvy o stavebnom sporení č. 3097994403. Mesačný vklad na zmluvu o stavebnom sporení predstavuje 29,98 eur a počet mesačných vkladov malo byť 249. Žalobcovia teda boli zaviazaní na mesačnú úhradu vo výške 117,82

eur po dobu 249 mesiacov (20 rokov a 9 mesiacov). Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola 11 414,06 eur, úroková sadzba stavebného úveru 2,90% p.a., výška mesačnej splátky stavebného úveru 117,82 eur, počet splátok stavebného úveru 110. Doba trvania medziúveru/stavebného úveru je 29,92 rokov, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru do 15.02.2045. Vek žalobcu 1/ pri konečnej splatnosti má byť 83 rokov a vek žalobkyne 2/ má byť 80 rokov (v prípade dožitia). RPMN pri stavebnom úvere bola 2,94% a pri medziúvere 5,76%, priemerná RPMN 14,70%. Celková výška medziúveru je 19 200,00 eur a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť je 42 865,91 eur, t.j. viac ako 110% poskytnutého medziúveru. Aj napriek už existujúcemu zmluvnému vzťahu žalovaný ponúkol žalobcom uzavretie ďalšieho zmluvného vzťahu. Na základe úverovej zmluvy č. 3345932704 uzavretej dňa 07.09.2016 poskytol žalovaný žalobcom medziúver pod číslom 3345932405 vo výške 63 400,00 eur, ktorý sa po dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmení na stavebný úver pod číslom 3345932704 vo výške cca 37 346,89 eur.

4. Žalobcovia 1/ - 2/ svoj návrh ďalej odôvodnili tým, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti dlžníka povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu dlžníka, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbuva veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Ak by žalovaný postupoval uvedeným spôsobom a prihliadal by najmä na vek žalobcov a na dobu poskytnutia úveru, dospel by k záveru, že žalobcovia splátky vo výške 427,48 mesačne neboli schopní splácať, čoho potvrdením je ďalší postup žalovaného, ktorý sa snažil úverovú zmluvu už po 1 roku jej existencie ukončiť, pričom konečná splatnosť bola stanovená na rok 2040. V prípade, ktorý nastal a v ktorom žalovaný konaním hrubo odporujúcim odbornej starostlivosti neskúmal schopnosť žalobcov splácať poskytnutý úver, je nevyhnutné dospieť k záveru, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov a platne predčasne zosplatený z tohto dôvodu nebol. Žalobcovia 1/ - 2/ ďalej uviedli, že žalovaný začal vykonávať záložné právo na nehnuteľnosti patriacich žalobcom, pričom na vyššie uvedené majú žalobcovia za to, že toto právo žalovanému nevzniklo. Nakoľko žalovaný začal s výkonom záložného práva na predmetné nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby, existuje dôvodná obava, že do rozhodnutia súdu vo veci samej, kde sa žalobcovia budú domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako aj určenia, že žalovaný nemá právo vykonávať záložné právo formou dobrovoľnej dražby, žalovaný nehnuteľnosti žalobcov speňaží formou uvádzanou v oznámení o začatí výkonu záložného práva zo dňa 06.02.2018, teda ich predá na dobrovoľnej dražbe, čím dôjde k výraznému zhoršeniu právneho i faktického postavenia žalobcov, resp. k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi – žalobcovia totiž bez poskytnutia včasnej ochrany súdom budú protiprávne (bez splnenia zákonných podmienok na výkon záložného práva) pozbavený svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to predajom na dobrovoľnej dražbe.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 25C/9/2018-40 zo dňa 14.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe - nehnuteľností, zapísaných na Liste vlastníctva č.

5095, katastrálneho územia Dlhé Pole, obec DLHÉ POLE, okres Žilina, parcely registra "C", parcelné č. 2426 zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m², parcelné č. 2427 zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m², parcelné č. 2428 záhrady o výmere 101 m², parcelné č. 2429 zastavané plochy a nádvoria o výmere 602 m², stavba: rodinný dom súpisné číslo 190 na parcele číslo 2427 a rodinný dom súpisné číslo 191 na parcele č. 2429, vlastníci: Ďug Miroslav r. Ďug a Ingrid Ďugová r. Haffnerová, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej." Tunajší súd rozhodol, že o náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

6. Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

7. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/261/2018-74 zo dňa 06.11.2018 uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 25C/9/2018-40 zo dňa 14. 05. 2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. *Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.*

9. *Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.*

10. *Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.*

11. *Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.*

12. *Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.*

13. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla, aj keď len dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom neodkladného opatrenia tvrdené a osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, že na jeho ochranu je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi stranami sporu práve nariadením neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, ale podľa teórie občianskeho procesného práva má povahu osvedčovania. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe stranou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie

o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t.j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré možno začať len na návrh, je povinnosťou strany v podanom návrhu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

14. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil so samostatným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcami, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti:

15. Z listu vlastníctva č. 5095, k.ú. Dlhé Pole mal súd osvedčené, že bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: domu súp. č. 190 a domu a vedľajšej stavby súp. č. 191, postavenom na pozemku parc. č. 2426, 2427, 2428, 2429, vedené na LV č. 5095, sú žalobcovia 1/ a 2/. Zároveň má súd preukázané že k predmetným nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo pre žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva podľa V 7990/2016 zo dňa 12.10.2016. Súd má rovnako preukázané, že k predmetným nehnuteľnostiam začal výkon záložného práva na základe listu žalovaného žalobcom 1/ - 2/ zo dňa 06.02.2018 a to z Oznámenia o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

16. Súd na základe úradnej činnosti vykonal lustráciu v katastri nehnuteľnosti prostredníctvom katastrálneho portálu a zistil, že žalobcovia 1/ - 2/ vlastní len nasledovnú nehnuteľnosť: domu súp. č. 190 a domu a vedľajšej stavby súp. č. 191, postavenom na pozemku parc. č. 2426, 2427, 2428, 2429, vedené na LV č. 5095. Žalobcovia 1/ - 2/ prostredníctvom podania, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 16.07.2018 uviedli, že dražená nehnuteľnosť je ich obydlie a výsledkom dobrovoľnej dražby má byť strata hlavného obydlija žalobcov a ich rodiny. Súd na základe vykonanej lustrácie a tvrdenia žalobcov 1/ - 2/ mal za osvedčené, že jedná o jediné obydlie žalobcov.

17. V danej veci sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, a to záložnému veriteľovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Záložný veriteľ začal výkon záložného práva podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie záložného práva žalovaného uložením mu povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na dotknutých nehnuteľnostiach, ktorým rozhodnutím sa v podstate poskytuje žalobcom 1/ - 2/ dočasná ochrana pred stratou obydlija, pretože sa dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, odloží výkon záložného práva žalovaného. V prípade výkonu záložného práva by totiž mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie práv žalobcov 1/ - 2/, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného - záložného práva k nehnuteľnostiam. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa dočasne odloží možný výkon záložného práva žalovaného. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane žalobcov. Súd po oboznámení sa so žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listín priložených k návrhu konštatuje, že pri skúmaní

podmienok pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia mal súd osvedčený skutkový stav tak ako ho opísali žalobcovia 1/ - 2/ a rovnako mal osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami 1/ - 2/ a žalovaným. Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi predloženými žalobcami 1/ - 2/ súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ - 2/ osvedčili odôvodnenosť svojho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže prípadným ďalším konaním žalovaného by mohli byť poškodené ich záujmy a práva. Žalobcovia 1/ - 2/ uzatvorili s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., IČO:31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava dňa 07.09.2016 Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok. Z povahy zmluvných strán, predmetu podnikateľskej činnosti a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. OZ. Zmluva medzi žalobcami 1/ - 2/ a žalovaným bola uzavretá, obsahujú mnohé dojednania, ktoré odôvodňujú pochybnosti, že zmluva, resp. zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a vytvárajú značnú disproporciu postavenie zmluvných strán. Žalovaný pristúpil k aktívnemu výkonu záložného práva. Týmto postupom žalovaný nepochybne smeruje k výkonu záložného práva a vlastnícke právo žalobcov 1/ - 2/ k založenej nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcov 1/ - 2/. Samotnou realizáciou dobrovoľnej dražby pokiaľ by súd neposkytol ochranu žalobcom 1/ - 2/ formou neodkladného opatrenia by mohli byť zbavení súdnej kontroly ex officio čo by nebolo v súlade s právom Európskej únie.

18. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti zo strany žalobcov, súd má za to, že v návrhu opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana vlastníckeho práva žalobcov) a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi týmito stranami neodkladného opatrenia.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konštatuje, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrhu žalobcov 1/ - 2/ na jeho nariadenie v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, *o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.* O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s cit. ustanovením.

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd v Žiline
dňa 12.12.2018

JUDr. Drahomír Mrva
s u d c a