



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu **Martina Baniara, nar.** [REDACTED], trvale bytom J. [REDACTED], 960 01 Zvolen, zastúpeného Združením na ochranu práv občana – AVES so sídlom J. Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému **Home Credit Slovakia, a.s.** so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o **určenie, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy žalobcu a o zaplatenie sumy 416,98 Eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd **určuje**, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy žalobcu Martina Baniara vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Zmluvy o úvere č. 6212033899 uzavretej dňa 19.12.2012.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 416,98 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 416,98 Eur od 13.10.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd žalobu **z a m i e t a** v časti žalovaných 5% úrokov z omeškania ročne zo sumy 416,98 Eur od 01.06.2017 do 12.10.2017.
- IV. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

- V. O výške trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 10.7.2017 žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy prislúchajúca k Zmluve o úvere č. 6212033899 uzavretej dňa 19.12.2012 medzi sporovými stranami je neplatná a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 416,98 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 1.6.2017 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/22/2017-17 zo dňa 29.5.2017 Okresný súd Zvolen uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 6212033899 zo dňa 19.12.2012. Žalobcovi uložil súd povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podal proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázal na ustanovenie § 137 písm. c) CSP. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu Žiadosť o výplatu zrážok zo mzdy zo dňa 3.5.2017 a žiadal, aby zamestnávateľ vykonával zrážky zo mzdy žalobcu až do úplného splatenia, k čomu mal dať žalobca výslovný súhlas. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu kópiu úverovej zmluvy č. 6212033899, uzavretej dňa 19.12.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mala byť aj Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v priložených úverových podmienkach. Žalovaný v žiadosti uviedol, že voči žalobcovi eviduje dlžnú čiastku vo výške 55,70 Eur, pričom žiadal zamestnávateľa žalobcu, aby vykonal žalobcovi zrážku zo mzdy vo výške 58,88 Eur. Žalovaný prikazuje zamestnávateľovi žalobcu, aby mesačne poukazyval na jeho bankový účet zrážky zo mzdy vo výške 58,88 Eur až do zaplatenia zostávajúcej neuhradenej výšky úveru vrátane príslušenstva, ktorá ku dňu 30.4.2017 predstavuje sumu 736,03 Eur.
3. Žalobca považuje predmetnú úverovú zmluvu za problematickú najmä v časti Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá ako zmluvná podmienka bola včlenená do vpred pripravenej Zmluvy o úvere a do úverových podmienok a ktorú žalobca nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť. Žalovaný napriek spornosti požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobcovi povinnosť plniť, zamestnávateľ musí na základe žiadosti žalovaného vykonávať zrážky zo mzdy, pričom žalobca nemá možnosť ich priamo zastaviť. Veriteľ pritom výšku dlhu sám jednostranne diktuje, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Podľa žalobcu uvedené dôvody opodstatňujú napadnutie dohody o zrážkach zo mzdy a dovolanie sa jej neplatnosti resp. určenia jej neprijateľnosti. Nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy osvedčil žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sa voči nemu mali začať vykonávať zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Postup žalovaného predložením žiadosti zamestnávateľovi žalobcu o výkon zrážok zo mzdy osvedčuje skutočnosť o nutnosti trvalej úpravy pomerov účastníkov konania, a to určenia neplatnosti

predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje obísť ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto žalobca navrhuje, aby súd vyslovil, že je podľa § 39 v súvislosti s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka a v súvislosti s ustanovením § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa absolútne neplatný. Ide totiž o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, pričom uzavretá zmluva, resp. dohoda poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v danom prípade včlenená ako zmluvná podmienka do úverovej zmluvy, podľa ktorej spoločnosť a klient podpismi na tejto zmluve uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá však nie je vyznačená krížikom, z čoho vyplýva, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá a potvrdená podpismi a navyiac nebola ani individuálne dojednaná samostatnou listinou. Predložením neuzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy mal žalovaný úmysel zamestnávateľa žalobcu uviesť do omylu a získať tak bezdôvodné obohatenie bez súdnej kontroly, čo žalobca považuje za nekalú obchodnú praktiku.

4. Žalobca sa podanou žalobou súčasne domáha vydania bezdôvodného obohatenia z uzavretej Zmluvy o úvere č. 6212033899 zo dňa 19.12.2012. Žalobca v žalobe uviedol čo všetko obsahuje uvedená úverová zmluva. Celková čiastka, ktorú musí dlžník vrátiť, nebola uvedená. Ku dňu 28.2.2017 bol úver celkovo čerpaný vo výške 1.623,09 Eur a splatená bola suma 2.040,07 Eur. Žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods.2 písm. f), j) až x) zákona č. 129/2010 Z.z. Poukázal aj na ustanovenie § 11 uvedeného zákona. S prihliadnutím na to, že žalobca čerpal úver v celkovej výške 1.263,09 Eur a splatil ho vo výške 2.040,07 Eur, žalovaný je tak povinný s prihliadnutím na fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 416,98 Eur.
5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu 4.10.2017 uviedol, že prípadná realizácia zrážok zo mzdy predstavuje len dodržiavanie ustanovení úverovej zmluvy č. 6212033899, ktorú sporové strany uzavreli dňa 19.12.2012. Zmluva bola uzavretá z iniciatívy žalobcu. Žalovaný uzavretie zmluvy žiadnym spôsobom nevnucoval. Dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným mechanizmom na zabezpečovanie záväzkov, typicky využívaným najmä v bankovom sektore pri zabezpečovaní peňažných záväzkov z úverov a pôžičiek. Zákon vyžaduje na platnosť dohody o zrážkach zo mzdy len dve podmienky, a to písomnú formu a skutočnosť, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Zákonná úprava je špecifikovaná v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie neobsahuje žiadne ďalšie podmienky, ktorých nesplnenie by malo za následok neplatnosť takejto dohody. Úpravu dohody o zrážkach zo mzdy zahŕňa aj § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorého účinnosť nastala až od 1.5.2014. V zmysle tohto ustanovenia je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V právnom poriadku SR platí zásada zákazu retroaktivity, preto žalovaný považuje aplikáciu právnych

predpisov účinných neskôr ako došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy a aj dohody o zrážkach zo mzdy za neaplikovateľné na daný prípad. Účastníci uzavreli úverovú zmluvu písomnou formou. Platnosť dohody o zrážkach zo mzdy je podmienená skutočnosťou, že takto dohodnuté zrážky nesmú byť väčšie ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je uvedená v úverovej zmluve, má všetky zákonom predpísané náležitosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je žiadnym jednostranným diktátom zo strany žalovaného. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalobca presne vedel, akú výšku budú predstavovať prípadné zrážky zo mzdy v zmysle zmluvy „mesačná zrážka zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky“. Realizácia dohody o zrážkach zo mzdy nastáva vždy až ako následok neplnenia povinností klientom, ktorý svoj dlh z úverovej zmluvy neplní riadne a včas. V takýchto prípadoch nemá žalovaný žiadnu inú možnosť ako sa k uspokojeniu svojej pohľadávky dostať, preto je nútený po neúspešných výzvach klientov na plnenie s realizáciou zrážok zo mzdy začať. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že nedostatok naliehavého právneho záujmu je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite. V prípade možnosti žalovať priamo na splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši a len vedie k nárastu počtu súdnych žalôb.

6. Podľa žalovaného nedošlo ani na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, lebo prijímal platby (splátky úveru) oprávnené na základe uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami.
7. Skutočnosť, že uzavretá úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov je tvrdená len samotným žalobcom. Posúdenie úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov len samotným žalobcom bez ďalšieho nemôže mať za následok vznik bezdôvodného obohatenia, nakoľko takéto posúdenie nie je spôsobilé nahradiť rozhodnutie súdu. Žalovaný preto považuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za neopodstatnený. Podľa žalovaného zákon vyžaduje kumulatívne splnenie podmienok nedodržania písomnej formy a porušenia ďalších náležitostí. V tomto prípade písomná forma úverovej zmluvy bola nepochybne dodržaná, z čoho vyplýva, že pokiaľ by aj súd považoval za nedodržané ďalšie náležitosti úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods.2, úver by nemohol byť vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov práve z dôvodu dodržanej písomnej formy. V danom prípade nie je možné na úverovú zmluvu aplikovať sankciu uvedenú v ustanovení § 11 ods.1 písm. a), lebo za žiadnych okolností nemôže byť naplnená hypotéza predpokladaná v tomto ustanovení.
8. Žalovaný ďalej poukázal na to, že je nevyhnutné si uvedomiť, že ide o revolvingový úver. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Termín „revolvingový“ znamená po slovensky „obnovujúci sa“. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou „klient sporí“ čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných „papierovačiek“. S prihliadnutím na charakter revolvingového úveru, t.j. skutočnosť, že zmluvné strany nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne

stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola individuálne dojednaná vo výške 810 Eur. Výšku RPMN pri revolvingovom úvere nie je možné určiť. S prihliadnutím na charakter revolvingového úveru žalovaný zastáva názor, že pri danom type úveru nie je možné stanoviť splátkový kalendár s rozkladom splátok vopred, lebo klient má stanovený úverový rámec a je len na jeho rozhodnutí koľko z neho mesačne na svoju spotrebu vyčerpá. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

9. Splnomocnený zástupca žalobcu podal dňa 11.12.2017 návrh na zmenu petitu. S poukazom na ustanovenie § 137 CSP, ktorým podľa žalobcu zákonodarca znemožnil spotrebiteľom domáhať sa určenia neplatnosti zmlúv, dohôd a rôznych dodatkov, ako neoddeliteľných súčastí úverových zmlúv, žalobca žiada, aby súd pripustil zmenu petitu č. 1 tak, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Zmluvy o úvere č. 6212033899 uzavretej dňa 19.12.2012.
10. Okresný súd Zvolen navrhovanú zmenu petitu pripustil uznesením č.k. 11Csp/160/2017-59 zo dňa 13.12.2017.
11. Žalovaný ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 16.1.2018. Súhlasil s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti, o odročenie pojednávania nepožiadaval.
12. Na pojednávanie sa riadne a včas dostavila štatutárna zástupkyňa splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorá na pojednávaní uviedla, že žalobca sa plne pridrižiava všetkých skutočností uvedených v podanej žalobe, ako aj po pripustení zmeny žaloby v časti petitu 1 a žiada súd, aby žalobe vyhovel a určil, že žalovaný nemá nárok na zrážky zo mzdy žalobcu. Žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 416,98 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 1.6.2017 do zaplatenia a žiadal zaviazať žalovaného aj na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. Žiadala, aby po právnom posúdení súd určil, že úver je bezúročný, lebo nespĺňa náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Nie je tam uvedená najmä výška mesačnej splátky, nie je uvedená celková splatnosť a ani celkové náklady, aké má dlžník alebo spotrebiteľ s poskytnutím úveru. Nie je uvedená ani RPMN. Takisto nie je uvedený počet mesačných splátok a nie je uvedená ani konečná splatnosť. Preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkový. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, podľa jej názoru, táto zmluvná podmienka je včlenená, je možné ju prečítať v zmluve len so sťažením a nie je ani uvedené v ktorom odstavci. Je tam len podpis žalobcu a malými písmenami napísané, že uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadný nesúhlas sa mal označiť krížikom. Uviedla, že tam nie je žiadny krížik a nie je ani zjavné kde by sa tak malo urobiť, kde by sa to malo krížikom označiť.
13. Z predloženej úverovej zmluvy bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola dňa 19.12.2012 uzavretá úverová zmluva č. 6212033899. Podľa zmluvy bol dohodnutý bezúčelový revolvingový úver. Výška kreditného limitu bola 810 Eur, výška mesačnej splátky 4% z dlžnej sumy, ročná úroková sadzba 26,28%, priemerná hodnota RPMN 26,7%. Názov tovaru v bode 43. úverovej zmluvy bol uvedený nábytok, v bode 45. ako druh tovaru bola uvedená válenda, predajná cena tovaru 405,60 Eur.

14. V spodnej časti formulára „Úverová zmluva“ je okrem iného uvedené, že spoločnosť a klient podpísmi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú:
- a) záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 9 Úverových podmienok, prípadný nesúhlas označte krížikom;
 - b) dohodu o zrážkach zo mzdy s tým, že prípadný nesúhlas sa má vyznačiť krížikom.
15. Z predloženého prehľadu transakcií na účte súd zistil, že žalobca mal čerpať 1.583,09 Eur a čerpal 2.025,56 Eur. Zaplatil preto o 442,47 Eur viac ako čerpal.
16. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14C/22/2017 bolo zistené, že uznesením č.k. 14C/22/2017-17 zo dňa 29.5.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého žalovaný Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) prislúchajúcej k Zmluve o úvere č. 6212033899 uzavretej dňa 19.12.2012 medzi sporovými stranami. Súd zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu OMNIS SECURITY SERVICE BB s.r.o. Banská Bystrica povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného vykonávaných na základe uvedenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobcovi bola uložená povinnosť, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.6.2017.
17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
18. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.
19. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
- a) splnení povinnosti,
 - b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
 - c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
 - d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.
20. Úplne nová koncepcia je zakotvená v písmene c) a písmene d), kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písm. d). Cieľom bolo vylúčiť všetky nepotrebné nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby. Medzi osobitné predpisy podľa písm. d) patria napr. Zákonník práce, Zákon o dobrovoľných dražbách a podobne.

21. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
22. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
23. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
24. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
25. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
26. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
27. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
28. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
 - a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
 - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
 - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
 - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

29. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

31. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
34. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.
35. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.
36. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.
37. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.
38. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
39. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
40. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
- a) druh spotrebiteľského úveru,
 - b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
 - c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

41. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Podľa § 5a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z., neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

43. Dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 19.12.2012 uzavretá Úverová zmluva č. 6212033899, pričom sa jedná o spotrebiteľský úver. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 405,60 Eur na kúpu nábytku – váleudy. V tej istej formulárovej zmluve sa uvádza aj to, že žalobca žalovanému poskytuje aj bezúčelový revolvingový úver, pričom výška tohto kreditného limitu je 810 Eur, výška mesačnej splátky je 4% z dlhovanej sumy, ročná úroková sadzba 26,28%, priemerná RPMN 26,70%.

44. V zmluve nie sú uvedené termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Táto skutočnosť stačí pre posúdenie úveru podľa § 11 ods.1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov za úver bezúročný a bez poplatkov. V takom prípade bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému len toľko, koľko mu žalovaný poskytol. Žalovanému nevzniklo potom právo na zaplataenie úrokov a poplatkov. Suma, ktorá bola zaplataená nad rámec poskytnutého úveru, je preto podľa názoru súdu bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, lebo žalobca nebol povinný túto sumu platiť, aj keď to bolo uvedené žalovaným v úverovej zmluve. Podľa žalobcu táto suma predstavuje 416,98

Eur. Z predložených výpisov transakcií na účte podľa súdu bolo preukázané čerpanie úveru vo výške 1.583,09 Eur a zaplatená bola suma 2.025,56 Eur. Rozdiel je 442,47 Eur.

45. Súd je pri rozhodovaní viazaný podanou žalobou a nemôže zaviazat' žalovaného na zaplatenie vyššej sumy, ako je suma požadované žalobcom. Preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 416,98 Eur.
46. Podľa názoru súdu žalobca preukázal právny záujem na určení, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy žalobcu, lebo v súčasnosti k zrážkam zo mzdy nedochádza len na základe vydaného neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/22/2017-17 zo dňa 29.5.2017. V prípade, že by žalobca nebol úspešný v časti určenia, že žalovaný nemá právo na zrážky zo mzdy vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy žalobcu by prebiehali naďalej, aj keď v skutočnosti žalobca žalovanému už nič nedlhuje.
47. Pre rozhodnutie súdu a vyhovenie žalobe čo do prvého navrhovaného výroku rozsudku, postačovala uvedená skutočnosť. Súd preto nepovažoval za hospodárne zaoberať sa ďalšími skutočnosťami tvrdenými žalobcom alebo žalovaným o platnosti alebo neplatnosti uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy.
48. Žalobcovi podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. S prihliadnutím na to, že žalobca nepreukázal, že vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému a v prevyšujúcej časti súd žalobu na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.
49. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
50. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.
51. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
52. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona – zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).

Vo Zvolene, **dňa 18. januára 2018**

Za správnosť vyhotovenia:
Miroslava Macková

JUDr. Ján P e t r e á s
sudca