

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Jozef Strkáč, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] Horné Srnie, v konaní zastúpený Združenie na ochranu práv občana – AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151 proti žalovanej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, o určenie neexistencie záložného práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Ukladá žalovanej povinnosť z d r ť a ť s a výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a Mandátnej zmluvy zo dňa 20.04.2011, zapísaných na LV č. 471, ktorý je vedený Okresným úradom Trenčín – katastrálny odbor, pre obec Horné Srnie, katastrálne územie Horné Srnie, a to pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 275/1 záhrada o výmere 302 m<sup>2</sup>, parc. č. 275/2 záhrada o výmere 34 m<sup>2</sup> a stavby – rodinný dom súp. číslo 538 postavený na parcele č. 277/3 ako aj nehnuteľností zapísaných na LV č. 554, ktorý je vedený Okresným úradom Trenčín – katastrálny odbor, pre obec Horné Srnie, katastrálne územie Horné Srnie, a to pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 277/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. 277/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12.02.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností podrobne špecifikovaných vo výroku I. tohto rozhodnutia (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“) na dobrovoľnej dražbe a úkonov smerujúcich k realizácií dobrovoľnej dražby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa domáha, aby súd určil, že žalovaná nie je oprávnená vykonať záložné právo formou predaja predmetných nehnuteľností ako aj určenia že záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísané pod č. V 1866/11 v prospech žalovanej na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a mandátnej zmluvy zo dňa 20.04.2011, v.z. 74/11 neexistuje.

2. V návrhu uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 20.04.2011 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2876706 4 02 a stavebnom úvere č. 2876706 7 01, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 30 000 Eur, pričom po pridelení cieľovej sumy sa medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca 18 000 Eur. Z listinného dôkazu označeného ako „Oznámenie o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu a výzva na doplatenie“ z 07. 09. 2017 vyplýva, že žalovaná žalobcovi oznámila, že na základe právoplatného exekučného príkazu zn. EX 1858/2017 súdneho exekútora JUDr. Roman Fogta bol účet stavebného sporenia č. 2876706 7 01 zaťažený výplatom 432,59 EUR v prospech účtu súdneho exekútora. Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby najneskôr do 29. 09. 2017 uhradil celú odúčtovanú sumu, vrátane riadnej mesačnej splátky za aktuálny mesiac, a to 812,12 EUR. Z listinného dôkazu označeného ako „Oznámenie o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu a výzva na doplatenie“ z 06. 03. 2018 vyplýva, že žalovaná žalobcovi oznámila, že na základe právoplatného exekučného príkazu zn. EX 2083/2017 súdneho exekútora JUDr. Kamil Líška bol účet stavebného sporenia č. 2876706 7 01 zaťažený výplatom 721,37 EUR v prospech účtu súdneho exekútora. Zároveň bol žalobca vyzvaný, aby najneskôr do 30. 09. 2018 uhradil omeškané splátky v zmysle zaslaných upomienok. Oznámením zo dňa 12. 11. 2019 žalovaná oznámila žalobcovi, že ku dňu 12. 11. 2019 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. VPSS a týmto žiada, aby žalobca vrátil celú dlžnú sumu, vrátane príslušenstva, ktorá k 12. 11. 2019 predstavuje 31.033,13 EUR.

3. Predmetom a účelom zmluvy o mimoriadnom medziúvere bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy. Základom pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru je uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení, uhradenie poplatku za uzatvorenie zmluvy a poplatku za vedenie úverového účtu. Medziúver slúži v podstate na to, aby sporiteľ mohol plánovanú cieľovú sumu použiť okamžite a teda aby nemusel sporiť niekoľko rokov na to, aby mohol požiadať o stavebný úver. Sporiteľ teda nemá nasporené žiadne finančné prostriedky na účte stavebného sporenia a stavebná sporiteľňa sa rozhodne sporiteľovi požičať finančné prostriedky v plnej výške, t.j. sporiteľom v plánovanej cieľovej sume. Na poskytnutie mimoriadneho medziúveru však neexistuje právny nárok.

4. Keďže žalobca nemal nasporenú žiadnu finančnú sumu pre poskytnutie stavebného úveru, žalovaná mu požičala celú cieľovú sumu, t.j. sumu 30.000,00 EUR jednorazovo s tým, že z tejto sumy najprv vyplatila všetky skôr čerpané úvery v iných bankách a zostatok vyplatila žalobcovi na účet. Tým, že žalobca po vyčerpaní sumy 30.000,00 EUR poukazoval na účet stavebného sporenia pravidelnú mesačnú splátku neznamená, že

žalobca si klasicky sporil na svoj účet, ale vracal požičanú sumu, ktorú mu jednorazovo požičala žalovaná. Popri tom splácal už aj úroky z požičanej sumy. Teda nejedná sa o bežné stavebné sporenie. Tým, že žalovaná dobrovoľne poukázala súdnym exekútorom finančné prostriedky, v podstate poskytla žalovanému akoby ďalší úver. Žalovaná totiž nevyplatila súdnym exekútorom finančné prostriedky z nasporených prostriedkov žalobcu, ale z jej vlastných prostriedkov, ktoré následne pripísala na ťarchu žalobcovi, t.j. zaťažila účet stavebného sporenia, čím v podstate zvýšila cieľovú sumu stavebného sporenia, a to bez súhlasu žalobcu ako stavebného sporiteľa. Ak žalovaná jednostranne navýšila cieľovú sumu z jej vlastných prostriedkov, nekonala s odbornou starostlivosťou pretože spôsobila, že žalobca sa automaticky dostal do omeškania so splátkami na účte stavebného sporenia, pričom žalovaná požadovala okamžité doplatenie omeškaných splátok, bez toho, aby preverila, či žalobca je vôbec bonitne schopný omeškané splátky jednorazovo doplatiť. Žalovaná v podstate svojim konaním navodila stav – porušenie povinnosti splácať dlh riadne a včas, čo jej dalo oprávnenie pre okamžité vyhlásenie splatnosti celého úveru.

5. V zmysle uvedeného zastáva žalobca názor, že je nevyhnutné podrobiť súdnej kontrole, či za takéhoto stavu došlo k účinnému mimoriadnemu zosplatneniu úveru, na základe ktorého žalovaná začala s výkonom záložného práva. Taktiež je potrebné podrobiť súdnej kontrole aj výšku zosplatneného úveru, ktorého výšku tvorí práve navýšenie cieľovej sumy bez zmluvného dojednanja, ako aj poplatok za uzatvorenie zmluvy a poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

6. V ten istý deň 20.4.2011 uzavrel žalobca so žalovanou aj Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a Mandátnu zmluvu. Podľa názoru žalobcu však predmetná záložná zmluva nemá všetky podstatné náležitosti, ktoré podľa zákona má mať a podľa § 39 Občianskeho zákonníka je navyše pre rozpor svojho obsahu so zákonom aj absolútne neplatným právnym úkonom.

7. Žalobca k návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a Mandátnu zmluvu zo dňa 20.4.2011, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 20.4.2011, oznámenie o odúčtovaní peňažných prostriedkov zo dňa 7.9.2017 a 6.3.2018 a oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 27.11.2019.

8. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 20. 04. 2011 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2876706 4 02 a stavebnom úvere č. 2876706 7 01, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 30.000 EUR, pričom po pridelení cieľovej sumy sa medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca 18.000 EUR. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a slúži na nadobudnutie vlastníctva, výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu, alebo stavebné úpravy nehnuteľnosti slúžiacej na bývanie. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver účtuje bez zvláštneho prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Dlžník sa do pridelenia cieľovej sumy zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklady v mesačnej výške 48 EUR. Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne

ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. V ten istý deň, t. j. dňa 20. 04. 2011 žalobca uzavrel so žalovanou aj Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok a Mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva (istina, úroky, úroky z omeškania, poplatky, náklady a poplatky súvisiace s realizáciou záložného práva a s vymáhaním pohľadávky), vzniknutej z úveru poskytnutého na základe zmluvy o stavebnom úvere, resp. zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, resp. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2876706 7 01 a č. 2876706 4 02 dňa 20. 04. 2011.

9. Z oznámenia žalovanej zo dňa 7.9.2017 o odúčtovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaná na základe právoplatného exekučného príkazu č. EX 1858/2017 zaťažila účet žalobcovho stavebného sporenia výplatom vo výške 432,59 Eur v prospech účtu uvedeného v exekučnom príkaze. Taktiež z oznámenia žalovanej zo dňa 6.3.2018 o odúčtovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaná na základe právoplatného exekučného príkazu č. EX 2083/2017 zaťažila účet žalobcovho stavebného sporenia výplatom vo výške 721,37 Eur v prospech účtu uvedeného v exekučnom príkaze. Listom zo dňa 12.11.2019 oznámila žalovaná žalobcovi že ku dňu 12.11.2019 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas. Taktiež ho vyzvala na úhradu celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva vo výške 31 033,13 Eur. V prípade, že dlžnú sumu žalobca neuhradí pristúpi žalovaná k výkonu záložného práva k nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Z oznámenia zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že žalovaná pristúpila k výkonu záložného práva predajom predmetných nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby.

10. Súd z vlastnej činnosti z výpisu z LV č. 554 a 471 pre okres Trenčín, obec Horné Srnie, katastrálne územie Horné Srnie zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde c) nenakladala s určitými vecami alebo právami d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita

môže byť takým konaním ohrozená h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou skutkových zistení, preto ani súd nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené.

21. V danom prípade z obsahu spisu súd zistil, že žalobca sa návrhom domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe z dôvodu, že záložné právo sa má vykonať na spornú pohľadávku, keďže žalobca rozporuje nielen jej výšku ale aj okolnosti, ktoré predchádzali zosplateniu úveru na základe ktorého žalovaná začala s výkonom záložného práva. Okrem uvedeného poskytnutý úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam, kde žalobca býva, má hlásený trvalý pobyt. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opakovane poukázal na skutočnosti, ktoré viedli žalovanú k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj na neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve. Posúdenie týchto otázok (vrátane otázky existencie, resp. neexistencie záložnej zmluvy) je však potrebné prenechať na rozhodnutie vo veci samej, keďže meritórne posudzovanie otázok, ktoré sú predmetom vo veci samej, by bolo v rámci posudzovania dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predčasné.

22. Úprava výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou umožňuje veriteľovi výrazným spôsobom zasiahnuť do majetkových práv dlžníka bez súdnej alebo akejkoľvek inej štátnej kontroly. Výkon záložného práva je natoľko závažný inštitút, že súd by bez náležitého zistenia skutkových a právnych okolností nemal odoprieť ochranu tomu, kto sa tejto ochrany domáha.

22. Výkon záložného práva sa nepochybne môže dotknúť tak obydlia žalobcu ako aj ďalších nehnuteľností v jeho výlučnom vlastníctve. Právo na rešpektovanie obydlia je upravené aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), a to článkom 8 Dohovoru, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný, a v zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy SR má prednosť pred zákonom. „Strata príbytku je najzávažnejšia forma zásahu do práva na rešpektovanie obydlia. Akákoľvek osoba ohrozená zásahom tohto rozsahu by mala mať principiálne príležitosť nechať posúdiť primeranosť opatrenia nezávislým súdom vo svetle relevantných zásad podľa čl. 8 Dohovoru, bez ohľadu na to, že podľa vnútroštátneho práva jej právo zdržiavať sa v príbytku skončilo“ (z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva McCann proti Spojenému kráľovstvu zo dňa 13.5.2008., st. č. 19009/04, bod 50.).

23. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010, podľa ktorého: „Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabránuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Úlohou súdu v procese rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je skúmať dôvodnosť tvrdení žalobcu o tom, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, ani o neexistencii záložného práva, ale jeho úlohou je preskúmať existenciu zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle týchto limitov prijať závery (rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/144/2019). V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil obavou z možného ohrozenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam realizáciou záložného práva žalovanou formou dobrovoľnej dražby. Týmito nehnuteľnosťami sú nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v ktorých reálne žije a má hlásený trvalý pobyt. Hrozba výkonu záložného práva je osvedčená listom zo dňa 27.11.2019, ktorým žalovaná žalobcovi oznámila začatie výkonu záložného práva predajom predmetných nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby.

25. Vlastnícke právo i právo na rešpektovanie obydlia sa bezprostredne dotýka základných práv a slobôd, pričom ochranu týchto práv zabezpečuje aj základný zákon štátu, a to Ústava SR v článku 20 a v článku 21. Za takejto situácie je dôvodné, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej bola týmto právam poskytnutá dočasná ochrana formou nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti (ktorou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej aj povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby) zamietol, nakoľko žalovanej už prvým výrokom tohto neodkladného opatrenia uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Uloženie povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby je potom nadbytočné.

27. Súd časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 24Csp/10/2020.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s cit. ustanovením a o ich výške následne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na /podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Trenčíne dňa 9. marca 2020

**JUDr. Mária Ďuricová**  
**sudkyňa**

Za správnosť vyhotovenia:  
Bc. Barbora Jantošovičová