

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Senica v spore žalobcu: **Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: **Dalibor Králik**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], 906 32 Jablonica, zastúpený Združením na ochranu práv občana – AVES, združenie, so sídlom Jána Poničana 6115/9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151 o zaplatenie 399,09 € s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### O d ô v o d n e n i e

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.01.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 399,09 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 399,09 € od 09.04.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B.

2. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Csp/9/2019-71 zo dňa 06.08.2019 pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

3. Žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2020, vzal žalobu bez uvedenia dôvodu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie sumy 65,89 € s príslušenstvom predstavujúcej náklady na vymáhanie pohľadávky ako i v časti o zaplatenie sumy 155,04 € a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 155,04 € od 09.04.2016 do zaplatenia prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 900,00 € a doteraz zaplatenou sumou na úver vo výške 721,84 € (do podania žaloby 661,84 € a od podania žaloby 60,00 €, a to vykonanými úhradami vo výške 20,00 € zo dňa 13.12.2018, 20,00 € zo dňa 16.01.2019 a 20,00 € zo dňa 15.02.2019).

4. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2020, vznesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

5. Na to žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020, vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť časť kráteného súdneho poplatku za žalobu. Žalobca neuviedol dôvody, pre ktoré vzal žalobu v celom rozsahu späť.

6. Žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia čo odôvodnil tým, že zastavenie konania v časti plnenia počas sporu procesne zaviniť žalovaný. Žalovaný však po podaní žaloby zaplatil zo žalovanej sumy len sumu 20,00 €, a to dňa 15.02.2019 a nie sumu 60,00 € ako tvrdil žalobca, pretože ďalšie dve platby uvedené žalobcom ako uhradené po podaní žaloby, a to úhrada v sume 20,00 € zo dňa 13.12.2018 a úhrada v sume 20,00 € zo dňa 16.01.2019 boli v skutočnosti žalovaným uhradené ešte pred podaním žaloby na súd, keďže žaloba bola doručená súdu preukázateľne až dňa 28.01.2019.

7. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, a preto súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný po podaní žaloby síce uhradil sumu 20,00 € (a nie sumu 60,00 € ako nesprávne tvrdil žalobca), avšak späťvzatie žaloby v tejto časti je len v nepatrnej časti k žalovanej sume.

14. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku za žalobu po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

V Senici dňa 11. marca 2020

**Mgr. Stella Al Khufash**  
s u d k y ň a