



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobkyne Hedviga Balázsová, nar. [REDACTED], bytom Gemerská Hôrka [REDACTED], zast. Združenie na ochranu práv občana - AVES so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151 proti žalovanému Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029, o neplatnosť právneho úkonu, takto

r o z h o d o l:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o určenie, že pôžička zo zmluvy č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zmluva o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni zo zmluvy o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 bezdôvodné obohatenie vo výške 2.532,75 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd určil, že pôžička zo zmluvy č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, že zmluva o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, že žalovaný je povinný vydať žalobkyni zo zmluvy o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 bezdôvodné obohatenie vo výške 2.532,75 Eur a žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu odôvodnila tým, že je nesporné, že medzi žalovaným a spotrebiteľom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol pôžičku č. 7078878, zo dňa 09.09. 2010. Zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa (žalobkyne). Žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia v dôsledku čoho bola žalobkyňa - spotrebiteľ, nútený podpísať celý obsah zmluvy jedným podpisom tak, ako aj ostatné dodatky. Je nepochybné, že text uvedený v zmluve o pôžičke a v zmluvných podmienkach o pôžičke, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúceho na spotrebiteľa. Veriteľom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinnosti vznikajúcich mu uzatvorením zmluvy. Takúto zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, (v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa), mali byť minimálne uvedené zvýraznením písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvor EÚ patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok (článok 3 ods. 1,2 Smernice bod 1 písm. e/ prílohy Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Zmluvné podmienky (uvedené v zmluve v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere) sú neprijateľné ako celok už len z toho samotného dôvodu, že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné a zároveň bolo reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s takto písaným textom, nie tomu ešte porozumieť. V danej zmluve RPMN absentuje úplne alebo je zavádzajúce čo má za následok, že pôžička je bezúčinná a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný vystavil žalobkyňu (spotrebiteľa) hrubo nemorálnych a zneužívajúcich zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Samotná zmluva o úvere už len v kontexte uvedených neprijateľných a nekalých podmienok svojím obsahom ako aj účelom jednak odporuje zákonu a zákon obchádza a ako celok sa prieči dobrým mravom. Preto žiada vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil, keďže zmluvy o pôžičke bola pre porušenie zákona bezúčinná a bez poplatkov. Zmluva o pôžičke č. 7078878 : využitie peňažné prostriedky : 3.000,- Eur, zaplatené splátky 5.532,75 Eur, bezdôvodné obohatenie : 2.532,75,- Eur.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že má za to, že Zmluva o pôžičke neobsahuje neprijateľné podmienky na základe ktorých by mohla byť Zmluva o pôžičke vyhlásená za neplatnú alebo bezúčinnú a bez poplatkov. Žalovaný má za to, že v Zmluve o pôžičke je v článku Schválená výška pôžičky uvedená výška splátky - 94,- Eur, ako aj počet splátok 60. Termíny splátok (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca) je uvedený v bode 6.2 Podmienky splácania Všeobecných obchodných podmienok. Ďalej je samostatne v Zmluve o pôžičke uvedená aj konečná splatnosť mesiacom a rokoch 09/2015. Podľa žalovaného zákon platný a účinný v čase podpisu Zmluvy o pôžičke nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny; nevyžadoval, aby boli sumy

istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky a poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. Ak sa totiž jednou splátkou uhradza aj istina a úrok, potom záväzok je splnený pripísaním sumy úhrady na účet veriteľa. To znamená, že v prípade, ak splátkou sa uhradza aj istina aj úrok, nemá rozlišovanie danej splátky na časť istina a časť úrok žiadny reálny a praktický význam. Aj Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok. Uvedené údaje sú obsiahnuté aj v splátkovom kalendári, ktorý tvorí súčasť zmluvy. V čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke podľa vtedy platných právnych predpisov neexistoval predpis, ktorý by upravoval fond a veľkosť písma spotrebiteľských zmlúv, na rozdiel od právneho stavu platné v súčasnosti. Teda žalobkyňa sa nemôže dovolávať neplatnosti Zmluvy o pôžičke z dôvodu porušenia ust. o veľkosti písma stanoveným zákonom (§ 53c Obč. zák.) v nadväznosti na vykonávací predpis (nariadenie vlády SR 87/1995 Z.z.), ktoré nadobudli účinnosť až dňa 13.06. 2014, takáto žalobná námietka nemá oporu v platnom práve. Žalovaný v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v nadväznosti na dikciu § 103 OZ sa každá splátka spotrebiteľského úveru považuje za samostatný peňažný dlh, ktorý sa v zmysle § 103 OZ samostatne premlčuje odo dňa zročnosti jednotlivej (každej) splátky samostatne. Žalobkyňa podala na súd návrh dňa 07.04. 2017, teda všetky uhradené splátky pre dňom 07.04. 2014, resp. 07.04. 2015 sa považujú za premlčané. Na základe vyššie uvedeného žalovaný vznáša námietku premlčania - právo na údajné vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo v dôsledku márneho uplynutia objektívnej trojročnej premlčacej doby. Skutkovou okolnosťou, od ktorej sa odvíja plynutie subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia je zaplatenie splátok úveru žalovanému. Už vtedy žalobkyňa vedela o osobe, ktorá sa na jej úkor údajne bezdôvodne obohatila, teda, že žalovaný jej poskytol finančné prostriedky na základe neplatnej zmluvy. Tiež mal k dispozícii údaje o skutočnostiach rozhodujúcich pre vyčíslenie výšky bezdôvodného obohatenia.

3. Žalobkyňa uviedla k tomuto vyjadreniu, že zmluvné strany nepodpísali úverovú zmluvu v ten istý deň. Žalobkyňa podpísala úverovú zmluvu za stavu, keď predmetná úverová zmluva predstavovala len návrh na uzavretie úverovej zmluvy a dňa 06.09. 2010, teda v deň podpisu bola úverová zmluva vypísaná len v časti I. II. III. V. VI. Žalobkyňa sa teda podstatné údaje o pôžičke dozvedela až po schválení pôžičky a nie pri podpisovaní návrhu zmluvy o pôžičke. Predmetná úverová zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. a to podľa písm. b/, g/, l/, o/, p/, s/, t/, u/, v/ w/. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel žalobkyňou navrhovaného rozhodnutia. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy má žalobkyňa - spotrebiteľ, ktorá má špecifické postavenie ako slabšia strana v spore a potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jej skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov a to najmä týkajúcej sa úrokov a poplatkov. Jej postavenie sa tým stane istejšie, nebude vystavená sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi.

4. Žalovaný vo vyjadrení k tomuto vyjadreniu uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zmenu právnej úpravy vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu, je petit žaloby zmätočný a nevykonateľný a žaloba ako taká je predčasná. Žalovaný zastáva

názor (aj s poukazom na rozhodovaciu prax iných okresných súdov), že v prípade, ak má žalobkyňa za to, že žalovaným poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, mal zaplatiť len sumu istiny a v prípade, že by sa žalovaný v konaní o ním podanej žalobe o plnenie domáhal zaplataenia aj úrokov, súd by v tomto konaní o žalobe na plnenie posudzoval úver a zmluvu, na základe ktorej bol poskytnutý - teda či spĺňajú všetky zákonné požiadavky alebo pre ich absenciu je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný uvádza, že žalobkyňa doposiaľ nesplatila istinu žalovaného úveru. Forma návrhu nie je predpísaná. Môže byť urobená ústne, písomne alebo inými prostriedkami (telefaxom, telegramom, výstupom z počítača a pod.). Zmluva o poskytnutie pôžičky ako prejav vôle smerujúci k uzatvoreniu zmluvy, ktorou spotrebiteľ - žalobkyňa požiadala žalovaného o poskytnutie pôžičky spĺňa vyššie uvedené predpoklady návrhu spôsobilého na uzatvorenie zmluvy. Žalobkyňa teda vzhľadom na vyššie uvedené dodržala zákonom stanovenú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K procesu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný poukazuje na to, že vo vzťahu uzatvárania Zmluvy žalobkyňa prejavila vôľu (ofertu) uzavrieť zmluvu. K akceptácii návrhu žalobkyne zo strany žalovaného teda došlo tým, že jej podpísanú Zmluvu spolu so splátkovým kalendárom a VOP zaslal späť - čím vlastne prejavil vôľu a akceptoval jej návrh. Samotné zaslanie Zmluvy zo strany žalovaného bolo len prijatím návrhu. Žalobkyňa má za to, že bez pochyb je daný súhlasný písomný prejav vôle spotrebiteľa ako dlžníka ako aj žalobkyňu ako veriteľa byť zmluvou o spotrebiteľskom úvere viazaná, a to v súlade s § 40 Občianskeho zákonníka, predmetná listina je opatrená podpismi tak zo strany veriteľa ako aj zo strany dlžníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je konsenzuálnou zmluvou, teda jej uzatvorením vzniká okrem iného aj oprávnenie dlžníka žiadať poskytnutie peňažných prostriedkov od veriteľa vo forme spotrebiteľského úveru za podmienok dojednaných v zmluve. Žalovaný týmto zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že „neexistuje ani rozdiel prejavu vôle“ o podstatných ekonomických náležitostiach Zmluvy o pôžičke a údajov o spotrebiteľskom úvere uvádzanom v Zmluve najmä ohľadom výšky spotrebiteľského úveru, výšky mesačnej splátky, počtu mesačných splátok, výšky úrokovej sadzby, výšky RPMN, ktoré majú pre spotrebiteľa najzásadnejší význam.

5. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 24.07. 2018 uviedla, že berie späť petit č. 1 a č. 2, zmluva je neplatná a v časti že úver je bezúročný a bezpoplatkový a zotráva na petite 3, že žalovaný je povinný vydať žalobkyňi sumu 2.532,75 Eur , petit č. 1 a 2. berie späť z dôvodu, že podľa obsahu žaloby je zjavné, že predmetná zmluva jednak nespĺňa zákonné ustanovenia z.č. 129/2010 Z.z. a aj vzhľadom k tomu, že predmetnú zmluvu považuje za absolútne neplatnú, ako sa vyjadrili vo vyjadrení, žalobkyňa návrh žalovaného neprijala, to znamená, že nedošlo k zmluvnému dojednaniu čo sa týka ročného úroku , výšky splátky a celkových nákladov ako aj celkovej sumy pôžičky. Žalobkyňa vyplnila žiadosť v bode I. v bode II. , v bode III. a bod V. a bod VI., že odmieta poistenie. Takto vyplnenú žiadosť podpísanú 06.09. 2010 žalobkyňa odoslala žalovanému, ktorý jej odoslal finančné prostriedky vo výške 3.000,- Eur na účet uvedený v zmluve a zmluva jej bola doručená až po viac ako mesiaci. Až vtedy doručením tejto zmluvy sa žalobkyňa dozvedela, že má platiť mesačnú splátku 94,- Eur, že žalovaný určil ročný úrok 32,31% a že za päť rokov má zaplatiť takmer toľko, ako si požičala. Žalobkyňa keď obdržala tento návrh žalovaného, ktorý neprijala, v tom momente vedela, že ona nie je schopná splácať 94,- Eur mesačne, čo preukazuje príjmom žalobkyne, ktorý bol 380,- Eur, splátku iných úverov mala 35,- Eur, nie sú uvedené životné náklady aké mala a vyživovacia povinnosť mala voči trom maloletým deťom. Keď žalobkyňa žiadala o pôžičku, uviedla sprostredkovateľovi, že ona môže splácať

maximálne 30,- Eur. Keďže finančné prostriedky jej boli doručené, žalobkyňa ich vyčerpala, minula, avšak keď jej bola doručená zmluva a ona zistila, že nebude schopná splácať tieto splátky, nemohla už od zmluvy odstúpiť, pretože nemala 3.000,- Eur, aby to žalovanému vrátila. Pri splácaní jej sprvu pomáhali rodičia a súrodenci, žiadala o zníženie splátok, avšak žalovaný jej znížil splátky len na 70,- Eur. Potom čo sa na internete dozvedela, že by si mohla brániť svoje práva na súde podala žalobu, považuje úver za bezúročný a bezpoplatkový, nakoľko žalovaný nie je oprávnený resp. nebol oprávnený požadovať od nej úroky, keďže si ich individuálne nedojednali. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaného žiada o pripustenie zmeny petitu v časti III. , žiadame priznať nepremlčané mesačné splátky od 07.04. 2014 do 24.11. 2016. Žalobu však čiastočne neberie späť, že počet splátok ktorý uviedla je v sume vyšší, ako suma, ktorú žiada priznať v konaní. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že čo sa týka tvrdení ohľadom uzatvárania zmluvy, ponuky návrhu, trvá na ich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení zo dňa 13.11. 2017. Súhlasil s čiastočným späťvzatím, ktoré uviedla zástupkyňa žalobkyne.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky uzavretou právnym predchodcom žalovaného dňa 08.09. 2010, žalobkyňou dňa 06.09. 2010, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky PT- 05, prehľadom splátok a úhrad a splátkovým kalendárom.

7. Súd posúdil návrh žalobkyne podľa prísl. ustanovení OZ o ochrane spotrebiteľa, z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľných úveroch a o iných pôžičkách a úveroch pre spotrebiteľa a z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

8. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka,

- 1/ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
- 2/ Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.
- 3/ Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 40 Občianskeho zákonníka,

- 1/ Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.
- 2/ Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.
- 3/ Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.
- 4 Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený Zbierka zákonov SR 40/1964 Zb. Stránka 8 /135 elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.
- 5/ Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.

6/ Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

11. Podľa § 53 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len, neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení má za to, že predmetná zmluva uzavretá medzi stranami sporu je absolútne neplatná, žalobkyňa návrh žalovaného neprijala, nedošlo k zmluvnému dojednaniu ročného úroku, výšky splátky a celkových nákladov ako aj celkovej sumy pôžičky. Strany sporu nepodpísali úverovú zmluvu v ten istý deň, žalobkyňa podpísala úverovú zmluvu dňa 06.09. 2010 za stavu, keď bola žalovaným vypísaná len v častiach I. - osobné údaje o klientovi, II. - údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, III. - doklady doložené klientom v zmluve, V. - údaje k požadovanej pôžičke, VI. - prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky. V časti V. údaje požadované k pôžičke žalobkyňa navrhla a žiadala výšku rýchlej pôžičky 3.000,- Eur na 60 mesiacov. Až 08.09. 2010 žalovaný akceptoval a schválil navrhovanú výšku pôžičky a do časti VII.- schválená výška pôžičky doplnil tieto údaje: schválená výška pôžičky 3.000,- Eur, splátka 94,- Eur, celková suma pôžičky 5.640,- Eur, počet splátok 60, konečná splatnosť : 09/2015, celkové náklady spotrebiteľa 2.640,- Eur, ročná úroková sadzba 32,31%, RPMN 32,31%, priemerná RPMN 19,16%, spôsob splácania: poštovou poukážkou. Žalobkyňa sa teda skutočne podstatné údaje o pôžičke dozvedela až po schválení pôžičky a nie pri podpisovaní návrhu zmluvy o pôžičke. Ide teda o jednostranný úkon zo strany žalovaného, ktorý svoj návrh resp. ponuku poskytnutia pôžičky ponúkol žalobkyni dňa 08.09. 2010, ale žalobkyňa akceptáciu ponúknutého návrhu žalovaným na schválenie pôžičky svojím podpisom nepotvrdila. Podmienky v zmluve o poskytnutí pôžičky vydávané žalovaným nie sú podpísané žalobkyňou, navyše sú nečitateľné a neboli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalobkyňa nie je týmito podmienkami viazaná, zmluva o pôžičke neobsahuje zhodné prejavy vôle strán. Prejav vôle zo strany žalobkyne bol urobený 06.09. 2010, prejav vôle zo strany žalovaného o dva dni neskôr 08.09. 2010. Žalobkyňa vôľu žalovaného následne svojím podpisom nepotvrdila. Nejde teda o zhodný prejav vôle strán čo je dôvodom na vyhlásenie predmetnej úverovej zmluvy za neplatnú. Okrem toho žalovaný pri predložení predmetnej úverovej zmluvy na podpis žalobkyni nielen že neuviedol všetky podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky, s ktorými žalobkyňa pri podpise zmluvy súhlasila, ale si nesplnil ani zákonnú povinnosť v zmysle ust. zák.č. 129/2010 Z.z. uvedené v § 4 ods. 1/. Všeobecné obchodné podmienky nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke, nie sú podpísané žalobkyňou a žalobkyňa nimi nie je viazaná. Podstatné náležitosti ust. § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. musia byť uvedené v úverovej zmluve, nestačí len odkaz na VOP. V čase podpisovania predmetnej úverovej zmluvy znel § 9 ods. 2/ zák.č. 129/2010 Z.z. tak, že podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľného úveru na účely jeho splatenia. Čo sa týka veľkosti

písma, predmetná zmluva ako aj podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky sú napísané v takom formáte, že sú nečitateľné, nezrozumiteľné, pričom uvedený text je možné rozlúštiť až za použitia technických prostriedkov na zväčšenie textu. Podľa názoru súdu aj táto skutočnosť spôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy pre jej nezrozumiteľnosť v dôsledku vadného sprostredkovania vizuálneho spracovania vôle. Keby aj zmluva zodpovedala požiadavke zrozumiteľnosti právneho úkonu, teda že text by bolo možné vnímať aj bez technických pomôcok neznamená to, že by veriteľ z takejto zmluvy mal mať nárok na úroky a poplatky z úveru. Všetky podmienky splácania poskytnutého úveru žalovaný dopísal do úverovej zmluvy až dva dni po podpise úverovej zmluvy, teda bez včasnej informovanosti žalobkyne o úroku z úveru a celkových nákladoch úveru. Ich platenie však od žalobkyne vyžadoval a prijal. Veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere v deň, kedy spotrebiteľ úverovú zmluvu podpísal. V čase, keď žalobkyňa úverovú zmluvu podpísala žiadny úrok tam uvedený nebol, nedošlo teda k zhodnému prejavu vôle oboch zmluvných strán. Žalovaný nepreukázal k konaní, že bol medzi nimi dohodnutý úrok vo výške 32,31%. Tento úrok jednostranne určil žalovaný bez súhlasu žalobkyne.

13. Podľa § 100 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania. Súd zistil, že žalobkyňa začala splácať úver dňa 21.10. 2010. Poskytnutá suma 3.000,- Eur bola splatená najneskôr dňa 30.09. 2013 vo výške 2.946,90 Eur. Od 29.10. 2013 začalo dochádzať k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Žalobkyňa žiadala priznať nepremľčané splátky od 07.04. 2014 do 24.11. 2016. Počet splátok, z ktorých táto suma pozostáva, je vyšší ako žalovaná suma. Žalovaný sa k tomuto tvrdeniu o nepremľčaní žalovanej sumy nevyjadril.

15. Podľa § 451 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Súd teda považoval predmetnú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu za neplatnú v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal za preukázané, že na strane

žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 2.532,75 Eur, keď žalobkyňa dostala od žalovaného peňažné prostriedky vo výške 3.000,- Eur a zaplatila splátky vo výške 5.532,75 Eur. K zaplateniu tejto sumy žalobkyni súd zaviazal žalovaného.

20. Konanie o určenie, že pôžička zo zmluvy č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zmluva o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09. 2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná súd po späťvzatí zo strany žalobkyne zastavil podľa § 145 ods. 2/ CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 256 ods. 1/ CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 255 ods. 2/ CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. V zmysle týchto zákonných ustanovení súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).

V Rožňave dňa 13. septembra 2018

JUDr. Iveta Farkašovská
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Eva Helcmanová