



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Terézii Švarcovej, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], 049 11 Plešivec, zast. Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 4.282,66 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podaným návrhom v upomínacom konaní doručeným na Okresný súd Banská Bystrica, oddelenie upomínacieho konania žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 4.282,66 eur s prísl. a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 21.5.2018 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovanou dňa 4.12.2014 Zmluvu č. 5065676645, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol

žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 22.3.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.3.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4.282,66 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.369,07 eur, z riadneho úroku vo výške 1.692,41 eur, z úroku z omeškania vo výške 221,18 eur a z poplatkov vo výške 0 eur tak, ako bola generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala úhrady vo výške 0 eur. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom 22.5.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na základe takto podaného návrhu tamojší súd dňa 14.10.2019 pod sp. zn.: 34Up/1220/2019 vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.282,66 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala odpor, v ktorom uviedla, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaná konala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Žalobca svoj uplatnený nárok odvodzuje zo zmluvy o úvere číslo 5065676645 uzavretej dňa 4.12.2014, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur za podmienok: úroková sadzba 16,90 %; úrok z omeškania 5,00 %; výška a splatnosť splátky 125,53 eur mesačne, 5. deň v kalendárnom mesiaci; splatnosť prvej splátky 5.1.2015; počet splátok 34; konečná splatnosť 5.10.2017; RPMN 29,18 %; priemerná RPMN 18,66 %; celková čiastka spojená s úverom 4.267,35 eur; poplatok za poistenie 13,45 eur mesačne. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 22.3.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.3.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Žalovaná proti uplatnenému nároku s poukazom na ustanovenie § 54a zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vzniesla námietku premlčania, čo odôvodnila skutočnosťou, že z úverovej zmluvy vyplýva, že splatnosť 1. splátky bola dňa 5.1.2015. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 7.2.2017 vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky ku dňu 4.2.2016 vo výške 2.178,69 eur. Listom zo dňa 22.3.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že Banka vyhlásila ku dňu 20.3.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Od prvej splatnej splátky dňa 5.1.2015 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 20.3.2017 mala žalovaná uhradiť 27 mesačných splátok po 125,53 eur v sume 3.389,31 eur (27 x 125,53 = 3.389,31). Z Prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru celkovo uhradila 1.077,53 eur a bola v omeškaní s 18 mesačnými splátkami v sume 2.311,78 eur. Žalovaná bola do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní so splátkami: 10/2015; 11/2015; 12/2015; 01/2016; 02/2016; 03/2016; 04/2016; 05/2016; 06/2016; 07/2016; 08/2016; 09/2016; 10/2016; 11/2016; 12/2016; 01/2017; 02/2017; 03/2017. V danej veci podľa žalovanej došlo k zosplateniu úveru ku dňu 20.3.2017 pre nesplnenie povinnosti splácať splátky včas, a to splátky splatnej dňa 5.10.2015. Poukázala na ust. § 103 veta druhá a ust. § 101 OZ pričom premlčacia doba začala plynúť od 6.10.2015 a uplynula dňa 6.10.2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 20.9.2019 po jej uplynutí. Nárok žalobcu sa teda podľa žalovanej premlčal dňa 6.10.2018. Premlčacia doba podľa žalovanej plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie

žiada. Za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 OZ, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 OZ. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začala plynúť odo dňa splatnosti nesplatennej splátky. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo. Poukázala na obdobné rozhodnutia súdov: Krajský súd Banská Bystrica 41Co/3/2019 z 27.2.2019; Okresný súd Považská Bystrica 5Csp/34/2019 - 57 z 15.7.2019, Okresný súd Kežmarok 9Csp/68/2017-137 z 2.7.2019; Okresný súd Martin 5Csp/226/2018 - 91 z 21.2.2019; Okresný súd Martin 6Csp/140/2018 - 123 z 30.4.2019; Okresný súd Martin 10Csp/219/2018 - 133 z 25.4.2019; Okresný súd Bratislava III 16Csp/44/2016 - 62 z 16.5.2019; Okresný súd Bratislava V 24Csp/110/2018 - 86 z 20.5.2019; Krajský súd Trenčín 27Co/29/2018 z 27.2.2019; Krajský súd Trenčín 5Co/256/2018 z 20.2.2019; Okresný súd Rožňava 1Csp/32/2018 z 3.12.2018; Krajský súd v Prešove 6Co/26/2017 z 28.6.2018; Krajský súd v Trnave 23Co/35/2015 z 25.1.2016; Krajský súd Trenčín 19Co/211/2016 z 13.10.2016; Krajský súd Trenčín 19Co/274/2016 z 13.10.2016; Okresný súd Dunajská Streda 16Csp/203/2017 z 1.12.2017; Krajský súd Trenčín 5Co/233/2016 z 25.1.2017, Okresný súd Trnava 16Csp/39/2017 z 27.12.2017. Žalovaná tiež poukázala na spôsob uzatvorenia zmluvy a poskytnutia úveru. V čase uzatvorenia úverovej zmluvy mala žalovaná 73 rokov a bola postihnutá stareckou demenciou. Starobný dôchodok poberala v čase uzatvorenia úverovej zmluvy vo výške cca 360,00 EUR. Zmluva bola uzatvorená dňa 4.12.2014. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy však žalovaná už splácala aj iné úvery, a to:

- PROVIDENT Financial, úverový vzťah vznikol 18.11.2014, mesačná splátka bola 46,92 EUR,
- Slovenská sporiteľňa, úverový vzťah vznikol 5.5.2014, mesačná splátka bola 24,65 eur,
- TELERVIS PLUS, úverový vzťah vznikol 26.6.2014, mesačná splátka bola 38,25 eur,
- Consumer Finance Holding, úverový vzťah vznikol 8.11.2013, mesačná splátka bola 153,71 eur,
- Consumer Finance Holding, úverový vzťah vznikol 7.5.2010, mesačná splátka bola 30,00 eur,
- Consumer Finance Holding, úverový vzťah vznikol 28.8.2014, mesačná splátka bola 30,76 eur

V čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy žalovaná už splácala na úvery mesačne 324,29 eur, pričom jej mesačný starobný dôchodok bol cca 360,00 eur a na základné životné potreby jej zostávala mesačne suma len 35,71 eur. Mesačná splátka predmetného úveru je 125,53 eur, z čoho vyplýva, že žalovaná v žiadnom prípade nespĺňala podmienky pre čerpanie ďalšieho úveru. Právny predchodca žalobcu napriek tomu, že vedel o extrémnej zadĺženosti žalovanej, poznal jej vek a poznal jej zdravotný stav (duševný), ju ešte viac dostal do dlhovej pasce.

4. Na podaný odpor reagoval žalobca podaním zo dňa 21.11.2019, v ktorom uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 OZ

samostatne. OZ ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.3.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 5.10.2015). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 05.10.2015. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ dňa 5.11.2015, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 20.3.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 5.1.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 5.1.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 5.1.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 5.1.2017) a uplynula by najskôr dňa 5.1.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 20.9.2019, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovanej ohľadom tvrdení, že žalovaná v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola postihnutá stareckou demenciou a starobný dôchodok poberala v čase uzatvorenia úverovej zmluvy vo výške cca 360 eur, uvedené tvrdenia spochybnil, nakoľko podľa názoru žalobcu žalovaná neuniesla ohľadom týchto tvrdení dôkazné bremeno. Žalobca zotrval na podanej žalobe a navrhol, aby jej konajúci súd v plnom rozsahu vyhovel a zároveň navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 26.11.2019.

6. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná vyjadrila písomným podaním zo dňa 23.1.2020, v ktorom uviedla, že z výzvy zo dňa 7.2.2017, predloženej žalobcom, vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním Pohľadávky Banky ku dňu 4.2.2016 vo výške 2.178,69 eur. Mesačná splátka úveru bola 125,53 eur. Potom $2.178,69 \text{ eur} / 125,53 \text{ eur} = 17$ mesačných splátok v omeškaní v sume 2.134,01 eur a 1 splátka v omeškaní vo výške 44,68 eur - spolu 18 mesačných splátok v omeškaní. Keďže žalovaná bola v omeškaní ku dňu 4.2.2016 v počte 18 mesačných splátok, potom prvá nezaplatená splátka by pripadla na 5.8.2014. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 22.3.2017. Dátum omeškania so splácaním ku dňu 4.2.2016 je vo výzve potom nesprávne uvedený, keďže zmluva bola

uzavretá 4.12.2014. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 2Co/103/2019, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok tunajšieho súdu - Okresného súdu Rožňava zo dňa 3.12.2018 č.k. 1Csp/32/2018-229. V tomto konaní žalovaná vystupovala rovnako na strane žalovanej. Odvolací súd sa v uvedenom rozsudku stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré žalovaná v celom rozsahu poukázala a doplnila, že premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 OZ. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán, pričom jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania (strata možnosti vynúteného splnenia práva na základe námietky premlčania). Z hľadiska prejednávaneho sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 OZ) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 565 OZ), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), ktorou bola marcová splátka úveru, splatná v apríli 2015, nie odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako tvrdí žalobca. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh samozrejme za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Ako správne uviedol prvoinštančný súd, dlžnou splátkou, pre ktorú nastalo mimoriadne zosplatnenie úveru je podľa predžalobnej upomienky datovanej 27.6.2015 (v danom prípade datovanej 7.2.2017) už splátka za marec 2015 (v danom prípade splátka za september 2015), ktorá bola splatná v apríli 2015 (v danom prípade splatná v októbri 2015). Z výzvy jeho právneho predchodcu je evidentné, že tento dlžníčku vyzýval na úhradu dlžnej splátky do 5.8.2015 (v danom prípade podľa výzvy do 15 dní odo dňa doručenia výzvy), keď posledná úhrada (za február 2015) bola vykonaná dňa 9.3.2015 (v danom prípade posledná úhrada bola podľa prehľadu splácania vykonaná 5.7.2015) - (bod 24. rozsudku). V dôsledku zosplatnenia úveru začala plynúť trojročná premlčacia doba už od nezaplatenej marcovej splátky splatnej v apríli v roku 2015 (viď prehľad splátok a úhrad z č.l. 10 a nasl. - posledná uhradená splátka z 20.3.2015 bola vo výške 153,71 €) v danom prípade podľa prehľadu splátok a úhrad už od nezaplatenej júlovej splátky splatnej v auguste 2015. Vzhľadom na uvedené a dátum podania žaloby - 4.6.2018 je záver súdu prvej inštancie o premlčaní nároku správny (bod 25. rozsudku). Ust. § 101 OZ je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ust. § 103 OZ vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Predmetné ustanovenie (§ 103 OZ) neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti (splatnosti) tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Berúc do úvahy dátum poslednej realizovanej splátky 20.3.2015 (v danom prípade 5.7.2015) je namieste záver konajúceho súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého podľa § 53 ods. 9 OZ veriteľ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom vzťahu pristúpil až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a tak správne nárok žalobcu bol vyhodnotený ako premlčaný (bod 27. rozsudku).

7. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 6.2.2020 uviedol, že dňa 4.12.2014 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,00 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver s úrokovou

sadzbu vo výške 16,90 % p.a. v deň uzavretia zmluvy formou 34. pravidelných mesačných splátok od 5.1.2015 do 5.10.2017 vo výške 125,53 eur, vždy k 5. dňu v mesiaci a uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 13,45 eur a v prípade každého omeškania poplatok za upomienku vo výške 25,00 eur. Dňa 21.5.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 4.282,66 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.369,07 eur, z riadneho úroku vo výške 1.692,41 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 22,10 eur a z úroku z omeškania vo výške 199,08 eur. Úhrady žalovanej boli dňa 5.1.2015 - 125,53 eur, 5.2.2015 - 125,53 eur, 5.3.2015 - 125,53 eur, 5.4.2015 - 125,53 eur, 5.5.2015 - 125,53 eur, 5.6.2015 - 125,53 eur, 5.7.2015 - 125,53 eur, 9.9.2015 - 1,79 eur, 2.10.2015 - 0,55 eur, 7.10.2015 - 25,2 eur, 6.11.2015 - 9,44 eur, 9.12.2015 - 14 eur, 7.1.2016 - 17,18 eur, 17.2.2016 - 17,18 eur, 8.3.2016 - 17,18 eur, 10.5.2016 - 10,86 eur, 18.7.2016 - 12,15 eur, 18.7.2016 - 1,85 eur, 11.8.2016 - 10,86 eur, 17.10.2016 - 10,86 eur, 18.11.2016 - 14 eur, 16.12.2016 - 14 eur, 18.1.2017 - 10,86 eur, 20.2.2017 - 10,86 eur, 10.4.2017 - 1,4 eur, 10.4.2017 - 20,32 eur, 6.6.2017 - 10,86 eur, 3.7.2017 - 10,86 eur, 1.8.2017 - 10,86 eur, 30.8.2017 - 10,86 eur, 17.10.2017 - 21,72 eur, 7.2.2018 - 4,94 eur, 7.2.2018 - 31,94 eur. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 630,93 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 222,95 eur, na riadny úrok suma vo výške 299,11 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 48,30 eur. Postúpená istina tak predstavuje „Čerpanie“ mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (3.000,00 eur - 630,93 eur = 2.369,07 eur). Riadny úrok vo výške 1.692,41 eur predstavuje zmluvný úrok v celkovej výške 1.991,52 eur so započítaním úhrad vo výške 299,11 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 1.692,41 eur. Žalobca ďalej poukázal na predchádzajúce vyjadrenie zo dňa 21.11.2019 a navrhol, aby konajúci súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom svoju účasť vopred ospravedlnil a žalovaná a jej zástupca, ktorí žiadali prejednať spor v ich neprítomnosti z dôvodu nenavyšovania trov konania a v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd preto v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej a jej zástupcu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 4.12.2014 a k nej pripojenými zmluvnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 7.2.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.3.2017, prehľadom splátok a úhrad, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018, predžalobnou výzvou zo dňa 23.1.2018, pokusom o zmier zo dňa 16.8.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CEzo dňa 17.5.2018, písomnými vyjadreniami žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 4.12.2014 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver v sume 3.000 EUR, ktorú sa zaviazala splatiť v 34 splátkach vo výške 125,53 eur mesačne. V zmluve sú uvedené tieto údaje: úver 3.000 eur, celková čiastka spojená s úverom 4.267,35 eur, ročná úroková sadzba 16,90 %, priemerná hodnota RPMN 18,66 %, RPMN 29,18 %, konečná splatnosť 5.10.2017, splatnosť prvej splátky 5.1.2015, úrok z omeškania 5,00 % p.a.

11. V zmluve je obsiahnuté prehlásenie žalovanej, že sa oboznámila so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky a sadzobník.

12. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby vykonala úhrady v celkovej výške 1.077,53 eur.

13. Z výzvy zo dňa 7.2.2017 vyplýva, že predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 4.2.2016 vo výške 2.178,69 eur a vyzval na jej zaplatenie najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

14. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.3.2017 vyplýva, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok banka vyhlásila ku dňu 20.3.2017 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy vo výške 3.481,78 eur a vyzvala žalovanú na jej úhradu do 15 dní.

15. Z výzvy zo dňa 23.1.2018 vyplýva, že výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky ku dňu 20.3.2017 predstavuje sumu 4.035,85 eur, pričom vyzvala žalovanú na jej úhradu s upozornením, že banka je oprávnená postúpiť túto pohľadávku tretej osobe.

16. Z pokusu o zmier zo dňa 16.8.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 4.429,35 eur najneskôr do 23.8.2019.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.5.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21.5.2018 a jej prílohy súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

18. Žalobca vo svojom vyjadrení na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že pohľadávka žalobcu vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 4.12.2014, s tým, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením splátok. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona. Pridržiava sa svojich písomných vyjadrení. Má za to, že nárok nie je premlčaný s tým, že žalobca si splnil všetky povinnosti pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Uviedol, že k splatnosti úveru nedošlo nezaplatením splátky zročnej v mesiaci november 2015, ale až pre splátku splatnú v januári 2017 a od tohto by sa mala počítať premlčacia doba. Je totiž právom, nie povinnosťou, veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára: Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom

na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 52 ods. 1 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 657 ods. 1 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

29. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 ať 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v

rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený zmluvou, posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd pri názore o správnom aplikácii zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť slovenská sporiteľňa a.s. mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle § 52 ods. 1 OZ zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície "slabšej" zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 52 a nasledujúce OZ a v zákone č. 129/2010 Z.z. je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou bola vznesená námietka premlčania, je súd povinný prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania.

36. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, podľa prehľadu splátok a úhrad, k zosplatneniu úveru zo strany žalobcu došlo 20.3.2017, čo žalovanej oznámil listom zo dňa 22.3.2017. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 OZ k zosplatneniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov, je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 OZ plynúť najneskôr v apríli 2017. Podľa výzvy zo dňa 7.2.2017 však žalovaná bola ku dňu 4.2.2016 v omeškaní s plnením splátok. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná vykonala poslednú úhradu dňa 5.7.2015 vo výške 125,53 eur a vzhľadom na priebeh splácania je zrejmé, že sa jednalo splátku za jún 2015.

37. Žaloba bola na súd podaná dňa 20.9.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§101 OZ), ktorá podľa § 103 OZ začala plynúť už od nezaplatenej splátky za júl splatnej v auguste v roku 2015 (5.8.2015). Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu zamietnuť v celom rozsahu. Súd na zdôraznenie vyššie uvedeného poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 v obdobnej veci.

38. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 OZ, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: "Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)"

39. Všeobecná trojročná premlčacia doba žalobcovi začala plynúť najneskôr v auguste 2015 (5.8.2015) a uplynula v auguste 2018. Nakoľko žaloba bola na súde podaná až dňa 20.9.2019, žalobca právo na súde uplatnil po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, preto súdu neostávalo iné, ako žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu premlčania.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko mala žalovaná vo veci plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Rožňave dňa 7. februára 2020

JUDr. Peter Dudič
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Nikola Mikolajová
asistentka