



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci **žalobcu**: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúp. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti **žalovanej**: Mária Bezegová, nar. [REDACTED] bytom [REDACTED], 049 11 Plešivec, **zastúp. Mgr. Peter Arendacký, advokát**, so sídlom Bratislava, Železničiarska 13, o zaplatenie 10.500,- eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l:**

I. Súd žalobu **zamieta**.

II. Súd **priznáva žalovanej** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude **povinný zaplatiť žalobca**. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 10.500,- eur, úrokov vo výške 1.846,08 eur, úroku vo výške 3.649,70 eur, úroku zo zostatku nesplatenej istiny vo výške 12,90 % ročne zo sumy 10.500,- eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10.500,- eur od 08.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.02.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštová banka, a.s., v postavení veriteľa a žalovanou, v postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere č. 3380266485, súčasťou ktorých boli Obchodné podmienky žalobcu pre daný úver /OP/ a Všeobecné obchodné podmienky /VOP/. Na základe Zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 10.500,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach v zmysle predpisu splátok. Od uzavretia Zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, čo vyplýva z aktuálneho stavu úveru. Žalovaná si riadne neplnila svoje platobné povinnosti, preto pred zosplatením úveru bol právnym predchodcom žalobcu uplatnený postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého bola upozornená pred zosplatením úveru a vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Úhradu pohľadávky žalovaná nevykonala do 15 dní od doručenia upozornenia, preto pristúpil veriteľ k zosplateniu úveru. V zmysle OP mala žalovaná zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 12,9 % ročne. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne s tým, že dátum začatia úročenia od 08.06.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny, Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017, nakoľko do 07.06.2017 sú úroky (zmluvné aj sankčné) vyčíslené.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 bola predmetná pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu.

4. Žalovaná sa písomne vyjadrila k žalobe, kde zdôraznila, že uvedený právny vzťah podlieha právnemu režimu Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ako aj Zákona č. 250/2007 Z.z. Vzniesla námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom, v zmysle ktorého, aj keď má úverová zmluva povahu absolútneho obchodu, v prípade, že sa jedná o spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, má aplikácia ustanovenia OZ prednosť pred uplatnením Obchodného zákonníka, a to vrátane posudzovania otázky premlčania. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty v občianskoprávných vzťahoch, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky. Na uvedený vzťah sa vzťahuje trojročná premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde. Ak doba plynutia nie je určená zákonom, rozhodnutím, alebo zmluvou, splatnosť vyvolá veriteľ tým, že dlžníka požiada o plnenie. V tomto prípade bola vyhlásená splatnosť úveru ku dňu 03.10.2014. Pokiaľ by súd počítal začatie plynutia premlčacej doby odo dňa splatnosti úveru, nie je možné započítať ďalšiu lehotu určenú na plnenie dlhu žalovanej, ako ju stanovil právny predchodca žalobcu vo výzve. Splatnosť dlhu nenastala až po uplynutí lehoty, ktorú stanovoval právny predchodca žalobcu, pretože takýmto spôsobom by sám určoval dobu začatia plynutia premlčacej doby a týmto ju predlžoval. Pokiaľ bol dlh zosplatený odo dňa 03.10.2014, začala plynúť trojročná premlčacia doba od 04.10.2014 a uplynula dňom 04.10.2017. Žaloba bola podaná na súde dňa 19.04.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, písomným vyjadrením žalobcu, vylúchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

6. Žalobca trval na podanej žalobe. Vo svojom písomnom podaní dňa 25.07.2018 uviedol, že žalovaná podstatným spôsobom porušila zmluvné povinnosti, pretože na základe úverovej zmluvy, jej bol poskytnutý dňa 18.02.2014 úver vo výške 10.500,- eur, s výškou úrokovej sadzby 12,9 % ročne. Žalovaná uhradila celkovo sumu 736,50 eur, ktorá bola v

zmysle zmluvy o úvere započítaná tak, že suma 315,48 eur na poplatky, suma 421,02 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 0,- eur na istinu. Keďže si žalovaná vo vzťahu k veriteľovi neplnila svoje povinnosti, právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s čl. VI. Obchodných podmienok, a to ku dňu 03.10.2014. Súčasne žalobca pripojil výpočet kapitalizovaných úrokov tak, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala 838,68 eur, suma úrokov z omeškania 8,24 eur, spolu 846,92 eur. Od uvedenej sumy bola odrátaná úhrada žalovanej vo výške 326,78 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti, predstavovala 520,14 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti, predstavovala suma zmluvných úrokov 3.604,34 eur a úrokov z omeškania v období do 31.05.2017 výšku 1.466,48 eur, spolu 5.069,82 eur, od ktorej bola odpočítaná úhrada žalovanej vo výške 94,24 eur. Výsledná suma úrokov predstavovala 4.975,58 eur. Celková suma úrokov z obdobia pred vyhlásením predčasnej splatnosti a po nej, predstavovala sumu 5.495,72 eur.

7. K vznesenej námietke premlčania nároku žalovanou uviedol, že aj keď nastala predčasná splatnosť úveru dňa 03.10.2014, žalovaná predmetnú výzvu prevzala až dňa 24.10.2014, pričom vo výzve na zaplatenie dlžnej istiny s príslušenstvom, jej bola daná paričná lehota na plnenie do 10 dní, odo dňa doručenia výzvy. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na súde až dňa 03.11.2014. K otázke započítania desaťdňovej lehoty na dobrovoľné plnenie, žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/410/2017 - 109 zo dňa 27.03.2018.

8. Žalovaná trvala na vznesenej námietke premlčania. Konštatovala, že stanovisko žalobcu týkajúce sa predĺženia lehoty, nemá žiadny vplyv na uplynutie premlčacej doby, pretože od obdobia, kedy bolo možné prvýkrát nárok uplatniť, uplynulo viac ako tri aj pol roka a z tohto pohľadu je desaťdňová lehota určená na plnenie, bezvýznamná. V danom prípade platí trojročná premlčacia doba a keďže žalobca podal žalobu až dňa 19.04.2018, je zrejmé, že premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 04.10.2017.

9. Zmluva o úvere - lepšia splátka č. 3380266485, bola uzavretá dňa 19.02.2014 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou. Predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 10.500,- eur, ktorý mala žalovaná zaplatiť v 120. mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky predstavovala 170,24 eur, s tým, že výška nákladov bola vyjadrená v sume 8.432,30 eur. Úroková sadzba bola vo výške 12,90 % ročne, RPMN 14,27 %, priemerná výška RPMN 13,34 %. Dátum prvej platby bol 25.03.2014, poslednej 25.02.2024 a splatnosť splátok bola stanovená ku 25. dňu v mesiaci. Úver bol poskytnutý na úhradu záväzkov žalovanej vo vzťahu k iným veriteľom.

10. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úver predčasne zosplatnil dňom 03.10. 2014 a súčasne vyzval žalovanú listom na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.085,89 eur, z toho istina predstavovala výšku 10.500,- eur, úrok 520,13 eur, poplatky za upomienky 39,28 eur a poisťné 26,48 eur. Lehota na zaplatenie dlžného zostatku bola určená do 10 dní od doručenia. Výzva bola doručená žalovanej dňa 24.10.2014.

11. Tejto výzve predchádzala výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.09.2014, z obsahu ktorej vyplynulo, že bola upozornená na neplnenie si platobných povinností a súčasne aj na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

12. Žalobca predložil súdu aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017, z ktorého vyplynulo, že žalovanej bol dňa 19.02.2014 poskytnutý úver v sume 5.058,93 eur + 5.231,07 eur + 210,- eur, spolu 10.500,- eur. Z aktuálneho stavu bolo zistené súdom, že žalovaná uhrádzala splátky, nie však predpísanej výške, a to v období od 25.03.2014 do 02.07.2015, pričom posledné tri splátky dňa 27.03.2015, 22.04.2015 a 02.07.2015 boli vykonané už v období po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Celkovo žalovaná zaplatila za uvedené obdobie sumu 1.053,- eur, a to vrátane poplatkov, úroku, istiny.

13. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, z toho dôvodu súd prednostne posudzoval, či bol nárok žalobcu uplatnený pred uplynutím premlčacej doby.

14. Podľa ust. § 100 ods. 1 prvej vety OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110).

15. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

16. Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Premlčacou dobou sa rozumie lehota, v priebehu ktorej sa musí vykonať právo, aby nenastali účinky premlčania. K premlčaniu dochádza priamo zo zákona, ak dlžník vznesie námietku premlčania, súd na túto právnu skutočnosť prihliadne. Všeobecná premlčacia doba je ustanovená v dĺžke troch rokov, ktorú nemožno jednostranne predĺžiť ani skrátiť. Plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Žalobca si uplatňoval svoj nárok ako nárok zo zmluvy o úvere, v zmysle príslušných ust. §497 a nasl. Obchodného zákonníka. V danom prípade ide nepochybne o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom postavenie účastníkov úverovej zmluvy je charakterizované ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ. Právny predchodca žalobcu bol subjektom, ktorý poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania, pričom žalovaná úver uzatvárala ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Prednostná aplikácia Občianskeho zákonníka vyplýva priamo z ust. § 52 ods. 2 OZ. Nemožno opomenúť ani aplikáciu ust. § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútneho obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchýliť od občianskoprávnej úpravy v otázke premlčania, ktorá je na prospech spotrebiteľa, na rozdiel od právnej úpravy premlčania v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy.

23. V konkrétnom prípade, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 03.10.2014, čo potvrdil aj vo svojom písomnom vyjadrení. Z toho plynie, že prvýkrát svoje právo mohol uplatniť odo dňa nasledujúceho po dni predčasného zosplatnenia, tzn. 04.10.2014. V prípade aplikácie trojročnej premlčacej doby, posledným dňom tejto premlčacej doby, bol deň 04.10.2017. Žalobca podal žalobu dňa 19.04.2018, tzn. preukázateľne po uplynutí premlčacej doby. Čo sa týka predĺženia lehoty na plnenie obsiahnutej vo výzve právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanej, súd je toho názoru, že akékoľvek plynutie ďalšej lehoty, určenej veriteľom, je bez právnej relevancie. Určenie počiatku plynutia premlčacej doby sa riadi vyššie citovaným ust. § 101 OZ. Napokon je nutné uviesť, že aj pokiaľ by súd akceptoval predĺženie lehoty na plnenie určenej vo Výzve, nič by to nezmenilo na skutočnosti, že žalobca si uplatnil nárok po uplynutí premlčacej doby (Výzva bola doručená žalovanej dňa 24. 10. 2014, s pripočítaním 10 dní, by lehota uplynula dňom 03.11.2014, nárok by bol premlčaný 03.11.2017).

24. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu, s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie rozsudku, súd žalobu zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalovaná bola v konaní úspešná, z toho dôvodu jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

**P o u č e n i e :** Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V Rožňave dňa 27. augusta 2018

**JUDr. Edita Kušnírová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Magdaléna Čechová  
asistentka