



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci **žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154 právne zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Mýtna 48 proti **žalovanej: Katarína Nagyová**, nar. [REDACTED], bytom Svodín, [REDACTED] [REDACTED] zastúpená: **Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50252151, o zaplatenie 1 940,79 eur s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 5 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 5 eur od 27.8.2013 do 10.9.2019 **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

III. Súd žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### O d ô v o d n e n i e

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou domáhal voči žalovanej o zaplatenie 2.122,32 eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok zo Zmluvy o pôžičke č. 6139871 uzatvorenej dňa 18.2.2013.

2. Súd žalobe v časti o zaplatenie 1. 940,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.08.2013 do zaplatenia vyhovel. Druhým výrokom žalobu vo zvyšku zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82% ( výrok III.). Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku a súvisiacom výroku o náhrade trov konania napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, zastúpená Združením na ochranu práv občana - AVES, ktorá sa domáhala jeho zmeny a zamietnutia žaloby.

3. Krajský súd v Nitre preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie a v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku I. a vo výroku o náhrade trov konania (III.) a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a to uznesením sp. zn. 9 Co/224/2018-140 z 12.6.2019. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal, že odvolací súd mal za preukázané, že žalobca oznámil relevantným spôsobom, že došlo k postúpeniu pohľadávky na postupcu - spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a teda, že žalobca je v danom spore aktívne legitimovaný na uplatnenie si žalovanej pohľadávky. V odôvodnení svojho rozhodnutia zároveň poukázal na ustanovenie §§ 565 OZ a § 53 odsek 9 OZ keď uviedol, že možnosť zosplatiť úver sa vzťahuje na prvú splátku, s ktorou je spotrebiteľ v omeškani viac ako tri mesiace a na ustanovenie § 103 OZ tým, že ak veriteľ právo na zosplatenie inak v budúcnosti splatného dlhu nevyužije, jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne až dokonca odo dňa splatnosti každej z nich; ak účinne uplatní zosplatenie celého dlhu pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť pôvodne zaplatený v splátkach, začína plynúť premlčacia doba od splatnosti tej nesplatennej splátky, v dôsledku ktorej k uplatneniu predčasnej splatnosti došlo. S poukazom na uvedené Krajský súd v Nitre nariadil súdu prvoinštančnému v ďalšom konaní zaoberať sa tvrdeniami žalovanej a vyhodnotiť v spojení s predloženými listinnými dôkazmi, či došlo k platnosti a účinnosti uzatvorenej zmluvy, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 565 OZ a teda či došlo k dodržaniu postupu v zmysle § 53 odsek 9 OZ a následne premlčaniu .

4. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti ako aj hospodárnosti konania a súhlasil s prejednaním veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a zároveň uvedeným podaním súdu doručil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 5 eur s príslušenstvom z dôvodu úhrady zo strany žalovanej dňa 10.9.2019 v dôsledku čoho súd konanie v časti o zaplatenie 5 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 27.8.2013 do 10.9.2019 so súhlasom splnomocneného zástupcu žalovanej zastavil podľa § 145 odsek 2 CSP.

5. Súd s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/224/2018-140 z 12.6.2019 a s poukazom na dôvody uvedené v rozhodnutí opätovne vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to - zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Platobným rozkazom, oznámením o zmene strany sporu, odporom, Uznesením z 26.04.2017, Vyjadrením žalobcu, Uznesením o zmene strán sporu, Úrokovými sadzbami , fotokópiou predžalobnej upomienky s príslušnou doručenkou zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 17Csp/80/2016, podaním žalobcu doručeným súdu dňa 17.10.2019 s prílohami a to výzvou k úhrade I z 9.5.2013 a poslednou výzvou k omeškaným úhradám z 29.5.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 18.2.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou v bode I. zmluvy označenou ako fyzická osoba uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur v hotovosti pri vyčíslených celkových nákladoch spotrebiteľa 1.742,80 eura s uvedením celkovej sumy pôžičky 3.742,80 eura. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 60-tich mesačných splátkach, pričom splátka mala pozostávať zo samotnej splátky 62,38 eura a mesačnej výšky poistenia 1,81 eura ( keď v bode IV. zmluvy vyjadrila súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky a to poistením typu A - základný súbor „A“ pre prípad smrti, plnej a trvalej invalidity, pracovnej neschopnosti), spolu 64,19 eura pri stanovenej RPMN 32%, ročnej úrokovej sadzbe 32% a priemernej RPMN 19,53% s termínom konečnej splatnosti 2/2018. Podľa bodu X. zmluvy o najľahšej pôžičke sa žalovaná pred podpísaním zmluvy oboznámila s Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú podľa bodu VIII. zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa bodu 6.1 VOP klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach VOP. Podľa bodu 6.2 VOP pokiaľ nebolo v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo VOP stanovené inak splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istina a poistenie. Pričom prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo doručení služby pokiaľ nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.5. VOP klient bol povinný splácať poskytnutú pôžičku na účet spoločnosti uvedený v zmluve alebo na iný účet, ktorý spoločnosť písomne oznámi klientovi najmenej 30 dní pred dobou splatnosti najbližšej splátky. Podľa bodu 12.1 VOP zmluva sa mala skončiť úplným splatením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Samotná žalovaná v podanom odpore potvrdila uzavretie zmluvy o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.000 eur.

7. Uznesením zo dňa 2.8.2017 pod sp. zn. 17Csp/7/2016-72 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., keď súd mal preukázané, že pôvodný žalobca oznámil relevantným spôsobom, že došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. keď zároveň mal súd preukázané, že postupca túto skutočnosť oznámil žalovanej listom z 21.10.2016, ktorý dal na prepravu dňa 24.10.2016 ( o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 21.10.2016 ako aj podací hárok Slovenskej pošty a.s.) a preto súd mal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť dňom 17.2.2018 zmenila obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o..

8. Výzvou k úhrade I. z 9.5.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na okamžitú úhradu zameškanej splátky zo zmluvy o pôžičke č. 6139871 vo výške 64,19 eur a žalovanú upozornil na termíny splatnosti jednotlivých splátok uvedených v splátkovom kalendári. Poslednou výzvou z 29.5.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok vo výške 134,80 eur s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k odstúpeniu od zmluvy a dlžný nedoplatok bude vymáhať súdnou cestou. Predžalobnou upomienkou z 7.8.2013 žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovanú vyzval na zaplatenie celkovej istiny 3 806,47 eur do 3 dní od doručenia upomienky s

upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky v súlade s VOP. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňom 23.8.2013, o čom svedčí doručka podpísaná žalovanou.

9. Z predloženej platobnej histórie - prehľadu splátok a úhrad mal súd zároveň preukázané, že žalovaná uhradila celkom sumu 164,19 eur spolu, pričom žalovaná vykonala len dve úhrady a to dňa 20.3.2013 vo výške 64,19 eur a dňa 28.11.2013 vo výške 100 eur.

10. Z pripojenej fotokópie predžalobnej upomienky a doručky zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 17 Csp 80/2016 mal súd preukázaný obvyklý spôsob značenia dátumu právnym predchodcom žalobcu, keď na prvom mieste uvádzal mesiac, následne deň a rok.

11. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 z.č. 40/64 Zb. Občianskeho zákonníka účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 odsek 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 53 odsek 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

17. Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.1.2013 do 9.6.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písmeno a) z.č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

24. Podľa § 9 odsek 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky

úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

26. Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. V danom prípade v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur pri vyčíslených celkových nákladoch spotrebiteľa 1.742,80 eura s uvedením celkovej sumy pôžičky 3.742,80 eura, pričom samotná žalovaná v podanom odpore potvrdila uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 2.000 eur. Závazkový vzťah medzi žalovanou a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.2.2013 je vzťahom spotrebiteľským, keď spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definíčnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva, keď uvedenú skutočnosť nerozporoval ani žalobca (vyjadrenie žalobcu z 12.7.2017). Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom žalobca, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách. Žalovaná v spore namietala neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu nečitateľnosti a nezrozumiteľnosti formátu predmetnej úverovej zmluvy, ďalej z dôvodu, že úverové podmienky - Všeobecné obchodné podmienky nepodpísala, poukazoval, že v zmluve nie sú uvedené celkové náklady spotrebiteľ, keď do celkových nákladov patria aj doplnkové služby a to najmä poistenie, poukazovala na nesprávny údaj o RPMN a zároveň vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku.

28. Súd preskúmal uvedenú zmluvu vo vzťahu k námietke žalovanej, že uvedená zmluva je nečitateľná, nepreskúmateľná a teda absolútne neplatná a na uvedenom mieste poukazuje na platné ustanovenie § 53c OZ účinného v čase od 1.3.2012, keď mal preukázané, že zmluva spĺňa uvedené podmienky, keď predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve nie sú uvedené menším písmom ako iná časť tejto zmluvy s výnimkou názvu a označenia jej častí, ktoré zákon predpokladá a preto súd uvedenú zmluvu považoval za platnú s poukazom na nález ústavného súdu SR z 1.4.2015 sp. zn. I. ÚS 640/2014 týkajúceho sa

výkladu právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti a nie neplatnosti právneho úkonu. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že Všeobecné obchodné podmienky podľa čl. VIII. zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými žalovaná v bode X. písmeno a) zmluvy vyjadrila súhlas a zároveň v bode IV. zmluvy potvrdila, že bola oboznámená a súhlasí s podmienkami uvedenými v Rámcovej zmluve o poistení a Všeobecnými poistnými podmienkami ako aj o práve odmietnuť poistenie, keď žalovaná si vybrala poistenie typu „A“ a preto súd nemá pochybnosti o neplatnosti zmluvy ako celku.

29. Čo sa týka ďalších namietaných zmluvných podmienok zo strany žalovanej, súd ich ďalej osobitne neposudzoval s poukazom na závery druhoinštancného súdu, keď predovšetkým posudzoval nárok žalobcu s poukazom na námietku premlčania vznesenú zo strany žalovanej, keď súd vyššie uvedenú zmluvu ako celok považoval za platne uzatvorenú s poukazom na predchádzajúce odôvodnenie. Z predloženého prehľadu splátok mal preukázané, že žalovaná uhradila dve splátky úveru a to dňa 20.3.2013 vo výške 64,19 eur a dňa 28.11.2013. Zároveň mal preukázané, že právny predchodca žalobcu výzvou k úhrade I. z 9.5.2013 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu zameškanej splátky zo zmluvy o pôžičke č. 6139871 vo výške 64,19 eur, výzvou z 29.5.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok vo výške 134,80 eur s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k odstúpeniu od zmluvy a dlžný nedoplatok bude vymáhať súdnou cestou a až následne predžalobnou upomienkou z 7.8.2013 žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovanú vyzval na zaplatenie celkovej istiny 3 806,47 eur do 3 dní od doručenia upomienky s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky v súlade s VOP. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňom 23.8.2013 o čom svedčí doručka podpísaná žalovanou.

30. Ustanovenie § 53 odsek 9 OZ je lex specialis k ustanoveniu § 565 OZ a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky tak, ako mu to ukladá ust. § 565 OZ a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 odsek 9 OZ, ktorá veriteľovi umožňuje zosplatniť úver podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Podľa § 53 odsek 9 OZ platí, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Komentár k Občianskemu zákonníku výslovne uvádza, že možnosť zosplatniť úver sa vzťahuje na prvú splátku, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace (Občiansky zákonník - Števček, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedláčko, Tomašovič a kol.). V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok stanovuje, že právo na jednorázové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ( zákon podmienku omeškania splátky spotrebiteľa myslí v omeškaní v poradí prvej splátky). V prípade, ak niektorá splátka nie je zaplatená včas, môže byť dohodnuté prípadne stanovené rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 odsek 9 v spojení s § 565 OZ vyvolať jednostranným právnym úkonom. Ustanovenie § 103 OZ upravuje počiatok premlčania odlišne od všeobecného, keď podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a podľa druhej vety, v

prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ.

31. V danej veci bola žalobkyni poskytnutá pôžička vo výške 2.000 eur, ktorú mala uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci v počte 60 mesačných splátok po 64,19 eur. Žalovaná uhradila na pôžičke iba dve splátky a to dňa 20.3.2013 vo výške 64,19 eur a dňa 28.11.2013 vo výške 100 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti žalovanej splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu výzvou k úhrade I. z 9.5.2013 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu zameškanej splátky vo výške 64,19 eur, výzvou z 29.5.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok vo výške 134,80 eur s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k odstúpeniu od zmluvy, ktorými upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ a napokon až následne predžalobnou upomienkou z 7.8.2013 žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, pričom žalovanú vyzval na zaplatenie celkovej istiny 3 806,47 eur do 3 dní od doručenia upomienky s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky v súlade s VOP. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňom 23.8.2013, o čom svedčí doručka podpísaná žalovanou, ktorú upomienku súd považuje za jednostranný právny úkon, ktorým došlo k účinnému vyhláseniu okamžitej splatnosti. Za situácie, že došlo k uplatneniu práva podľa § 565 OZ za splnenia podmienok podľa § 53 odsek 9 OZ, premlčacia doba podľa § 103 OZ začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky t.j. od 20.4.2013 a uplynula dňa 20.4.2016 t.j. pred podaním žaloby, (ktorá bola právnym predchodcom žalobcu podaná na Okresný súd Nové Zámky až dňa 13.7.2016), z ktorého dôvodu súd nárok žalobcu považoval za premlčaný a žalobu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 2 CSP, keď žalovaná bola v spore úspešná v rozsahu 100%, keď predmetom sporu bola žalovaná suma 2122,32 eur s príslušenstvom a žalovaná mala úspech v časti 2117,32 eur čo predstavuje 99,77% zaokrúhlene 100% a žalobca v rozsahu 5 eur (v ktorej časti zbral žalobu späť) čo predstavuje 0,23% zaokrúhlene 0%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.



Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd ( § 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z ).

V Nových Zámkoch dňa 22. októbra 2019

**Mgr. Lívia Gombárová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Judita Porubská