



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, vo veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanému: Ľubomír Stano, nar. [REDACTED] bytom [REDACTED], Nové Mesto nad Váhom, zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 277,72 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 29,52 eura s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 29,52 eura od 01.06.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1.Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou dňa 15.12.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu

277,72 eura spolu so zákonnými úrokmi z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 277,72 eura od 03.03.2015 do zaplata. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.05.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6118442, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 400,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 12,48 eura. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 370,48 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 31.12.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto dňa 19.02.2015 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom z 25.02.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 277,72 eura vrátane nákladov súvisiacich s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,52 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 38,88 eura si neuplatnil.

2. Uznesením č. k. 3Csp/109/2017-49 zo dňa 26.01.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Uznesením č.k. 3Csp/109/2017-63 zo dňa 27.04.2018 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a dňa 27.04.2018 vydal vo veci platobný rozkaz.

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Uvedol, že v zmluve o pôžičke je nesprávne uvedená celková suma pôžičky, keď táto je vo výške 748,80 eura, a nie 723,84 eura, ako sa uvádza v zmluve, pričom celkové náklady sú uvedené vo výške 348,80 eura. Nesprávne je potom uvedená aj ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 28,22%, táto je v skutočnosti vyššia, teda 30,84%. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu navodil uvedením nižšej sumy a rovnakej výšky RPMN a ročných úrokov úmyselne klamlivý stav. Celková suma pôžičky a tým aj výška RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa a z tohto dôvodu je spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Keďže bol úver poskytnutý vo výške 400,- eur a doteraz uhradil sumu 370,48 eura, nesplatená časť istiny predstavuje 29,52 eura. Tiež žalovaný poukázal na to, že medzi veriteľom a ním nedošlo k dohode v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nepredložil doručenkú a ani podací lístok.

5. Uznesením zo č.k. 3Csp/109/2017-75 zo dňa 19.06.2018 súd platobný rozkaz z dôvodu včas podaného odporu s vecným odôvodnením zrušil.

6. Odpor bol zaslaný žalobcovi s výzvou, aby sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadril, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca, resp. jeho právny zástupca výzvu prevzal dňa 03.07.2018, k odporu sa nevyjadril.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 odsek 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia vecí a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000 eur, súd vyvesil dňa 04.07.2018 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 16.10.2018 o 08:15 hod. bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

10. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami, s obsahom odporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Dňa 17.05.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky. Z bodu III. zmluvy „Schválená výška pôžičky“ vyplýva, že mu bola poskytnutá pôžička vo výške 400,- eur, výška mesačnej splátky 12,48 eura, ročná úroková sadzba 28,22 %, RPMN 28,22%, priemerná hodnota RPMN 46,52%, termín konečnej splatnosti 05/2017, celková suma pôžičky 723,84 eura, počet mesačných splátok 60 a celkové náklady spotrebiteľa 348,80 eura. Žalovaný zaplatil na splátkach 370,48 eura.

12. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.1. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12.2. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12.3. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky

predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12.4. Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12.5. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12.6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná len čiastočne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá má spotrebiteľský charakter a na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzavretia zmluvy. Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 tohto zákona vyplýva, aké obligatórne náležitosti musí takáto zmluva obsahovať. V predmetnej zmluve je nesprávne uvedený výpočet RPMN, uvedená RPMN je v neprospech spotrebiteľa, nakoľko RPMN 28,22% uvedená v zmluve by mala byť podľa predpokladov použitých na výpočet RPMN vyššia, a to 30,84%. Nesprávne je uvedená aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, táto je uvedená vo výške 723,84 eura, hoci v skutočnosti táto čiastka predstavuje 748,80 eura (60 splátok po 12,48 eura = 748,80 eura), v zmluve nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN. Navyše má súd za to, že taktiež nie je splnená náležitosť ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), a to určenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže označenie mesiacom a rokom, nespĺňa túto náležitosť, nakoľko termín konečnej splatnosti musí byť uvedený aj určením presného dňa. Uvedené skutočnosti tak spôsobujú, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

14. Poukazujúc na vyššie uvedené bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len toľko, koľko mu v skutočnosti bolo poskytnuté predmetným úverom, a to istinu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Žalobca poskytol žalovanému sumu 400,- eur, z tejto sumy uhradil 370,48 eura, takže na úhradu rozdielu súd žalovaného zaviazal.

15. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny, nie však od 03.03.2015 ako žiadal žalobca, ale až od mesiaca nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, teda od 01.06.2017, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok vyplývajúcich z § 565 Občianskeho zákonníka pre okamžitú splatnosť úveru.

16. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán v spore, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Novom Meste nad Váhom dňa 16. októbra 2018

JUDr. Eva Macúchová
sudkyňa