

# U Z N E S E N I E

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému Ľubomírovi Stanovi, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], Nové Mesto nad Váhom, zastúpeného Združením na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 6115/9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 277,72 Eur s príslušenstvom, takto

## r o z h o d o l :

Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3Csp/109/2017-63 zo dňa 27.04.2018.

## O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 27.04.2018 platobný rozkaz č. k. 3Csp/109/2017-64, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 277,72 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 277,72 Eur od 03.03.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 93,49 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

2. Dňa 14.05.2018 bol súdu v zákonom stanovenej lehote doručený odpor s vecným odôvodnením voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom žalovaný namietol správnosť uvedenia celkovej sumy pôžičky a RPMN v zmluve, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a s poukazom na výšku poskytnutého úveru ako i úhradu zo strany žalovaného nesplatená časť istiny predstavuje sumu 29,52 Eur. Ďalej namietol, že žalobca síce súdu predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, avšak nepredložil doručenkou, prípadne podací lístok preukazujúci jeho doručenie. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil

uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 1 C.s.p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p..

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

V Novom Meste nad Váhom dňa 19. júna 2018

JUDr. Eva Macúchová  
sudca