

## UZNESENIE

Okresný súd Nitra, v spore **žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s.**, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti **žalovanej: Denisa Balková,** [redacted] bytom [redacted] 925 71, zast. Združenie na ochranu práv občana – AVES, Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, **o zaplatenie 3 000 eur s príslušenstvom**, o späťvzatí žaloby, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej **priznáva** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.
- III. Súd **vracia** žalobcovi **BENCONT COLLECTION, a.s.**, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, krátený súdny poplatok vo výške 83,30 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal voči žalovanej žalobu o zaplatenie sumy 3 000 eur s príslušenstvom. O žalobe bolo najskôr rozhodnuté v rámci upomínacieho konania platobným rozkazom, proti ktorému podala žalovaná odpor. Z toho dôvodu bola vec postúpená na prejednanie Okresnému súdu Nitra.

2. Okresný súd Nitra vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.07.2020 o 10.00 hod., pričom strany sporu mali riadne vykázané predvolanie na predmetné pojednávanie.

3. Žalobca súdu doručil dňa 07.07.2020 späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že návrh na začatie konania v celom rozsahu berie späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok a ospravedlnil svoju neúčast' na predmetnom pojednávaní.

4. Súd na pojednávaní oboznámil žalovanú a jej zástupcu, ktorí boli osobne prítomní, s týmto späťvzatím. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila a zároveň si uplatnila voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť skôr, ako súd začal vec prejednávať na pojednávaní, z dôvodu čoho súhlas žalovanej k späťvzatiu žaloby nebol potrebný. Vzhľadom na to, že bola žalovaná osobne prítomná na pojednávaní, na ktorom súd o späťvzatiu žaloby rozhodoval, zisťoval, či žalovaná s týmto späťvzatím súhlasí. S poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom k tomu, že v konaní došlo v dôsledku späťvzatia žaloby k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal v zmysle § 256 ods. 1 CSP procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

14. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu bez uvedenia dôvodu, preto v tomto prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Z uvedeného dôvodu nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanej. Vnútorňá pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbujuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 MCdo 4/2010).

15. Keďže z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, súd priznal úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Postupoval tak podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

16. Zákon priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania, ide však o postup výnimočný, čo zdôrazňuje tiež výslovné použitie tohto pojmu. Ustanovenie § 257 CSP svojim charakterom slúži k odstráneniu neprimeranej tvrdosti zákona, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre strany sporu. Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú určité druhy konania alebo určitá procesná situácia, ide teda o dôvod daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Žiadna strana v priebehu konania nenavrholala prípadné uplatnenie § 257 CSP vo vzťahu k nároku o trovách konania a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalovanej nepriznať. Na základe toho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

17. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za žalobu, ktorý zaplatil pri podaní žaloby vo výške 90 eur. Súdny poplatok sa vráti žalobcovi krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur (v tomto prípade ide o sumu 6,70 eur), tj. vo výške 83,30 eur (90 eur – 6,70 eur) po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom príslušného orgánu, a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.

### **P o u č e n i e:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).

**V Nitre, dňa 14.07.2020**

**JUDr. Katarína Moravčíková  
sudkyňa**

Za správnosť vyhotovenia: Andrea Sádecká