

UZNESENIE

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcov: 1/ Gyöngyvér Büte, nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ], Dolný Štál, 2/ Zsolt Ricza, nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ], Dolný Štál, obaja zast.: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 7, Bratislava, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281, so sídlom Hviezdoslavova 6, Košice, 3/ Peter Cseh, nar. 06.07.1983, bytom Dolný Bar 146, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaduje sa neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. „Súd ukladá žalovanému 3/:

a) z d r ž a ť sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. 1331, ktorý vedie Okresný úrad Dunajská Streda - katastrálny odbor pre obec Dolný Štál, katastrálne územie Tône, okres Dunajská Streda, ako:

byt č. 5, vchod: 62, 1. poschodie, nachádzajúci sa v bytovom dome – 8 b.j.- dil. celok A2 – stavba so súpisným číslom 1016, postavenom na parcele registra "C" parc. číslo 80/220, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku: 5625/25480 - parcely registra "C": parc. číslo 80/35 – orná pôda o výmere 48 m²; parc. číslo 80/194 - orná pôda o výmere 200 m²; parc. číslo 80/195 - orná pôda o výmere 38 m²; parc. číslo 80/197 - orná pôda o výmere 83 m²; parc. číslo 80/220 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183 m²; parc. číslo 80/221 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²; parc. číslo 80/234 - orná pôda o výmere 97 m²; parc. číslo 80/235 - orná pôda o výmere 14 m²; parc. číslo 80/236 - orná pôda o výmere 86 m²; a to najmä jej scudzením na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy - predajom, darovaním, zaťažením na základe záložnej alebo inej zmluvy, jej odovzdaním do zálohy, zriadením zabezpečovacieho práva k nej a jej prenájmom;

- b) z d r ž a ť sa vykonania akýchkoľvek stavebno - technických alebo iných úprav a prác na tejto nehnuteľnosti; a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd u k l a d á žalovanému 3/ z n á š a ť u ž í v a n i e nehnuteľnosti podľa výroku I tohto uznesenia žalobcami 1/ a 2/, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 01.04.2020 bol tunajšiemu súdu vo veci podanej žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby doručený návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia s obsahom ako to vyplýva z výrokov I a II tohto uznesenia a ďalej s obsahom, podľa ktorého by sa mala žalovanému 3/ uložiť aj povinnosť zdržať sa zničenia nehnuteľnosti a ...rušiť žalobcov 1/ a 2/ v užívaní týchto nehnuteľností, ktorí nehnuteľnosti užívali ku dňu vykonania dobrovoľnej dražby, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že na návrh žalovanej 1/ ako navrhovateľa dražby vykonala dražobná spoločnosť - žalovaný 2/ dobrovoľnú dražbu, pričom opakovanou dražbou dňa 12.03.2020, osvedčenou notárskou zápisnicou N 226/2020, došlo k vydraženiu vo výroku označenej nehnuteľnosti žalovaným 3/. Žalobcovia namietajú platnosť tejto dražby, ako aj platnosť záložnej zmluvy, na základe ktorej došlo k samotnej dobrovoľnej dražbe. Podľa udania žalobcov vzhľadom k tomu, že došlo k úspešnému vydraženiu obydlia žalobcov, vydražiteľ - žalovaný 3/ sa začal spolu s dražobníkom - žalovaným 2/ domáhať vypratania bytu, v ktorom žalobcovia bývajú a majú trvalé bydlisko. Žalobcovia nemajú kam odísť, nemajú žiadne náhradné obydlie a akékoľvek narušenie ich obydlia pri súčasnej neplatnej dražbe, ako aj pri súčasnej globálnej pandémie koronavírusu SARS-CoV-2, by pre nich znamenalo porušenie ich ústavného práva na obydlie. Odovzdanie vydraženej nehnuteľnosti sa má uskutočniť dňa 16.04.2020 o 11.00 hod.

3. Žalobcovia majú za to, že pokiaľ sa v konaní vo veci samej nepreukáže, či si žalovaný 3/ predmetnú nehnuteľnosť platne vydražil, ale aj vzhľadom na opatrenie vlády SR a Ústredného krízového štábu SR v súvislosti s ochorením COVID-19, podľa ktorého od 12. marca 2020 zatiaľ do 30. apríla 2020 nebudú plynúť zákonné lehoty v súdnych konaniach a zakazuje sa výkon dražobného práva a exekúcia majetku, je tu daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia žiadajú súd o zásah neodkladným opatrením za účelom ochrany ich práv a dočasného usporiadania pomerov. V samotnej žalobe žalobcovia (aj) s poukazom na vybrané rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napádajú neplatnosť dobrovoľnej dražby okrem iného z dôvodu porušenia princípu primeranosti medzi hodnotou založenej veci a výškou zabezpečenej pohľadávky. Žalobcovia ďalej namietajú neplatnosť záložných zmlúv uzavretých dňa 24.01.2017 medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a spoločnosťou CSV-SYS, s.r.o. ako záložcom na zabezpečenie návratnosti pohľadávok žalovaného 1/ z úverových zmlúv uzavretých so žalobcami dňa 24.01.2017 pod č. 33138030/7930 a 33138006/7930, predmetom ktorých bolo poskytnutie medziúveru žalobcom na bývanie dvakrát vo výške 19.800,- EUR, a to z dôvodu absencie určenia hodnoty zabezpečenej pohľadávky v záložných zmluvách podľa 151b ods. 3 OZ. Žalobcovia napokon spochybňujú aj samotnú úverovú zmluvu v jej jednotlivých častiach týkajúcich sa poplatkov a sankcií (napr. spracovateľský poplatok, poplatky za výpisy z medziúverových účtov, poplatky za vedenie účtov stavebného sporenia, ako aj účtov stavebného úveru, úrok vo výške 25 % na omeškané splátky, poplatky na upomienky, zmluvná pokuta), ktoré sú podľa ich názoru z rôznych (v žalobe bližšie popísaných) dôvodov neprijateľné a neprimerané. Nakoľko tieto plnenia mali byť zo strany žalovaného 1/ započítané do jeho celkovej úverovej pohľadávky, so splácaním ktorej sa mali žalobcovia dostať do omeškania, žalobcovia namietajú výšku a stav pohľadávky žalovaného 1/ tvorenej aj z uvedených poplatkov a sankcií tak v čase uskutočnenia prípadného predčasného zosplatnenia úverov (o čom však žalobcovia podľa ich vlastného tvrdenia nemajú vedomosť), ako aj následne v čase oznámenia o začatí výkonu záložného práva s tým, že pri uvedených potenciálne neprijateľných, a tým aj neplatných zmluvných podmienkach nemusela byť splnená ani podmienka podľa § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

4. Žalobcovia v návrhu tvrdia, že tu existuje naliehavá potreba upraviť právne vzťahy medzi účastníkmi, ktorá je vyvolaná tým, že žalovaní 2/ a 3/ sa ich snažia z bytu vypratať napriek tomu, že je v súčasnosti sporné, či dražba bola vykonaná v súlade so zákonom o dobrovoľných držbách, a teda či žalovaný 3/ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v súlade so zákonom, pričom žalobcovia predmetnou žalobou napádajú neplatnosť dobrovoľnej dražby a zároveň v dosiaľ neskončenom konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 17C/6/2020 požadujú určenie neexistencie predmetného záložného práva. Žalobcovia majú za to, že nakoľko nárok žalovaného 1/, pre ktorý sa vykonala dobrovoľná dražba, je sporný, je potrebné nariadiť nimi navrhované neodkladné opatrenie, ktoré smeruje k zamedzeniu uskutočnenia núteného vypratania nehnuteľnosti a tiež k zamedzeniu akýchkoľvek (právnych a faktických) zásahov do predmetnej nehnuteľnosti zo strany žalovaného 3/ za súčasnej situácie.

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 1 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, opatrenia, ktorých účelom je neodkladná úprava pomerov strán a opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. V oboch skupinách súd predovšetkým musí skúmať, či sú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe holého návrhu strany sporu, alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia strany, prípadne nekvalifikovaných dôkazov. Rovnako nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie na základe domnienky bez toho, aby boli náležité osvedčené aspoň základné skutočnosti o potrebe neodkladného opatrenia, o nebezpečenstve hrozacej ujmy, alebo o obave, že exekúcia bude ohrozená. Keďže navrhovatelia svoj návrh odôvodnili potrebou bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a navyše žalobcovia si v konaní neuplatňujú voči žalovaným peňažnú pohľadávku, zabezpečovacie opatrenie v tomto prípade neprichádzalo do úvahy.

6. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovia uzatvorili so žalovaným 1/ dve zmluvy o úvere na bývanie, pričom návratnosť úverových pohľadávok bola zabezpečená záložnými zmluvami k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia. Adresa uvedenej nehnuteľnosti je v súčasnosti vedená ako adresa trvalého pobytu žalobcov ako cudzincov v SR.

7. V zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv o úvere a záložných zmlúv k nehnuteľnostiam, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Prejednávaná vec je jednoznačne vecou o spotrebiteľskej zmluve regulovanou ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže k založeniu záväzkového vzťahu došlo uzavretím zmlúv o úvere na bývanie, ktorých účastníkom je veriteľ - žalovaný 1/, ktorý pri ich uzatváraní vystupoval ako podnikateľský subjekt v predmete poskytovania úverov a dlžníkmi sú žalobcovia ako fyzické osoby, ktoré pri ich uzatváraní nekonali v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.

8. Po vyhodnotení návrhu žalobcov a na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že žalobcami bola v čase po vydaní záporného rozhodnutia súdom o ich skoršom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súvisiacej veci sp. zn. 17C/6/2020, za zmenených okolností prípadu, dostatočne osvedčená potreba poskytnúť im bezodkladnú súdnu ochranu vo forme neodkladnej úpravy ich pomerov so žalovaným 3/. Žalobcovia v tomto konaní osvedčili podstatnú zmenu okolností prípadu a ich hmotnoprávneho postavenia, keď na návrh žalovaného 1/ ako navrhovateľa dražby vykonala dražobná spoločnosť - žalovaný 2/ dobrovoľnú dražbu, pričom opakovanou dražbou zo dňa 12.03.2020, osvedčenou notárskou zápisnicou N 226/2020, došlo k vydraženiu vo výroku označenej nehnuteľnosti žalovaným 3/. Taktiež dostatočne osvedčili, že vydražiteľ - žalovaný 3/ sa začal spolu s dražobníkom - žalovaným 2/ domáhať odovzdania bytu, v ktorom žalobcovia bývajú a majú trvalé bydlisko, pričom odovzdanie vydraženej nehnuteľnosti sa má uskutočniť dňa 16.04.2020. Hoci tu ide o zákonom č. 527/2002 Z.z. upravovaný postup účastníkov predmetného vzťahu, súd mal za to, že vzhľadom na žalobcami v ich aktuálnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vrátane podanej žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby) uvádzané a nižšie špecifikované dôvody neplatnosti dražby ako predmetu konania vo veci samej, ako aj vzhľadom na v tejto súvislosti (čiastočne) doplnené skutkové tvrdenia a dôkazy na osvedčenie takého hmotnoprávneho stavu, pri ktorom nie je možné za daného stavu konania spoľahlivo konštatovať splnenie všetkých zákonných podmienok na to, aby záložné právo mohlo byť formou dobrovoľnej dražby vykonané v uskutočnenom rozsahu, je potrebné stabilizovať (neodkladným opatrením zachovať) skutkový a právny stav, aký tu existoval ku dňu začatia konania (t.j. zabezpečiť, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania), a tým zabrániť tomu, aby boli žalobcovia nútení sa domáhať svojich práv v súdnom konaní aj voči ďalšej osobe (ďalším osobám) v dôsledku prípadných dispozičných (predovšetkým vo výroku uznesenia vymenovaných faktických ako aj právnych) úkonov žalovaného 3/ s predmetnou nehnuteľnosťou, a to aj za prípadných odlišných (pre nich nevýhodnejších) hmotnoprávnych podmienok. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že samotná žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bez ohľadu na prípadné využitie prostriedku podľa § 228 ods. 2 C.s.p. nemá odkladný účinok, ako aj právny názor odvolacích súdov vyjadrený v nasledovných rozhodnutiach: uznesenia KS TT sp. zn. 26Co/89/2017 z 27. 6. 2017, sp. zn. 9Co/68/2017 z 19.04.2017 a sp. zn. 26Co/89/2017 z 27. 6. 2017, uznesenie KS ZA sp. zn. 7Co/32/2017 z 28. 2. 2017, uznesenie KS BB sp. zn. 12Co/4/20018 z 09.02.2018, v zmysle ktorých záverov za daných okolností nie je potrebné

čakať až do začatia prípadnej realizácie faktických alebo právnych úkonov žalovaného 3/ smerujúcich k nakladaniu s nehnuteľnosťami, pretože za takého stavu by už nemuselo byť možné nariadenie neodkladného opatrenia, čím by takáto forma právnej ochrany strany sporu (v tomto prípade žalobcov) bola neefektívna, oneskorená a iluzórna. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu.

9. Dôvodom tohto postupu súdu sú predovšetkým žalobcami namietané dôvody neplatnosti dobrovoľnej dražby spočívajúce v možnom porušení princípu primeranosti medzi hodnotou založenej veci a výškou zabezpečenej pohľadávky, ďalej spočívajúce v spochybňovaní výšky a stavu pohľadávky žalovaného 1/ v čase oznámenia o začatí výkonu záložného práva, ako aj spočívajúce v možnom porušení § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Sú to námietky, ktoré sú objektívne spôsobilé ovplyvniť výsledok konania vo veci samej a hoci ich bude súd bližšie skúmať až v rámci rozsiahlejšieho dokazovania vo veci samej, v danej fáze konania zakladajú oprávnenú požiadavku žalobcov na poskytnutie predbežnej ochrany ich právam. Z doterajšieho obsahu spisu je totiž zrejmé, že v čase konania opakovanej dražby (č.l. 27, 28) viazli a predmetnej nehnuteľnosti dve záložné práva v prospech veriteľa – žalovaného 1/, a to záložné práva vedené v KN pod V536/17 – č.z. 10/17 a pod V537/17 – č.z. 11/17, pričom podľa oznámenia o začatí výkonu záložného práva z 27.09.2019 (č.l. 84-85) a poznámky na predmetnom LV (č.l. 27, 23) sa realizoval iba výkon jedného záložného práva v prospech veriteľa, a to záložného práva vedeného v KN pod V537/17 – č.z. 11/17 pre uspokojenie úverovej pohľadávky zo zmluvy č. 33138030/7930. Podľa žalobcami predloženej listiny na č.l. 151 (výzva žalovaného 1/ pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 26.09.2018 pri zostatku úveru v predpokladanej výške 19.794,13 eur), a to aj s poukazom na rozsah celkových záväzkov žalobcov vyplývajúcich z tejto zmluvy (č.l. 58-74) sa javí byť opodstatnená požiadavka žalobcov, aby súd vo veci samej preskúmal, či tu neexistuje podstatný a neprimeraný rozdiel medzi celkovou výškou uvádzanej zabezpečenej pohľadávky, pre uspokojenie ktorej sa výkon záložného práva začal, a to podľa stavu v čase oznámenia o začatí výkonu tohto záložného práva (september 2019) a hodnotou založenej veci 47.217,27 eur podľa vyhotoveného znaleckého posudku (č.l. 28, 29). V tejto súvislosti súd všeobecne konštatuje, že samostatným dôvodom neplatnosti dražby môže byť aj jej neprimeranosť, ktorá sa posudzuje s ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 OZ s poukazom na ústavný princíp primeranosti plynúci z čl. 1 Ústavy SR. Ustanovenie § 3 ods. 1 OZ je generálnou klauzulou primeraného výkonu práva, a teda aj záložného práva. Neprimeraný výkon záložného práva je pritom aktuálny vždy, keď hodnota zálohu prevyšuje viac ako dvojnásobok hodnoty pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 17. decembra 2012, sp. zn. 17 Co 108/2012), resp. keď hodnota zabezpečenia prevyšuje 140% pohľadávky (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7 Co 62/2009).

10. Súd už v predošlom uznesení sp. zn. 17C/6/2020 z 11.03.2020 pripustil možnosť, že v dôsledku realizácie výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe nie je možné vopred s istotou vylúčiť prípadné uspokojenie veriteľa aj v rozsahu, na ktorý by tento nemal mať právny nárok napr. v dôsledku potencionálnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej úverovej zmluve, pričom po predložení listín v rámci predmetného návrhu žalobcov na č.l. 151 (výzva žalovaného 1/ pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 26.09.2018), ako aj na č.l. 149-150 (list veriteľa z 05.02.2019 vo veci plnenia zmluvných podmienok pre pridelenie stavebného úveru), z ktorých vyplýva pri predmetnej zmluve č. 33138030/7930 v čase vyhotovenia týchto listín omeškanie žalobcov so zaplatením celkovo sumy 95,88 eur, resp. 586,25 eur, sa už javí byť opodstatnená aj tá požiadavka žalobcov, aby súd vo veci samej preskúmal, či výška pohľadávky, pre

uspokojenie ktorej sa výkon záložného práva začal, nie je tvorená vo významnej miere plneniami z neprijateľných zmluvných podmienok a plneniami v rozpore s dobrými mravmi a pod., keďže prípadné nezaplatenie (hoci len) týchto plnení žalobcami (na ktoré by však žalovaný 1/ možno nemal nárok) vzhľadom na celkovú výšku omeškanej sumy mohlo podstatným spôsobom (avšak bez zákonnej opory) ovplyvniť správanie žalovaného 1/ pri realizácii výkonu záložného práva v uskutočnenom rozsahu, ako aj predtým pri prípadnom predčasnom zosplatnení úveru. Z uvedených hľadísk teda bude potrebné vo veci samej preskúmať výšku a splatnosť pohľadávky žalovaného 1/, a to aj na účely ust. § 3 ods. 6 ZDD, ktoré je vo svojej podstate reguláciou zákonnosti dražby.

11. Vzhľadom na uvedené súd považoval zásah do práv a oprávnených záujmov žalovaného 3/ za primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia nevznikne žalovanému 3/ žiadna zásadná ujma, keď jeho súčasný právny i faktický vzťah k predmetným nehnuteľnostiam (žalovaný 3/ nebýva v predmetnej nehnuteľnosti) sa nariadeným neodkladným opatrením zásadne nezmení a jeho právo nakladať s nimi bude obmedzené výlučne na čas začatého konania vo veci samej, čím nebude vytvorený nenávratný stav. Za daného stavu, vzhľadom na osvedčenú naliehavosť poskytnutia ochrany práv žalobcov (vrátane ich ústavne zaručeného práva na nedotknuteľnosť obydlia pri spornom vlastníctve nehnuteľnosti) pritom súd považoval výber procesného prostriedku žalobcov, čiže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výrokoch I a II uznesenia určenom rozsahu za pochopiteľný, vhodný a v danej situácii ako primeraný a účinný prostriedok ochrany ich práv. Súd z uvedených dôvodov (s ostatnými dôvodmi sa súd nezaoberal, keďže neboli podstatné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. už boli súdom posúdené ako nepodstatné v skoršom uznesení sp. zn. 17C/6/2020 a nebol tu dôvod na prehodnotenie tam uvedených záverov) rozhodol podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 325 ods. 1 písm. d) C.s.p. tak ako je uvedené vo výrokoch I a II uznesenia (súdom upravených za účelom zabezpečenia vykonateľnosti rozhodnutia), pričom návrh vo zvyšku, a to už pre jeho neprimeranosť (neosvedčenie potreby ochrany pred prípadným zničením nehnuteľnosti žalovaným 3/ a duplicitné vyjadrenie predmetu ochrany) zamietol (výrok III).

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 354 C.s.p. o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

V Dunajskej Strede dňa 16. apríla 2020

JUDr. Péter Nagy
sudca