



24Csp/110/2018 - 86
IČS: 1518203391

5880525

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu: **Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: **Andrea B a l g a v á**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] 851 04 Bratislava, zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, o zaplatenie 4.963,53€ s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou elektronicky podanou dňa 6.6.2018 sa právny predchodca žalobcu prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.963,53€, spolu s príslušenstvom - 5,05% ročným úrokom z omeškania zo žalovanej istiny od 1.9.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom nedodržania dohodnutých podmienok, vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo 7145560, pôvodné číslo 5600501668 (ďalej Zmluva), uzavretej s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 28.11.2014. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností preložil listinné dôkazy procesného útoku, a to Zmluvu, podmienky

k zmluve o poskytovaní pôžičky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 27.6.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.8.2015.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.2.2019, č.k. 24Csp 110/2018-65, právoplatným 30.3.2019, súd pripustil, aby do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to na základe návrhu žalobcu a súhlasu jeho právneho predchodcu, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 sa stal žalobca právnym nástupcom Všeobecnej úverovej banky, a.s., predmetná pohľadávka bola v postúpení špecifikovaná číslom zmluvy - 7145560. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej postupcom oznámené listom zo dňa 24.9.2018.

3. Žalovanej žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenia a procesným poučením prevzala osobne dňa 22.8.2018. Žalovaná v písomnom vyjadrení v rámci procesnej obrany označila žalobou uplatňovaný nárok za nedôvodný a neopodstatnený. Poukázala na nekalé obchodné praktiky právneho predchodcu žalobcu, ktorý neinformoval žalovanú ako spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Splácanie úveru nebolo dojednané určite a zrozumiteľne, zmluvná odmena bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatňovanej pohľadávky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zástupkyňa žalovanej do zápisnice súdu poukázala na nedostatky predmetnej úverovej zmluvy a opätovne vzniesla námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Poukázala na to, že neuhradená splátka bola splatná v apríli 2015 a v zmysle §103 Občianskeho zákonníka, pri uplatnení trojročnej premlčacej doby, mala byť žaloba podaná najneskôr 21.4.2018. Právny predchodca žalobcu žalobu podal až 6.6.2018, teda po uplynutí všeobecnej premlčacej doby.

6. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo 7145560, pôvodné číslo 5600501668, zo dňa 28.11.2014 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej finančnú pôžičku vo výške 5.000,-€, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 60 v sume 155,44€, a to až so celkovej sumy pôžičky vo výške 9.326,-€, vždy do 20. dňa v mesiaci. Podľa prehľadu splátok a úhrad, listinného dôkazu procesného útoku, žalovaná nezaplatila splátku splatnú dňa 20.4.2015. V dôsledku nesplnenia povinnosti žalovanej riadne a včas platiť dohodnuté úverové splátky, sa stal splatným celý úver ku dňu 26.8.2015.

7. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovnému právnomu záveru:

8. Podľa §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa §101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa §103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11. Premlčanie možno definovať ako následok kvalifikovaného uplynutia času, ktorý spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva a vzniká tzv. naturálna obligácia. K premlčaniu práva stačí, ak nastala objektívna skutočnosť, a to uplynutie času, ktoré však samo o sebe neznamená zánik práva, toto právo trvá aj naďalej, avšak nachádza to odraz nielen v hmotnoprávnej rovine (právo sa premieňa na tzv. naturálne právo), ale aj v procesnej rovine v dôsledku toho, že v prípade, ak ten, kto má povinnosť plniť, vznesie v príslušnom konaní námietku premlčania, takého právo nie je možné súdom priznať, teda právny poriadok mu nepriznáva právnu ochranu. Nepriznanie premlčaného práva je viazané na ďalšiu právnu skutočnosť, ktorou je vznesenie kvalifikovanej námietky premlčania tým, voči ktorému je uplatňovaný žalovaný nárok, námietka premlčania je kvalifikovanou vtedy, ak je vznesená v konaní pred súdom oprávneným rozhodnúť o danom práve. Vznesenie námietky premlčania je adresný právny úkon procesnej strany, obsahom ktorého musí byť vôľa konajúceho využiť právo vzniesť námietku premlčania s úmyslom z dôvodu uplynutia stanovenej doby, vyhnúť sa plneniu premlčaného práva. Samotné vznesenie námietky premlčania však nemá za následok zánik práva, ale iba zmenu charakteru práva, toho dôsledkom je, že aj po tom, čo bola vznesená námietka premlčania, na základe ktorej súd žalobu zamietol, je možné premlčané právo plniť a toto právo môže byť aj predmetom ďalších právnych úkonov.

12. Predpokladom úspešného dovolania sa premlčania je aj uplynutie zákonom stanovenej premlčacej doby. Občiansky zákonník pri stanovení dĺžky premlčacej vychádza zo zásady, že jej dĺžku stanovuje v závislosti na vzniku toho ktorého práva, všeobecne platí premlčacia doba, ktorá je tri roky a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Na daný prípad je potrebné aplikovať všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu, čo je v súlade s názorom Najvyššieho súdu SR, uvedeným v rozsudku z 15.5.2010, sp.zn. 21Cdo 3433/2008, v ktorom Najvyšší súd SR prijal záver, že začiatok premlčacej lehoty v občianskoprávných vzťahoch je všeobecne (objektívne) určený ustanovením §101 OZ, podľa ktorého lehota začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Takto vymedzený počiatok je vymedzený objektívne, nezávisle na poškodenom, beh premlčacej doby teda začne odo dňa, kedy by všeobecne každý mohol právo uplatniť, teda kedy by mohol podať žalobu. Nie je pri tom rozhodujúce, či snáď daný subjekt bol v situácii, ktorá mu uplatnenie práva znemožňovala, napr. aj tým, že o práve nevedel. Ide teda o objektívne určený začiatok plynutia premlčacej lehoty, ktorý sa odvíja od právnych skutočností, prípadne udalostí, ktorých vznik alebo existencia sú nezávislé na úrovni vedomia (znalosti) oprávneného účastníka zodpovednostného vzťahu.

13. Ustanovenie §103 OZ rešpektuje zásadu zmluvnej voľnosti občianskoprávných vzťahov, umožňuje, aby zmluvné strany dohodli dlhu splatnosť, a dohodli sa aj tak, že dlžník bude poskytnuté plnenie splácať v splátkach. Jednotlivé splátky sa v takom prípade premlčujú samostatne, premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti každej jednotlivéj splátky. V prípade ak dlžník nesplní niektorú z dohodnutých splátok a veriteľ v dôsledku neplnenia povinností dlžníka vyhlási zročnosť celého dlhu, premlčacia doba vo vzťahu k celému dlhu začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade sa dlh stal zročným v zmysle zmluvných podmienok pre neplnenie povinností žalovanej ako dlžníka uhrádzať dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, pričom nesplnená splátka bola zročná dňa 20.4.2015. Od nasledujúceho dňa začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia lehota na uplatnenie pohľadávky žalobcu na súde, ktorá uplynula dňa 21.4.2018. Posudzujúc dôvodnosť

námietky premlčania, vznesenú žalovanou procesnou stranou ako dlžníkom, súd dospel k právnomu záveru, že žalobcom uplatňované právo sa nevykonalo v zákonom stanovenej lehote, nakoľko žalobu podal na súd právny predchodca žalobcu dňa 6.6.2018. Žalovaná procesná strana dôvodne uplatnila námietku premlčania žalovanej istiny s príslušenstvom, právo veriteľa sa nevykonalo v zákonom stanovenej trojročnej lehote, premlčané právo súd žalobcovi nepriznal.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná ako procesne úspešná procesná strana si v konaní trovy konania neuplatnila, nakoľko jej trovy nevznikli, súd preto nepriznal žalovanej náhradu trov konania.

Poučenie: Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.

V Bratislave dňa 20. mája 2019

Za správnosť vyhotovenia:
Martina Čačíková

JUDr. Mária Filová
s u d c a