



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobkyne: **Mgr. Andrea Balgavá**, nar. [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] 851 04 Bratislava, proti žalovanému: **HOME CREDIT Slovakia, a.s.**, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: advokátska kancelária **GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o.**, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto:

rozhodol:

- I. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 25410,10 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd konanie **zastavuje**.
- III. Žalobkyni súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.05.2018 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3 320,88 Eur ako i náhrady trov konania.
2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že strany sporu dňa 26.11.2012 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. SUA12/006186, na základe ktorej mal byť žalobkyni poskytnutý úver v sume 2 798 Eur, avšak reálne jej bol poskytnutý úver vo výške 1 998 Eur. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaným pripravený obsah zmluvy nemala možnosť ovplyvniť, pri jej podpise sa spoliehala na postup žalovaného v súlade s odbornou starostlivosťou a dobrými mravmi. Prostredníctvom poskytnutého úveru dofinancovala kúpu motorového vozidla Citroen Xsara Picasso 1.6i SX, ktorého kúpna cena bola 2 498 Eur, z ktorej v hotovosti zo svojich finančných zdrojov uhradila žalobkyňa sumu 500 Eur a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 1 998 Eur bola dofinancovaná z poskytnutého úveru od žalovaného. V

žalobe zdôraznila, že na úver celkovo uhradila sumu 5 318,88 Eur. Mala za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný nepostupoval pri uzavretí úverovej zmluvy s odbornou starostlivosťou, konal v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva bola písaná nečitateľným písmom, v zmluve nebola uvedená suma poskytnutého úveru v správnej výške, absentovala v nej náležitosť rozdelenia splátok podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, z čoho vyplýva, že poskytnutý úver je potrebné posudzovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa poukázala i na nesprávne uvedenie výšky RPMN v úverovej zmluve, čo malo za následok uvedenie jej osoby do zmätku ako i pocitu podvedenia, keď v zmluve bola uvedená výška RPMN v sadzbe 30,67%, pričom reálna výška bola v sadzbe 61,35%. Okrem iného poukázala i na neplatnosť Dohody o zrážkach, z ktorej vyplývala povinnosť platcu mzdy vykonať zrážku mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, ďalej namietala neplatnosť Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, z dôvodu nepripustnosti zabezpečenia splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy týmto inštitútom. Uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vyčíslila ako rozdiel medzi uhradenou sumou 5 318,88 Eur a reálne poskytnutým úverom vo výške 1 998,- Eur, ktorý je potrebné v zmysle zdôvodnenia v žalobe považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Žalobkyňa k žalobe doložila: Úverovú zmluvu č. SUA12/006186 zo dňa 26.11.2012, Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, Protokol o prevzatí predmetu financovania, Splátkový kalendár, Potvrdenie o splatení a ukončení úverovej zmluvy č. č. SUA12/006186 zo dňa 25.11.2016, Kvitanciu zo dňa 25.11.2016, Pokus o zmier adresovaný žalovanému zo dňa 05.02.2018.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedol, že v danom spore absentuje naliehavý právny záujem, keďže ide o ukončenú zmluvu, zároveň vzniesol námietku premlčania na časť žalovanej sumy, z dôvodu, že posledná úhrada bola realizovaná dňa 24.11.2016. Žalovaný mal za to, že žalobkyňa v konaní neuniesla dôkazné bremeno týkajúce sa preukázanie úhrady ňou tvrdenej sumy. Vo vyjadrení poukázal na presvedčenie, že zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobkyni nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže žalovaný prijímal od žalobkyne splátky úveru na základe platnej uzavretej úverovej zmluvy s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Mal za to, že zákonné predpoklady na vydanie bezdôvodného obohatenia v danom prípade splnené neboli, keď žalovaný prijatím splátok len rešpektoval a dodržiaval zmluvy vzťah založený úverovou zmluvou, čím nezískal bezdôvodné obohatenie. Zároveň nemohlo dôjsť k protiprávnemu získaniu bezdôvodného obohatenia, keďže prijímal platby žalobkyne v súlade so zákonom, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Dôvodil, že riadnym plnením splátok žalovanému nemohla žalobkyni vzniknúť žiadna majetková ujma. Keďže nedošlo k protiprávnemu získaniu bezdôvodného obohatenia žalovaným ani k majetkovej ujme na strane žalobkyne nebol splnený ani predpoklad príčinnej súvislosti medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia žalovaným a majetkovou ujmu žalobkyne. K namietaným náležitostiam zmluvy uviedol, že v danej zmluve ako i v úverových podmienkach bola použitá veľkosť písma, ktorá je pre bežných užívateľov bez poškodenia zraku štandardne čitateľná bez použitia akéhokoľvek zväčšovacieho zariadenia. K absencii rozkladu jednotlivých splátok okrem poukazu na odovzdanie splátkového kalendára s rozkladom splátok pri podpise úverovej zmluvy poukázal i na rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ i Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 3 Cdo 146/2017), v zmysle ktorej nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalovaný tvrdil, že výška RPMN bola v zmluve uvedená na základe korektného výpočtu s použitím správnym vstupným údajov. Zároveň poukázal na výsledok šetrenia NBS, ktorá po prepočte výšky RPMN uvedenej v obdobnej úverovej zmluve túto vyhodnotila ako správnu. Čo do namietanej platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva žalovaný zdôraznil, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola nikdy aplikovaná a keďže ide o ukončenú zmluvu ani nikdy nebude. K Zmluve o zabezpečovacom prevode práva poukázal žalovaný na skutočnosť, že v KVITANCIII zo dňa 25.11. 2016 bolo oznámené, že zánikom uvedenej úverovej zmluvy došlo súčasne k zániku zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho

práva a vlastnícke právo k uvedenému vozidlu prešlo späť na klienta. Žalovaný k vyjadreniu doložil stanovisko NBS zo dňa 28.06.2017 týkajúce sa úverovej zmluvy zo dňa 11.05.2012, Splátkový kalendár Zmluvy o úvere č. SUA 12/006186 zo dňa 26.11.2012.

4. Žalobkyňa v replike na podporu svojich argumentov poukázala na konkrétne rozhodnutia Okresných i Krajských súdov zdôraznila, že o neprijateľných zmluvných podmienkach a absencii zákonných náležitostí v zmluve sa dozvedela až po ukončení úverového vzťahu. Mala za to, že jej uplatnený nárok nie je premlčaný, k čomu taktiež poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove. K tvrdeniu o nepreukázaní úhrady úveru zdôraznila, že dokumentom Potvrdenie o splatení a ukončení úverovej zmluvy žalovaný uznal, že žalobkyňa zaplatila celkovú požadovanú čiastku veriteľom. Zároveň doložila žiadosť adresovanú Citibank a Tatra banke, a.s. o vydanie výpisov platieb vložených v hotovosti priamym vkladom na účet veriteľa.

5. Žalovaný v duplike namietal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vyjadril právny názor, bezdôvodné obohatenia nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobkyne. K námietke premlčania uviedol, že subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť v deň, kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu, keďže skutkové okolnosti boli žalobkyňi známe. Žalobkyňa vedela, že plní zo zmluvného vzťahu, vedela koľko plní a komu plní, keďže pri posudzovaní subjektívnej doby sa nevyžaduje mať znalosť právneho posúdenia veci, ale mať znalosť skutkových okolností, z ktorého sa žiada bezdôvodné obohatenie vydať. Nakoľko žalobkyňa uhradila splátku istiny na úverovej zmluve dňa 03.08. 2015, žalovaný považoval nárok žalobkyne po dátume 03.08.2017 premlčaný v subjektívnej premlčacej lehote, keďže žaloba bola súdu doručená dňa 11.05.2018). K duplike žalovaný doložil Saldokonto úverovej zmluvy č. SUA 12/006186.

6. Vo veci boli nariadené pojednávania, na ktorých súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil na oboch nariadených pojednávaniach prostredníctvom svojho právneho zástupcu a zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd na pojednávaniach v neprítomnosti žalovaného vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením obsahu listinných dôkazov doložených žalobkyňou a to najmä: Úverovou zmluvou č. SUA12/006186 zo dňa 26.11.2012, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. SUA12/006186 z 26.11.2012, Protokolom o prevzatí predmetu financovania - úverová zmluva č. SUA12/006186, Matričným listom klienta - fyzická osoba, Potvrdením o splatení a ukončení úverovej zmluvy č. SUA12/006186 , Kvitanciou zo dňa 25.11.2016, Pokusom o zmier adresovaným žalovanému, výpisom z obchodného registra žalovaného, žiadosťou žalobkyne o poskytnutie výpisu platieb adresovaných peňažným ústavom a listinnými dôkazmi doloženými žalovaným a to : odpoveďou NBS zo dňa z 28.6.2017, Splátkovým kalendárom Zmluvy o úvere č. SUA 12/006186 zo dňa 26.11.2012, Saldokontom úverovej zmluvy č. SUA 12/006186 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

7. Strany sporu uzavreli dňa 26.11.2012 Úverovou zmluvou č. SUA12/006186, na základe ktorej žalovaný poskytol žalovanej úver vo výške 1998 Eur na financovanie kúpy motorového vozidla Citroen Xsara Picasso 1,6i SX, VIN: VF7CHNFVB39102388, r.v. 2001, s počtom najazdených km 191 502 km, ktorého predajná cena bola 2 498 Eur vrátane DPH, z ktorej žalobkyňa uhradila v hotovosti sumu 500 Eur. V zmluve boli dojednané náklady spojené s poskytnutím úveru v sume 800 Eur, celková výška úveru bola vyjadrená sumou 2 798 Eur (poskytnutý úver 1998 Eur + 800 Eur náklady spojené s poskytnutím úveru). Žalobkyňa sa zaviazala úver žalovanému splácať v 48 mesačných splátkach po 95,82 Eur, s dátumom prvej mesačnej splátky 24.12.2012 a konečnou splatnosťou dňa 24.11.2016.

Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 27,042389 %, RPMN vo výške 30,67%, priemerná hodnota RPMN 19,75%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1801,36 Eur, celková splatná čiastka spotrebiteľom bola uvedená v sume 4 599,36 Eur. Na zabezpečenie všetkých pohľadávok žalovaného vzniknutých voči žalobkyni v súvislosti so zmluvou o úvere strany sporu súčasne uzavreli aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bolo uvedené motorové vozidlo.

8. Z Protokolu o prevzatí predmetu financovania úverová zmluva č. SUA12/006186 súd mal za preukázané prevzatie motorového vozidla žalobkyňou dňa 26.11.2012, v predmetnom protokole bola zhodne s obsahom úverovej zmluvy uvedená celková cena vozidla 2 498 Eur.

9. Z predloženého splátkového kalendára (čl. 53), ktorý v konaní predložil žalovaný, vystaveného s dátumom 26.11.2012 vyplýva, aká časť každej splátky sa započíta na istinu úveru a na úrok. Na splátkovom kalendári je podpis žalobkyne. Z uvedeného listinného dôkazu vyplývala nielen povinnosť úhrady sumy 500 Eur dňa 26.11.2012 korešpondujúca s výškou úhrady časti kúpnej ceny uvedenej úverovej zmluve, ale i celková suma výšky splátok úveru za predpokladu úhrad splátok riadne a včas t.j. 47 splátok x 95,82 Eur a 48. splátka v sume 95,81 Eur, spolu suma 4 599,35 Eur.

10. Z listinného dôkazu predloženého v konaní žalovaným - Saldokonta úverovej zmluvy č. SUA 12/006186 vypracovaného ku dňu 27.10.2016 (čl. 83-84 zistil, že okrem splátok úveru žalobkyni boli účtované poplatky z vymáhania v sume 120 Eur x 5, v sume 9,96 Eur x 12. Zároveň mal súd preukázanú úhradu poskytnutého úveru vo výške 1998 Eur ku dňu 25.08.2014 (21 splátok x 95,82 Eur = 2 012,22 Eur). Žalobkyňa v zmysle položky úhrady podľa Saldokonta uhradila odo dňa 03.08.2015 do 05.10. 2016 17 splátok po 95,82 Eur, poplatky za vymáhanie 120 Eur x 3, poplatky za vymáhanie 9,96 Eur x 11, poplatok za vymáhanie 55,32 Eur, následne v zmysle Saldokonta jej boli predpísané 2 splátky po 95,82 Eur, poplatok za vymáhanie v sume 64,68 Eur, poplatok za vymáhanie v sume 120 Eur, poplatok za vymáhanie v sume 9,96 Eur, Saldokonto bolo vypracované ku dňu 27.10.2016, pričom v zmysle úverovej zmluvy ako i splátkového kalendára Saldokonto nezahŕňalo 48. splátku splatnú dňa

11. Súd zo Saldokonta úverovej zmluvy č. SUA 12/006186, pričom ku dňu 23.09.2016 z listinného dôkazu vyplýva úhrada okrem splátok sankčných poplatkov a to 3x120 Eur, 11x 9,96 Eur a 1x 55,32 Eur, teda celkovo ku dňu 23.09.2016 žalobkyňa uhradila sankčné poplatky v sume v sume 524,88 Eur. V zmysle predloženého Saldokonta bola po dátume 23.09.2016 povinná uhradiť žalobkyňa 2x splátku po 95,82 Eur, 1x poplatok za vymáhanie v sume 9,96 Eur a 1x poplatok za vymáhanie v sume 120 Eur a 1x 64,84 Eur. Sankčné poplatky v zmysle Saldokonta boli vo výške 719,52 Eur.

12. Z listinných dôkazov predložených žalovaným súd zistil, že žalobkyňa bola povinná ku dňu 25.11.2016 uhradiť žalovanému celkovo sumu splátok úveru 4 599,35 Eur + poplatky za vymáhanie vo výške 719, 52 Eur, teda celkovo sumu 5 318,87 Eur.

13. Z Potvrdenia o splatení a ukončení úverovej zmluvy č. SUA12/006186 zo dňa 26.11.2012 (čl. 28) a KVVITANCIE zo dňa 25.11.2016 (čl. 29) mal súd za preukázané splnenie všetkých záväzkov žalobkyne vyplývajúcich s úverovej zmluvy č. SUA12/006186 zo dňa 25.11.2016 ku dňu 25.11.2016, teda úhradu sumy 5 318,87 Eur.

14. Žalovaným predloženú odpoveď NBS zo dňa 28.06.2017 (čl. 51) obsahujúcu vyjadrenie NBS k inej úverovej zmluve (SUA12/.....zo dňa 11.05.2012) súd v konaní vyhodnotil ako listinný dôkaz nevzťahujúci sa na pojednávanú vec.

15. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 08.03.2019 zotrvala na podanej žalobe, čo do sumy 2 540,10

Eur vo zvyšnej časti vzala žalobu späť, čo potvrdila do zápisnice súdu svojim podpisom, žalovanému bola zápisnica obsahujúca čiastočné späťvzatie žaloby doručená dňa 12.03.2019, vážne dôvody, pre ktoré by žalovaný s čiastočným späťvzatím nesúhlasil v zmysle ust. 146 ods. 1 CSP do rozhodnutia veci súdu neoznámil.

16. Súd v súlade s ust. § 145 ods. 1, 2 CSP na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne konanie sčasti zastavil.

17. Žalobkyňa pred súdom odkázala na obsah podanej žaloby, zdôraznila, že žalovaný vydaním kvitancie potvrdil splnenie všetkých záväzkov z uzavretej úverovej zmluvy vrátane úhrady sankčných poplatkov v zmysle saldokonta úverovej zmluvy. K námietke premlčania poukázala na 3 ročnú objektívnu dobu a podanie žaloby dňa 11.05.2018, na základe uvedeného mala za to, že uhradená suma vo výške 2 682,96 Eur je premlčaná, avšak suma splátok uhradená po dátume 11.05.2015 vo výške 1 820,58 Eur (19 splátok po 95,82 Eur) ako i suma uhradených poplatkov za vymáhanie 12x 9,96 Eur a 5x120 Eur v celkovej sume 600 Eur nie je premlčaným nárokom. Celkovo vyčíslila nepremľčaný nárok uplatnený v konaní sumou 2 540,10 Eur. Žalobkyňa vypovedala, že po doručení Saldokonta úverovej zmluvy koncom mesiaca október v roku 2016 dospela k záveru, že predmetný úver neprimerane preplatila. Náhradu trov konania v prípade úspechu priznať nežiadala.

18. Súd sa prioritne zaoberal procesnou obranou žalovaného spočívajúcou v absencii naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, pričom s poukazom na žalobný petít vyhodnotil skúmanie naliehavého právneho záujmu v žalobe o splnenie povinnosti za irelevantné. Pre úplnosť je potrebné dodať, že v prípade, ak by sa žalobkyňa, ktorá je spotrebiteľkou domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru by súd posudzoval žalobu v zmysle ust. § 11 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ust. § 137 písm. d) CSP.

19. Podľa ust. § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Podľa ust. § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

24. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu

uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. a, b) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

26. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

28. Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

30. Podľa ust. § 19 ods. 1, 2, 3, zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

31. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský