

## U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: **Gabriela Petrunčíková**, narodená [REDAKOVANÉ], trvale bytom [REDAKOVANÉ] Bratislava, zastúpená: **Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava**, proti žalovanému: **Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názor VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava**, právne zastúpený: **Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad**, o **neplatnosť právneho úkonu a o zaplatenie**, takto

### r o z h o d o l :

Súd **s c h v a ľ u j e** medzi stranami sporu uzavretý zmier nasledujúceho znenia :

- I. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške **2.341,49 eur**, a to v lehote do 10. dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- II. Trovy konania znáša každá zo strán samostatne.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.01.2017 v znení jej neskorších zmien sa žalobkyňa domáhala ochrany jej spotrebiteľských práv a nárokov, najmä bezdôvodného obohatenia s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere číslo 11480281 zo dňa 18.04.2006 uzatvorenej medzi ňou a právnym predchodcom žalovaného – obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, a to najmä s odkazom na ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.
2. Na pojednávaní dňa 13.11.2019 strany sporu v zastúpení ich zástupcov navrhli zmiernie riešenie predmetu tohto sporu a súdu navrhli schváliť zmier, ktorý je obsiahnutý vo výrokovej časti tohto uznesenia. Keďže právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 13.11.2019 nepredložil súdu originál splnomocnenia, súd ho vyzval na preukázanie oprávnenia konať v mene žalovaného doložením originálu splnomocnenia, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 04.03.2020.
3. Podľa Čl. 7 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") *základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.*
4. Podľa § 148 ods. 1 CSP *žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.*

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP *súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.*
6. Súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení schválil stranami uzavretý zmier v navrhnutom znení, keďže nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Strany sporu sa zmierom dohodli aj o trovách konania, preto súd schválil uzavretie zmiernu v celom navrhnutom znení.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený zmier podľa § 148 CSP, nie je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, žalobkyňa môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 a § 236 CSP/.

V Bratislave, dňa 31. marca 2020

**JUDr. Ľudmila Jančovičová**  
**s u d k y ň a**

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Švorcová