

UZNESENIE

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkyne: **Eva Bellová, nar.** [redacted] bytom Bratislava, [redacted], v zastúpení: **Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, proti žalovanému: **BENCONT COLLECTION, a.s.**, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd nariad'uje neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

- I. Súd u k l a d á** žalovanému **povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy** žalobkyne jej zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok sa realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v nadväznosti na Zmluvu o úvere č. 5489556785, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábr. 4, Bratislava, dňa 18. 12. 2014, **a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp 61/2019.**
- II. Žalovaný je p o v i n n ý** do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne UNIVERZITNÁ NEMOCNICA BRATISLAVA, Pažitkova 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861, **aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp 61/2019.**
- III. Súd p r i z n á v a** žalobkyňi náhradu trov konania v časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.
- IV. Žalovaný je p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.11.2019, doručený súdu dňa 14.11.2019, vo výške 33,- Eur priloženým príkazom na úhradu na účet Okresného súdu Bratislava III, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 12.11.2019, doručeným súdu dňa 14.11.2019, domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:
 - Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým **u k l a d á** žalovanému - spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, **povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy** žalobkyne jej zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok sa realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v nadväznosti na Zmluvu o úvere č. 5489556785, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábr. 4, Bratislava, dňa 18. 12. 2014.
 - Žalovaný je **p o v i n n ý** do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne UNIVERZITNÁ NEMOCNICA BRATISLAVA, Pažitkova 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31813861, **aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy.**

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila nasledovnými skutočnosťami :
 - žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela dňa 18. 12. 2014 s právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a. s. (ďalej len „banka“) Zmluvu o úvere č. 5489556785, na základe ktorej banka poskytla žalobkyňi úver vo výške 18 250,00 EUR za podmienok: výška mesačnej splátky 251,00 EUR, úrok 10,90 %, RPMN 11,46 %, priemerná RPMN 11,25 %, celková čiastka úveru 30 078,18 EUR, splatnosť 1. splátky 20. 01. 2015, splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť 20. 12. 2024, počet splátok 120; súčasne došlo aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadal veriteľ zamestnávateľa žalobkyne, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy;
 - banka výzvou zo dňa 23.10.2015 upozornila žalobkyňu, že je v omeškaní so splácaním úveru a pohľadávka banky je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 961,21 EUR; banka súčasne upozornila žalobkyňu, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok v lehote 15 dní od doručenia výzvy, banka využije ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlási predčasnú splatnosť úveru; keďže žalobkyňa dlžné splátky neuhradila, banka vyhlásila ku dňu 09. 11. 2015 predčasnú splatnosť úveru, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20. 07. 2015;
 - listom zo dňa 14. 09. 2015 banka požiadala zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy; dňa 12.02.2019 doručil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne Oznámenie o zmene veriteľa z dôvodu postúpenia pohľadávky, ku ktorej k postúpeniu z banky na žalovaného došlo dňa 25.10.2018 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018, a žiadal zamestnávateľa, aby zrážky zo mzdy poukazoval na účet nového veriteľa, ktorým sa stal žalovaný; žalobkyňa predkladá súdu potvrdenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy za obdobie od 09/2015 do 09/2019; zrážky zo mzdy sú aj naďalej vykonávané;
 - žalobkyňa do zosplatenia úveru 09. 11. 2015 uhradila 6 mesačných splátok, pričom mala uhradiť 10 mesačných splátok, teda bola pred zosplatením úveru v omeškaní so 4 mesačnými splátkami, a teda pred zosplatením úveru sa do omeškania dostala prvý krát so splátkou splatnou 20.07. 2015, a následne bola do zosplatenia úveru (09.11.2015) v omeškaní aj so splátkami splatnými 20.08.2015, 20.09.2015 a 20.10.2015; keďže žalobkyňa splátku splatnú dňa 20.07.2015 a ani

ďalšie splátky neuhradila, banka pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.07.2015; s poukazom na § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka premlčacia lehota ohľadne celého dlhu tak začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky, t.j. odo dňa 21.07.2015 a uplynula dňa 21.07.2018; nárok veriteľa sa tak premlčal dňa 21.07.2018, z čoho potom vyplýva, že banka dňa 25.10.2018 tak postúpila žalovanému už premlčanú pohľadávku;

- podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel;
- podľa § 103 OZ plynie premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti; ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba celého dlhu odo dňa zročnosti nesplnenej splátky; preto premlčanie celého dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva; v zmysle § 103 OZ tak plynie premlčacia doba celého dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie;
- ak teda v prerokúvanej veci právo veriteľa žiadať predčasné splatenie založila splátka splatná 20.07.2015 (uvedené vyplýva z prehľadu splátok a úhrad a z výzvy zo dňa 23.10.2015), trojročná premlčacia doba celého dlhu uplynula 21.07.2018; nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný; premlčanie istiny tak má za následok aj premlčanie nároku na úroky a úroky z omeškania;
- ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť; premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada; za účelom určenia začiatku plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané ust. § 565 Občianskeho zákonníka; trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky; ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky; ustanovenie § 103 OZ predstavuje lex specialis voči § 101 OZ, čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa záväzok stal splatný (teda kedy bol dlžník vyzvaný na splatenie celej pohľadávky), ani od okamihu využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale od okamihu splatnosti tej splátky, kvôli ktorej k zosplateniu došlo;
- inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému veriteľovi dosiahnuť uspokojenie premlčanej pohľadávky siahnutím na majetok žalobkyne, a to v rozpore s § 54a Občianskeho zákonníka, a umožňuje žalovanému veriteľovi realizovať svoje právo bez časového obmedzenia aj po uplynutí zákonnej premlčacej doby;
- žalovaný si uplatnil premlčanú pohľadávku na Okresnom súde Pezinok (sp. zn. 4Csp/41/2018) dňa 05.11.2018 (t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, ktorá uplynula 21. 07. 2018), v ktorom konaní žalobkyňa vystupuje na strane žalovanej, a v ktorom žalobkyňa vzniesla námietku premlčania; okrem vznesenej námietky premlčania žalobkyňa vzniesla aj námietku miestnej nepríslušnosti

súdu, nakoľko žalobkyňa má adresu trvalého pobytu: Karpatské námestie 10A, Bratislava a miestne príslušný všeobecný súd žalobkyne je Okresný súd Bratislava III; námietku premlčania v konaní vznáša dlžník, pričom ak sa tento premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 OZ);

- dohoda o zrážkach zo mzdy zakladá značnú nerovnováhu v neprospech žalobkyne, ktorej je zasiahnuté do základného zdroja príjmu, ktorým je jej mzda; dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou poskytnutia úveru a tým, že žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala, sa dobrovoľne musí podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich vykonávania, a to aj za predpokladu, že pohľadávka je premlčaná; n eprimerane tak zvýhodňuje žalovaného na úkor žalobkyne; žalobkyňa je nútená strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu premlčanej pohľadávky, navyiac vo výške vyčíslenej žalovaným bez súdnej kontroly; žalobkyňa nedokáže tieto zrážky priamo voči zamestnávateľovi zastaviť napriek absencii súdneho rozhodnutia, ktoré by deklarovalo príslušný právny vzťah a nárok žalovaného veriteľa;
- systém ochrany spotrebiteľov vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah;
- aspektom neprimeranosti tohto zabezpečovacieho inštitútu je fakt, že veriteľ nemá žiadne časové obmedzenie, po uplynutí ktorého by už dohodu o zrážkach zo mzdy nemohol voči dlžníkovi uplatniť; veriteľ teda môže zrážky zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa realizovať aj v čase, kedy pri posúdení nároku formou súdneho konania môže byť konštatované zamietnutie nároku z dôvodu jeho premlčania a oneskoreného uplatnenia; v neprospech spotrebiteľa je vylúčená aplikácia ustanovení o premlčacej dobe a dlžník stráca možnosť využitia jedného zo základných právnych inštitútov; veriteľ môže špekulatívne odkladať uplatnenie svojho práva tak, aby príslušenstvo pohľadávky narastalo;
- takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa fakticky obchádzajú aj ustanovenia v záujme ochrany pred takýmto špekulatívnym správaním veriteľa, ktoré vylučujú vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom, pokiaľ veriteľ nepodá návrh na vykonanie exekúcie včas; premlčacia doba a obmedzenie vymožitelnosti je aj pri exekúcii, ktoré nútia veriteľa uplatňovať svoje nároky včas, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorou veriteľ môže tieto zákonné časové obmedzenia obísť a v rozpore s princípom vigilantibus iura môže v podstate s akýmkoľvek časovým odstupom po splatnosti pohľadávky siahnuť na majetok dlžníka;
- dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia odôvodňuje žalobkyňa tým, že jej zamestnávateľ na podklade dohody o zrážkach zo mzdy realizuje zrážky z jej mzdy, pričom je dôvodný predpoklad, že sa jedná o pohľadávku premlčanú a v podstate jej využitím obchádza žalovaný zákonnú premlčaciu dobu, a preto jediným prostriedkom ochrany žalobkyne pred zásahmi žalovaného je neodkladné opatrenie;
- žalobkyňa listinnými dôkazmi preukazuje, že zrážky zo mzdy v prospech žalovaného sa realizujú a že tieto zrážky realizuje na podklade žiadosti žalovaného zamestnávateľ žalobkyne; zrážky zo mzdy žalobkyne realizuje zamestnávateľ, ktorý nie je oprávnený posudzovať premlčanie pohľadávky a od ktorého nie je možné bez súdneho rozhodnutia požadovať, aby zrážky zo mzdy žalobkyne realizoval; poskytnutie právnej ochrany žalobkyňi formou nariadenia neodkladného opatrenia je

jediným prostriedkom, ktorý môže trvalo upraviť pomery strán;

- zo strany žalobkyne sú dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; ide v tejto súvislosti najmä o existenciu Zmluvy o úvere č. 5489556785 a Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretých dňa 18.12.2014 medzi právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. a žalobkyňou, na základe ktorých žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi;
- žalobkyňa osvedčuje, že právny predchodca žalovaného predložil žiadosť jej zamestnávateľovi o výkon zrážok zo mzdy na základe dohody, vzniknutej na základe zmluvy o úvere č. 5489556785 uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného a že žalovaný oznámil jej zamestnávateľovi zmenu veriteľa; žalovaný na základe neobmedzenej vôle vymáha od žalobkyne premlčaný dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom; neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom trvalej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy premlčanej pohľadávky;
- v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčuje existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným, čo vyplýva z predloženej zmluvy o úvere, dohody o zrážkach zo mzdy a výzvami žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne adresované jej zamestnávateľovi; neodkladným opatrením sa žalobkyňa voči žalovanému domáha uloženia povinnosti zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy, pričom je nepochybné, že žalovaný je právnym nástupcom pôvodného veriteľa - Poštová banka, a.s.;

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobkyňa súdu predložila nasledovné listinné dôkazy :

- *Zmluva o úvere zo dňa 18.12.2014,*
- *Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.12.2014,*
- *Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.10.2015,*
- *Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.11.2015,*
- *Zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 spolu s prílohou,*
- *Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.09.2015,*
- *Oznámenie o zmene veriteľa zo dňa 22.01.2019,*
- *Prehľad výkonov rozhodnutia za obdobie 01.2019 - 09.2019, 01.2018 - 12.2018, 01.2017 - 12.2017, 01.2016 - 12.2016, 01.2015 - 12.2015,*

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
12. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.
13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
19. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.
20. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý spočíva jednak v existencii :
- Zmluvy o úvere č. 5489556785 zo dňa 18.12.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a žalobkyňou ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej právny predchodca žalovaného (Poštová banka, a.s.) sa zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver vo výške 18.250,- Eur, mesačná splátka vo výške 251,- Eur, počet mesačných splátok 120, dátum 1. splátky 20.01.2015, splatnosť každej ďalšej splátky každý 20. deň v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 20.12.2024, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je vo výške 30.078,18 Eur, RPMN za úver je 11,46 %, ročná úroková sadzba úveru je 10,90 %, priemerná RPMN za úver je 11,25 %;
 - Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 5489556785 zo dňa 18.12.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaného (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a žalobkyňou ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej žalobkyňa súhlasila, aby jej zamestnávateľ (UNB, 31813861, Pažitkova 4, 821 01 Bratislava) zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo Zmluvy o úvere č. 5489556785 zo dňa 18.12.2014 pravidelne zrážku zo mzdy vo výške 251,- Eur mesačne a to na účet právneho predchodcu žalovaného (Poštová banka, a.s.);
 - Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 (vrátane prílohy), uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil na žalovaného ako postupníka pohľadávku plynúcu z vyššie uvedenej zmluvy o úvere vyčíslenú ku dňu 24.10.2018;
 - Oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 22.01.2019, kedy žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne postúpenie pohľadávky z titulu Zmluvy o úvere č. 5489556785 na nového veriteľa, t.j. žalovaného;
 - Upozornenia - Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 26.10.2015, v rámci ktorého právny predchodca žalovaného (Poštová banka, a.s.) vyzval žalobkyňu na úhradu omeškanej splátky úveru, s tým, že ak tak žalobkyňa v

lehote neurobí, banka vyhlási úver za predčasne splatný;

- Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.11.2015, v rámci ktorej právny predchodca žalovaného (Poštová banka, a.s.) oznámil žalobkyni, že úver sa v celom rozsahu (vo výške 18.464,40 Eur) stal predčasne splatným a súčasne vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy;

21. Z prehľadu výkonov rozhodnutia mal súd osvedčené, že zo mzdy žalobkyne sú pravidelne vykonávané mesačné zrážky za obdobie 01/2015-09/2019.
22. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).
23. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).
24. Súd má v tomto prípade za to, že žalobkyňa okrem preukázania existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu spočívajúcom v existencii Zmluvy o úvere, v existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a v existencii Zmluvy o postúpení pohľadávok, preukázala súdu aj skutočnosť, že zamestnávateľ žalobkyne vykonáva mesačné zrážky z jej mzdy a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 18.12.2014.
25. Podľa § 54a Zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.
26. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka (Prechodné ustanovenia), konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.
27. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia namieta, že pohľadávka vzniknutá na základe Zmluvy o úvere č. 5489556785 je premlčaná a že žalovaný na základe neobmedzenej vôle vymáha od žalobkyne premlčaný dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy a žalobkyňa tým stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom a teda neodkladné opatrenie je jediným efektívnym prostriedkom trvalej ochrany pred vykonávaním zrážok zo mzdy premlčanej pohľadávky. V návrhu ďalej žalobkyňa uviedla, že na Okresnom súde v Pezinku pod sp.zn. 4Csp 41/2018 (v

súčasnosti už na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 45Csp 61/2019) prebieha konanie na základe žaloby doručenej súdu dňa 05.11.2018, v rámci ktorého si žalovaný uplatňuje voči žalobkyni premlčanú pohľadávku, a v rámci ktorého žalobkyňa vzniesla práve námietku premlčania. Žalobkyňa v návrhu poukázala na citované ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré vstúpilo do účinnosti dňom 05.12.2018, pričom toto novelizované ustanovenie (zákon č. 343/2018 Z.z.) zakazuje zabezpečenie premlčaných nárokov voči spotrebiteľom napr. dohodou o zrážkach zo mzdy alebo ručením, avšak súd poukazuje na to, že v zmysle prechodných ustanovení (§ 879v Občianskeho zákonníka) to platí len na konania začaté po účinnosti tohto zákona, čo nie je daný prípad.

28. Súd má za to, že výkon zrážok zo mzdy sa týka pohľadávky, ktorá má pôvod v spotrebiteľskom vzťahu, v ktorom žalobkyňa vystupuje ako spotrebiteľ a slabšia zmluvná strana, ktorej je nevyhnutné poskytnúť bezodkladnú ochranu neodkladným opatrením, keďže vychádzajúc z tvrdení žalobkyne existuje nebezpečenstvo, že sa v prípade zrážok zo mzdy realizovaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá dohoda zabezpečuje a umožňuje uhradiť žalovanému bez súdnej kontroly aj plnenie, ktorého dôvodnosť je žalobkyňou spochybňovaná, a to pre vznesenú námietku premlčania. Žalobkyňa a jej majetková sféra je tak v ohrození pod vplyvom vykonávaných zrážok zo mzdy. Ide pritom o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť, a je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že je v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, i keď zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnene.
29. Na základe týchto skutočností je podľa názoru súdu namieste bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením, ktoré zabezpečí, že nedôjde k ďalším zrážkam zo mzdy žalobkyne, a to aj na nároky, ktorých existencia sa spochybňuje. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy súvisiacej zo spornou pohľadávkou zo zmluvy o úvere, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli poukazované žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než dovoľuje zákon. Prípadné práva veriteľa týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa tieto vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa. Práva veriteľa nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd, čo žalovaný už aj vykonal, keďže na Okresnom súde Bratislava III sa vedie konanie o žalobe na plnenie pod sp.zn. 45Csp 61/2019 o zaplatenie spornej pohľadávky vo výške 17.865,39 Eur vyplývajúcej zo spomínanej zmluvy o úvere (pôvodne bolo konanie vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4Csp 41/2018). Z hľadiska proporcionality tak môže obchodná spoločnosť takéto obmedzenie zniesť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel, avšak len do

právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp 61/2019, v ktorom žalovaný žaluje žalobkyňu o zaplatenie pohľadávky vo výške 17.865,39 Eur s príslušenstvom vzniknutej na základe Zmluvy o úvere č. 5489556785, ktorej sa týka aj toto súdne konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a v rámci ktorého žalobkyňa vzniesla hmotnoprávnu námietku premlčania tejto pohľadávky, t.j. otázka premlčania spomínanej pohľadávky sa bude posudzovať v konaní o veci samej vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp 61/2019.

30. Nie je na mieste, aby v stave existencie právnej neistoty o otázke premlčania resp. nepremlčania spornej pohľadávky boli v prospech žalovaného naďalej vykonávané zrážky zo mzdy žalobkyne. Záver súdu o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva najmä z práva na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany nielen v spore, ale aj pri uzatváraní úverových zmlúv, kedy spotrebiteľ nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť ich obsah, keďže sa jedná o formulárové zmluvy. Do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp 61/2019, v ktorom sa bude súd zaoberať aj otázkou premlčania spornej pohľadávky, podľa názoru súdu nie je na mieste naďalej vykonávať zrážky zo mzdy a tým prípadne navyšovať prípadné bezdôvodné obohatenie žalovaného.
31. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď súd v danom prípade a za súčasného stavu mal osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery jednotlivých strán sporu. Súd má za to, že žalobkyňa riadne preukázala súdu tvrdené skutočnosti a preto rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.
32. Zároveň súd nepoučil žalovaného v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, nakoľko žalovaný už podal voči žalobkyňi žalobu vo veci samej - o zaplatenie dlžnej sumy 17.865,39 Eur, vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 5489556785, konanie o ktorej sa vedie na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 45Csp 61/2019.
33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobkyňa mala v danej veci (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) plný úspech, keďže jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v plnej miere vyhovené, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.
34. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.
35. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) ZoSP, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.
36. Podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na nariadenie alebo

zrušenie neodkladného opatrenia, sa platí suma 33,- Eur.

37. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia bola žalovanému ako neúspešnej strane sporu v časti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- Eur.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 CSP.

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave dňa 6. decembra 2019

JUDr. Dagmar Vaverčáková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Veronika Henteková