



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v spore žalobcu: **Anna Balogová nar. [REDACTED] [REDACTED] 076 17 Nižný Žipov**, zast.: *Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., Sumavská 3, 821 08 Bratislava*, proti žalovanému: **BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava**, zast.: *Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava- Ružinov*, o **zaplatenie 915,70 Eur s príslušenstvom** takto

r o z h o d o l:

- I. Žalovaný **je povinný** uhradiť žalobcovi sumu 915,70 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 10.07.2016 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinný** uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 21.12.2018 bola žalovanému doručená do vlastných rúk žaloba žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 915,70 Eur aj o zaplatenie úrokov z tejto sumy. Zároveň v tento deň bolo žalovanému doručené uznesenie, ktorým mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobe, v lehote 15 dní, s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ak žalovaný uložením povinnosti v lehote určenej súdom nesplní.

2. Žalovaný podal písomné vyjadrenie k žalobe až 15.01.2019 hoci posledný deň na podanie vyjadrenia bol 07.01.2019.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam a citovaným právnym ustanoveniam, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca totiž uplatnil nárok na plnenie podľa § 137 písm a) CSP.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm a) CSP.

P o u č e n i e : Proti výroku **I.** tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie.

Proti výroku **II.** tohto rozsudku môžu podať strany odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti dôvodom rozsudku nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

V Trebišove dňa 25. januára 2019

JUDr. Ján Miľko
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Emília Jureková