



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: **EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803**, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: **Lubomír Drábik, nar. [REDACTED], bytom Dvory nad Žitavou, J. [REDACTED]**, zastúpený Združením na ochranu práv občana - AVES so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 1.241,36 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 18,42 eur sankčného poplatku a v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,42 eur od 25.7.2010 do zaplatenia, **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.6.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.259,78 eur istiny s príslušenstvom a podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2017 zobral žalobca podľa ustanovenia § 144 C.S.P. čiastočne späť žalobu v časti o zaplatenie 18,42 eur sankčného poplatku a v časti úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 18,42 eur od 25.7.2010 do zaplatenia, preto súd v tejto časti spolu o zaplatenie 18,42 eur s príslušenstvom podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. konanie zastavil, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance

Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 18.10.2013 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovaného vyplývajúci zo Zmluvy o úvere zo dňa 17.6.2009, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol celkovú sumu pôžičky 1.697,40 eur bezúčelovú. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 46 mesačných splátkach po 37,97 eur s tým, že do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 273,59 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 9 % p. a. od 25.7.2010.

2. Okresný súd Nové Zámky vydal dňa 5.12.2014 platobný rozkaz pod sp. zn. 11Ro/438/2013-19, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania, ktorý nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote voči nemu podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením a navrhol návrh žalobcu zamietnuť pre porušenie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., keď v prvom rade namietal skutočnosť, že mu nie je známe, že by spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu, lebo nebol oboznámený s oznámením postúpenej pohľadávky. Namietal celkovú sumu pôžičky v sume 1.697,40 eur, túto nepovažoval za celkovú sumu pôžičky, ale za sumu 46 splátok po 36,90 eur a teda túto sumu považoval za sumu, ktorú mal ako dlžník za úver zaplatiť. Podľa jeho názoru, schválená výška pôžičky bola 1.100,- eur. Ďalej namietal, že v zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru 48 mesiacov a na druhej strane je uvedený počet mesačných splátok 46. V ďalšej časti odporu namietal, že Zmluva o pôžičke zo dňa 17.6.2009 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v Čl. IV., VI. a VII., nakoľko VOP spoločnosti, ktoré majú tvoriť prílohu zmluvy o pôžičke sú uvedené na druhej strane zmluvy a vytlačené drobným, ťažko čitateľným písmom. Bez technickej pomôcky je toto písmo nečitateľné. Za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku považoval Čl. XII. Poplatky, pokuty sankčné úroky, navrhoval, aby súd tento článok vyhodnotil a určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/212/2013 z 26.7.2013 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/335/2013 zo dňa 11.12.2013. Namietal, že žalobca nešpecifikoval v podanej žalobe, z čoho pozostáva žalovaná suma, len konštatoval, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1.259,78 eur. Mal za to, že zmluva o pôžičke neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda členenie splátok na splátku istiny a splátku úrokov, ale len výšku mesačnej splátky. V podanom odpore sa vyjadril, že nakoľko Zmluva o pôžičke zo dňa 17.6.2009 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 4 odsek 2 písmeno g) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy č. 258/2001 Z. z. sa v zmysle § 4 odsek 3 tohto zákona úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda dlžník je povinný veriteľovi vrátiť len istinu poskytnutého úveru, teda 1.100,- eur.

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 5.5.2017 č. k. 11Ro/438/2013-33 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11Ro/438/2013-19 zo dňa 5.12.2014 podľa ustanovení § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že žalovaný podal voči nemu odpor.

3. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpoved'ami

žalovaného a zástupcu žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutie pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky o prevzatí predžalobnej upomienky žalovaným, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu a čiastočným späťvzatím žaloby, prehľadom splátok a úhrad, potvrdením Daňového úradu Nitra, oznámením o postúpení pohľadávky, poslednou výzvou k úhrade, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky žalovaného, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomne podanej žaloby a všetkých dôkazov listinných, ktoré boli pripojené k žalobe a dodatočne doložené, pričom poukázal na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý prestal splácať úver riadne a včas, na čo bol právnym predchodcom žalobcu upozornený listom zo dňa 14.7.2010, kde bol zároveň upozornený aj na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Čo sa týka odporu podaného žalovaným, uviedol, že Zmluva o poskytnutí pôžičky spĺňa všetky zákonom dané náležitosti, ktoré zmluva má spĺňať podľa zákona o spotrebiteľskom úvere. Zároveň súhlasil žalobca s tým, aby žalovaný zaplatil žalovanú sumu s príslušenstvom pravidelnými mesačnými splátkami po 30,- eur pod stratou výhody splátok. Na záver právny zástupca uviedol, že žalovaný vstúpil do záväzkového vzťahu s právnym predchodcom žalobcu dobrovoľne v zmysle Čl. VII. zmluvy, kde vyhlásil, že bol oboznámený s VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Čo sa týka vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, mal za to, že právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s Čl. XIII. bod 13.12 VOP. Poukázal na to, že medzi stranami nebolo dojednané, že by právny predchodca žalobcu mal žalovaného pred ukončením zmluvného vzťahu vyzývať. Čo sa týka veľkosti písma, mal za to, že veľkosť je čitateľná, pokiaľ by žalovaný mal problém s prečítaním jednotlivých ustanovení VOP, mohol právneho predchodcu žalobcu požiadať o poskytnutie tohto listinného dôkazu so zväčšeným písmom. Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, táto bola dojednaná na 48 mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvného vzťahu, hoci je v zmluve uvedený počet mesačných splátok 46. Právny zástupca mal za to, že konečná splatnosť je aj tak v rozsahu 48 mesiacov, a teda žalovaný mal k dobru 2 mesiace v prípade, ak by sa dostal do nejakých ťažkostí s úhradou mesačných splátok. Čo sa týka výšky RPMN, mal za to, že v zmluve je uvedený správny výpočet. Zároveň uviedol, že nevie preukázať ani predložiť písomnú výzvu právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaných splátok úveru. Čo sa týka oznámenia o postúpení pohľadávky, uviedol, že bežnou praxou žalobcu je, že toto oznámenie doručuje spolu s výzvou k úhrade, a preto je tam iba jeden podací hárok, ktorým sa doručovali obidve písomnosti naraz.

5. Žalovaný uviedol, že trvá na písomne podanom odpore k platobnému rozkazu a dôvodoch, ktoré v ňom uviedol a spočiatku súhlasil so zaplatením sumy 826,41 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 1.100,- eur a sumou 273,59 eur, ktorou zaplatil žalovaný z predmetného úveru, avšak pred vyhlásením rozsudku vo veci samej uviedol, že nesúhlasí ani so zaplatením sumy 826,41 eur. Uviedol, že neobdržal od žalobcu oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru od právneho predchodcu žalobcu a ani oznámenie o postúpení pohľadávky. Uviedol, že v

čase, keď mu právny predchodca žalobcu poskytol úver, peniaze potreboval, nenamietal zmluvu o úvere, ale potom, ako sa spojil so zástupcom, ktorý ho zastupuje v tomto konaní zmenil svoj názor.

6. Zástupkyňa žalovaného za Združenie na ochranu práv občana - AVES uviedla, že so žalobou nesúhlasí, navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu, keď podľa jej názoru predmetná úverová zmluva nespĺňa zákonné náležitosti v súlade so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a navrhovala, aby ju súd vyhodnotil ako bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 odsek 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka výšky RPMN, tú namietala z dôvodu, že nie je správne uvedená, nakoľko vo výške RPMN nie je zahrnutá sadzba poistenia. Vyplýva to z toho, že ročná úroková sadzba je rovnaká ako výška RPMN. Čo sa týka výšky uvádzania istiny, splátok úrokov a poplatkov, nie je uvedená vôbec a ak je v zmluve zle uvedená výška RPMN, súdna prax ustálila aj na zmluvy uzavreté pred dňom účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, že sa vzťahuje aj na tieto zmluvy. Ďalej namietala skutočnosť, že čo sa týka postúpenia pohľadávky, žalovaný sa dozvedel iba na pojednávaní konanom dňa 31.1.2018, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, keď mu toto uznesenie súd krátkou cestou na pojednávaní doručil. Namietala, že z predžalobnej upomienky nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu predtým, ako vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, doručil žalovanému výzvu na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, pristúpi žalobca k zosplatneniu všetkých splátok vrátane budúcich splatných splátok. Mala za to, že žalobca urobil voči žalovanému jednostranný právny úkon smerujúci k zosplatneniu celého úveru vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, kde vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu. Výzva s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru nebola doručená žalovanému pred zosplatnením úveru. Namietala, že žalovaný nepodpísal VOP, a teda nemôžu byť platné ako ani to, že bol s nimi žalovaný oboznámený. Keďže plnenie dlžníka bolo dohodnuté v splátkach § 565 OZ a žalobca nemohol žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak bolo dohodnuté, preto s poukazom na toto ustanovenie zástupkyňa združenia uviedla, že na zaplatenie cele pohľadávky naraz má právo veriteľ žiadať len v prípade, ak existuje dohoda medzi ním a dlžníkom, a takáto dohoda v danom prípade nebola preukázaná. Čo sa týkalo veľkosti písma uvedeného v Žiadosti ale aj v Zmluve o poskytnutí pôžičky, uviedla, že sú písané malým, nečitateľným resp. ťažko čitateľným písmom len za pomoci pomôcok. Mala za to, že žalovaný podľa jej názoru nemohol pri podpise zmluvy tieto zmluvné podmienky jasne čítať. Pokiaľ nedošlo právnym predchodcom žalobcu k zákonnému zosplatneniu úveru, mala za to, že sa premlčujú aj jednotlivé mesačné splátky, a to od 20.12.2009 a z úverovej zmluvy nie je jasné, kedy boli mesačné splátky splatné, v ktorý deň, takže k premlčaniu splátok došlo pravdepodobne 20.4.2010, nakoľko žaloba bola podaná 19.4.2013 do konania Ro s tým, že nie je jasné, kedy bola splatnosť. Z týchto dôvodov zástupkyňa žalovaného mala za to, že žaloba mala byť podaná len na zosplatnené splátky, ktoré ku dňu podania žaloby neboli premlčané, a to od 20.5.2010 do 19.4.2013. Za premlčané splátky považovala splátky od 20.12.2009 do 20.4.2010, a to z dôvodu, že nedošlo k zákonnému zosplatneniu úveru. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa 21.11.2009, nakoľko celý dlh sa stal zročným k 20.11.2009. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňom 21.11.2012. V takomto prípade považovala celý dlh za

premlčaný, nakoľko právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd 19.4.2013. Čo sa týka splatnosti úveru, namietala, že v zmluve je uvedená v počte 48 mesiacov, avšak splatnosť splátok bola uvedená v počte 46 mesiacov a zároveň žalobca sa nevyjadril, kedy mala začať plynúť splatnosť úveru 48 mesiacov od uzavretia zmluvy. Preto nie je možné vypočítať, kedy mala byť konečná splatnosť úveru. S poukazom na vznesenú námietku premlčania navrhla, aby súd nárok žalobcu zamietol.

7. Žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky zo dňa 17.6.2009 žalobca preukázal, že takúto uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku so žalovaným, keď mu poskytol spotrebiteľský úver bezúčelový vo výške 1.100,- eur a žalovaný sa zaviazal ho zaplatiť 46 mesačnými splátkami po 37,97 eur, ďalej bola dohodnutá konečná splatnosť na 48 mesiacov, a celková suma pôžičky bola uvedená 1.697,4 eur. V zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 24,32 %, ročná úroková sadzba 24,32 %, priemerná hodnota RPMN 40,61 % a sadzba poistenia 2,9 %.

8. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria druhú stranu za zmluvou, sú nečitateľné, nakoľko sú písané takým drobným písmom, že nie je možné ich normálne prečítať, iba pomôckami, a to lupou a nie sú ani podpísané žalovaným.

9. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že takúto doručil právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 14.7.2010, kde ho vyzýval na poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky a zároveň bol vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, a to vo výške 1.473,03 eur, aby túto sumu uhradil najneskôr do troch dní od doručenia tejto upomienky.

Kópiou doručeny z čísla listu 6 právny predchodca žalobcu preukázal, že doručil žalovanému predžalobnú upomienku dňa 21.7.2010.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.10.2013 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku žalovaného na žalobcu - postupníka, touto zmluvou spolu aj s prílohou k zmluve.

11. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný zaplatil tri splátky úveru v sume 37,97 eur a jednu splátku dňa 10.2.2010 v sume 159,68 eur. Ku dňu 17.9.2013 mal zostatok 1.293,95 eur.

12. Potvrdením Daňového úradu Nitra, pobočka Nové Zámky, daňový úrad potvrdil, že žalovaný podal dňa 30.6.2016 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015, podľa ktorého základ dane zistený podľa § 4 zákona č. 595/2003 Z. z. v platnom znení bol 2.528,- eur a daňová povinnosť žalovaného bola 0,- eur.

13. Poslednou výzvou k úhrade žalobca preukázal, že takúto doručoval žalovanému dňa 6.11.2013, kde ho vyzýval, aby sumu 1.297,37 eur uhradil najneskôr do 16.11.2013 a v tejto výzve bol aj informovaný o postúpení pohľadávky na žalobcu, a toto

postúpenie pohľadávky je uvedené na čísle listu 59, ktoré žalobca tvrdil, že doručoval žalovanému spolu s poslednou výzvou k úhrade a priložil podací hárok, ktorý má preukázať, že žalovanému bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky.

14. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa

prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

16. Podľa § 4 ods. 1 až 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

odsek 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri

jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

odsek 3, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm.

a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

odsek 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

odsek 5, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.⁷⁾ Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.⁷⁾

odsek 6, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.⁸⁾ Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

odsek 7, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

17. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

18. Podľa ustanovenia § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že je potrebné žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov: žalovaný v odpore voči platobnému rozkazu namietal platnosť úveru resp. zmluvy o pôžičke, ktorú poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému, kde namietal nesprávny výpočet zostatku dlhu a nedostatok náležitostí v zmluve podľa zákona č. 258/2001 Z. z.

21. Súd posudzoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.241,36 eur spolu s príslušenstvom podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako podnikateľom, ale žalovaný nečerpал úver ako podnikateľ, ale ako spotrebiteľ. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky obsahuje konečnú splatnosť úveru v rozpore s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno g) vyššie citovaného zákona, lebo je určená na 48 mesiacov a počet mesačných splátok je určených na 46 mesiacov, čo je rozpor a nie je možné ho odôvodniť argumentom žalobcu, že žalovaný mal k dobru 2 mesiace v prípade, ak by sa dostal do nejakých ťažkostí s úhradou mesačných splátok, nakoľko z predmetnej zmluvy to žiadnym spôsobom nevyplýva. Čo sa týka uvádzania konečnej presnej splatnosti úveru, zatiaľ nedošlo k zmene zákonného ustanovenia, kedy bude postačovať len uvedenie počtu mesačných splátok. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru súd nepovažuje za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda žalobca mal presne v zmluve uviesť časovú, dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Konečnou splatnosťou sa teda rozumie jeden konkrétny termín, konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Nepostačuje a nie je rozhodujúce, že z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere je možné dátum konečnej splatnosti vypočítať, keď zákonodarca v citovanom ustanovení vyslovene vyžaduje, aby zmluva obsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, čo v danom prípade zo strany žalobcu nebolo splnené. Pokiaľ samotná zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, súd je toho názoru, že je potrebné, aby žalobca konečnú splatnosť úveru určil konkrétnym časovým okamihom, zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a

tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Takéto názory zdieľajú aj ostatné súdy SR, čo uviedli a sú známe z judikačnej praxe a odôvodnení rozhodnutí krajských súdov, konkrétne v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10.12.2012, 17Co/151/2012 zo dňa 19.9.2012 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.5.2013.

Ďalšia skutočnosť, ktorá nepochybne nie je uvedená v zmluve o úvere je aj počet splátok v súlade s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno i), nakoľko počet splátok nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, a preto pri obligatórnej náležitosti zmluvy podľa § 4 odsek 2 písmeno g) citovaného zákona, iný výklad, než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy.

22. Za ďalší nedostatok, ktorý absentuje v zmluve je výška splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Zmluva ako taká obsahuje síce počet splátok, výšku mesačnej splátky a neobsahuje definíciu termínu splatnosti prvej splátky, a najmä neobsahuje termíny splátok istiny a taktiež neobsahuje údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov a výške splátok prípadných iných poplatkov.

23. Čo sa týka výšky RPMN, mal súd za to, že táto nie je správne uvedená, pretože v nej nie je zahrnutá sadzba poistenia a je rovnaká ako ročná úroková sadzba. Vo Všeobecných obchodných podmienkach v Čl. VIII. je uvedený spôsob výpočtu RPMN, avšak v tomto smere súd poukazuje na to, že VOP právneho predchodcu žalobcu sú písané malým ťažko čitateľným písmom, bez optickej pomôcky nečitateľným, čiže sa s nimi nemohol vopred žalovaný pri podpise zmluvy oboznámiť, a taktiež nie sú podpísané VOP, čiže nie je preukázaný žiadny dôkaz o tom, že bol žalovaný s týmito podmienkami a s ich obsahom riadne oboznámený. Spôsob výpočtu výšky RPMN je v Čl. VIII. VOP uvedený veľmi všeobecne, z ktorého nie je možné zistiť, akým spôsobom právny predchodca žalobcu vypočítal výšku RPMN a pokiaľ je totožná s ročnou úrokovou sadzbou, nemôže byť správna, pretože neobsahuje sadzbu poistenia.

24. Čo sa týka zosplatnenia úveru, v tomto smere súd z predložených listinných dôkazov žalobcom mal za to, že nepostupoval právny zástupca žalobcu správne, jednak podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zároveň nie v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. i spotrebiteľských úveroch platných ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, nakoľko z predžalobnej upomienky nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu, prv než vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, doručil žalovanému výzvu na úhradu omeškaných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, pristúpi žalobca k zosplatneniu všetkých splátok vrátane budúcich splatných splátok. Právny predchodca žalobcu urobil voči žalovanému jednostranný právny úkon smerujúci k zosplatneniu celého úveru s tým právnym následkom, že malo dôjsť k zrušeniu práva žalovaného splácať úver v splátkach a práva žalobcu na zaplatenie celého dlhu. Pochybenie v tomto smere učinil právny predchodca žalobcu v tom, že nezaslal žalovanému výzvu na zaplatenie dlžných splátok ešte pred predžalobnou upomienkou. Žalobca nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, že by právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému výzvu s upozornením na možnosť zosplatnenia pred zosplatnením úveru. Z úverovej zmluvy nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dohodu o predčasnom splatení, ak právny predchodca

žalobcu postupoval podľa VOP, tak v danom prípade VOP nie sú platne obsahovou súčasťou úverovej zmluvy, keď VOP majú nahrádzať časť obsahu úverovej zmluvy, musia byť všetky ďalšie súčasti úverovej zmluvy obsahom upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán podpísané oboma stranami, t. j. aj žalovaným, čo v danom prípade preukázané nebolo. Dohoda účastníkov zmluvného vzťahu v obchodných podmienkach resp. v iných podmienkach vyžadovala podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka pre platnosť právneho úkonu písomnú formu a podpis žalovaného. Ak to nebolo urobené, je možné právny úkon podľa § 40 odsek 1 OZ považovať za neplatný, pričom pri nedodržaní zákonom predpísanej formy právneho úkonu ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Okrem toho plnenie dlžníka - žalovaného bolo dohodnuté v splátkach podľa § 565 OZ a právny predchodca žalobcu nemohol žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak by to bolo dohodnuté. S poukazom na toto zákonné ustanovenie veriteľ má právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky iba v prípade, že existuje písomná dohoda medzi ním a dlžníkom, teda aj prejav vôle žalovaného potvrdený jeho podpisom, ktorý však tak, ako už súd vyššie uviedol nie je preukázaný, a preto právny úkon žalobcu nemohol účinne žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky naraz.

25. Ďalej súd poukazuje aj na dôvodne vznesenú námietku zástupcu žalovaného, že Zmluvné podmienky uvedené priamo v zmluve, ako aj VOP sú veľmi ťažko čitateľné, resp. čitateľné len s optickými pomôckami, lebo sú písané takým malým písmom, ktoré nie je možné bežne prečítať a je k tomu potrebná lupa alebo iná optická pomôcka, aby sa s nimi spotrebiteľ oboznámil. Okrem toho VOP žalobcu neobsahujú podpis žalovaného, že bol s nimi oboznámený, teda aj v tejto časti súd považuje zmluvu za neplatnú. Okrem toho VOP sú stručné, je tam uvedená iba dohoda o zrážkach zo mzdy a udelenie súhlasu prevádzkovateľovi úverového registra, čo je zjavné z vyhlásenia žalovaného pod bodom VI. a VII. Vyhlásenie zmluvných strán, podľa ktorých žalovaný mal vyhlásiť, že neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Tieto je možné vyhodnotiť tak, že boli vopred predtlačené a takmer nečitateľné.

26. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej zástupcom žalovaného, že nárok žalobcu je premlčaný, sa súd ex offio s touto námietkou zaoberal a vyhodnotil ju ako dôvodnú, keď za premlčané splátky súd považoval v súlade s vyjadrením zástupcu žalovaného splátky od 20.12.2009 do 20.4.2010, a to z dôvodu, že nedošlo k zákonnému zosplatneniu úveru a ďalšie splátky si mohol právny zástupca žalobcu uplatniť skôr podanou žalobou v osobitnom konaní, ale v danom čase už aj tieto splátky by boli premlčané. Z prehľadu splátok a úhrad, ktoré žalobca doložil do spisu, keďže bolo zaplatených v období od 17.6.2009 do 25.3.2010 6 splátok, avšak malo byť zaplatených 14 splátok, splátka zo dňa 25.3.2010 pripadla na 20.11.2009. V tom čase právny predchodca žalobcu neupomínal žalovaného, ani ho nevyzval na úhradu mesačných splátok, čo mal vykonať do 20.1.2010, a preto nezaplatením ďalších splátok sa stal ročný celý dlh a v tomto prípade sa stal ročným k 20.11.2009 a v tomto prípade si mohol právny predchodca žalobcu uplatniť svoj nárok už 21.11.2009. Z týchto dôvodov trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 21.11.2009 a uplynula dňa 21.11.2012 a žalobu podal právny predchodca žalobcu dňa 19.4.2013, teda v danom prípade je celý dlh žalobcu premlčaný.

27. Celkove súd posúdil z tohto dôvodu zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 17.6.2009 ako spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno g), l) zákona č. 258/2001 Z. z., a preto je so zreteľom na ustanovenie § 4 odsek 3 vyššie citovaného zákona je bez poplatkov a bezúročný. Z dostupnej judikatúry súdov SR je známe a súd sa stotožňuje aj s takýmto záverom, že úver je bezúročný a bez poplatkov vtedy, ak je zistené, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 4 odsek 3 zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je potrebné kumulatívne nesplnenie všetkých tam uvedených náležitostí písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade však okrem porušenia vyššie citovaných viacerých ustanovení Zmluvy o poskytnutí pôžičky je celý nárok žalobcu aj premlčaný.

28. S poukazom na všetko vyššie uvedené mal súd za to, že je potrebné žalobu aj vo zvyšku po čiastočnom zastavení konania zamietnuť ako nedôvodnú.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalovanému v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Nových Zámkoch dňa 31. januára 2018

Mgr. Viera Betáková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Miriama Sládeková